



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 501**  
**din 11.11.2015**

**Dosar nr.:** 128/2015

**Petiția nr.:** 1453/25.02.2015

**Petent:** G G

**Reclamat:** Instituția Primarului loc. Odorheiu Secuiesc, jud. Harghita, Inspectoratul Școlar Județean Harghita, Școala Gimnazială Bethlen Gábor, Școala Gimnazială Móra Ferenc

**Obiect:** atitudine discriminatorie și de segregare în ceea ce privește accesul la educație al persoanelor nevoiașe de etnie romă din oraș și în special al celor din strada Recoltei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** G G,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Instituția Primarului loc. Odorheiu Secuiesc, jud. Harghita

**I.2.2.** Inspectoratul Școlar Județean Harghita, loc. Miercurea Ciuc, P-ța Libertății nr. 5, jud. Harghita

**I.2.3.** Școala Gimnazială Bethlen Gábor, loc. Odorheiu Secuiesc, str. Tineretului, jud. Harghita

**I.2.4.** Școala Gimnazială Móra Ferenc, loc. Odorheiu Secuiesc, str. Constructorilor, jud. Harghita

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează atitudinea discriminatorie și de segregare în ceea ce privește accesul la educație al persoanelor nevoiașe de etnie romă din oraș și în special al celor din strada Recoltei.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4709/08.07.2015 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 4709/08.07.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.07.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul, profesor de limbă română și maghiară la Școala Gimnazială Móra Ferenc, sesizează lipsa de interes, neglijența în serviciu și segregarea manifestată de mai multe instituții și anume Instituția Primarului loc. Odorheiu Secuiesc, jud. Harghita, Inspectoratul Școlar Județean Harghita, conducerea Școlii Gimnaziale Bethlen Gábor și a Școlii Gimnaziale Móra Ferenc.

4.1.2. Petentul precizează că de trei ani încearcă fără niciun rezultat să se lupte pentru accesul nediscriminatoriu la educație și incluziune socială al persoanelor nevoiașe din oraș, în special din strada Recoltei.

4.1.3. Petentul menționează că situația semnalată în demersurile sale persistă și nu s-a ameliorat.

4.1.4. În opinia petentului, toți copiii din strada Recoltei au fost siliți, convinși să frecventeze Școala din Cădișeni care are o singură clasă simultană pentru elevii din clasa a II-a și a IV-a și sunt discriminați deoarece această școală funcționează într-o clădire închiriată de la Parohia Catolică în condiții ad-hoc. Clădirea se află la o distanță de 1800 m de la domiciliul elevilor în timp ce două școli bine dotate, cu clasele I-VIII se află la 900, respectiv 1200 m de la strada Recoltei. Părinții copiilor din str. Recoltei au solicitat în anul 2013 rezolvarea acestor probleme.

##### ***Susținerile părții reclamate Școala Gimnazială Bethlen Gábor***

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere și arată că clasa care funcționează în str. Bradului (în zona numită Cădișeni) îi aparține. Copiii școlarizați în clasa respectivă locuiesc în str. Recoltei. Strada Bradului este mai aproape de locuința copiilor, decât clădirea principală a părții reclamate sau Școala Gimnazială Móra Ferenc, școli aflate în cartierul Beclean.

4.2.2. Partea reclamată precizează că toți copiii au fost înscriși în această clasă nesiliți de nimeni. Au fost cazuri, după anul 2012, când unii părinți au solicitat transferarea sau înscrierea copiilor în clase din clădirea principală a părții reclamate sau în Școala Gimnazială Móra Ferenc. Aceste cereri au fost rezolvate. Partea reclamată menționează că nu a refuzat nicio cerere de transfer sau de înscriere a unor copii din str. Recoltei în clasele din școala sa.

4.2.3. Prezența la ore a elevilor nu este satisfăcătoare. O parte din copii lipsesc foarte puțin de la ore, dar sunt câțiva care înregistrează un număr mare de absențe. Și în cazul copiilor care au fost transferați la clasele paralele din clădirea principală s-a înregistrat un număr relativ mare de absențe.

4.2.4. La cererea petentului, în timpul anului școlar 2012-2013, Instituția Primarului municipiului Odorheiu Secuiesc și Inspectoratul Școlar Județean Harghita au analizat situația din clasa de pe str. Bradului. Cu această ocazie, partea reclamată a dat explicații la toate întrebările puse de specialiștii din cele două instituții. Inspectoratul Școlar Județean Harghita

a avizat funcționarea clasei până la sfârșitul anului școlar 2014-2015, fără a mai școlariza copii în clasa pregătitoare sau în clasa I. Începând din anul școlar 2013-2014 nu a mai fost școlarizat în aceste clase niciun elev. Scopul este ca, prin reducerea treptată a efectivului, clasa din str. Bradului să fie desființată.

4.2.5. Părinții copiilor prezenți la ședința cu părinții din martie 2015 (nu toți părinții au fost prezenți) au fost de acord să mai funcționeze clasa încă un an școlar, cu efectiv redus, după care toți elevii vor continua studiile în clase noi. Părinții care au lipsit de la ședință și-au exprimat acordul ulterior în cadrul discuțiilor cu doamna învățătoare. Cererea părții reclamante adresată Inspectoratului Școlar Județean în legătură cu posibilitatea funcționării clasei în anul școlar 2015-2016 cu efectiv redus de elevi a fost aprobată de Consiliul de administrație al Inspectoratului Școlar Județean. Intenția părții reclamante este ca, începând din iunie 2016 respectiva clasă să fie desființată definitiv, iar elevii să fie școlarizați în clase/școli alese de părinți.

4.2.6. Condițiile din clasa în cauză sunt acceptabile (grup sanitar, încălzire și corpuri de iluminat, mobilier, echipament informatic, spațiu de joacă, curte cu gazon delimitată prin gard). Clasa se află într-o stradă cu locuințe moderne, foarte civilizată, liniștită, iar locuitorii din vecinătate acceptă fără rețineri prezența copiilor. Nu a existat niciun conflict cu locatarii din apropierea școlii.

4.2.7. Partea reclamantă face unele precizări referitoare la cererea de transferare, în sensul că, pentru cei care au depus cerere de transferare, aceasta a fost aprobată. Ceilalți părinți de pe listă nu și-au exprimat dorința de transferare în cadrul întâlnirilor. Excepție face o doamnă care nu s-a prezentat la ședința cu părinții, dar ulterior și-a exprimat acceptul, vorbind cu doamna învățătoare, de a-și lăsa fițița încă un an școlar la clasa obișnuită.

4.2.8. Partea reclamantă consideră că elevii au fost tratați cu profesionalism, cadrele didactice reușind să se ocupe permanent de fiecare copil în parte, efectivul clasei fiind redus. Acest lucru nu ar fi fost posibil în clasele cu efective mari din școală (efectivele sunt între 27-29 în clasele paralele cu clasa din str. Bradului). De asemenea, învățătoarele au organizat foarte multe activități educative și extrașcolare, finanțarea acestora fiind rezolvată exclusiv din sponsorizări, donații sau din sursele proprii ale școlii, părinții neavând posibilitatea de a plăti costurile excursiilor.

4.2.9. Partea reclamantă arată că a urmărit tot timpul să caute soluția optimă pentru elevi, dar rezultatele eforturilor sale nu au fost totdeauna satisfăcătoare (mai ales rezultatele la învățătură și prezența la ore). Situația economică și socială precară a părinților (și mai ales lipsa locurilor de muncă) îngreunează foarte mult comunicarea și colaborarea cu aceștia. Totuși, partea reclamantă consideră că majoritatea părinților sunt mulțumiți de efortul depus de cadrele didactice care predau la clasă, întrețin relații prietenoase cu învățătoarea și au un comportament respectuos față de angajații școlii.

### ***Susținerile părții reclamante Școala Gimnazială Móra Ferenc***

4.3.1. Partea reclamantă își exprimă punctul de vedere și precizează că acuzațiile petentului nu reflectă realitatea și preocupările educaționale din școală și sunt denigratoare la adresa școlii, care depune eforturi pentru asigurarea egalității de șanse a fiecărui elev în dezvoltarea competențelor școlare.

4.3.2. Pentru realizarea planului de școlarizare, în fiecare an a fost respectată Metodologia de înscriere emisă de Ministerul Educației Naționale și monitorizată de reprezentanții Inspectoratului Școlar Județean Harghita, consemnat în Registrul Proceselor verbale.

4.3.3. Partea reclamată arată că de la înființarea școlii în anul 1990, în fiecare an, există înscriși elevi defavorizați din punct de vedere social din raza de școlarizare, elevi cu cerințe educaționale specifice (elevi cu dificultăți de învățare, elevi cu deficiențe auditive, elev nevăzător, elevi cu autism, elevi cu tulburări de comportament etc.) pentru care se acordă diferite forme de sprijin.

4.3.4. În anul școlar 2013-2014, din 504 elevi școlarizați, 71 de elevi au beneficiat de rechizite școlare conform O.G. nr. 33/2001, 26 de elevi au beneficiat de diferite forme de burse, la propunerea diriginților 75 de elevi au beneficiat de intrare gratuită la 4 spectacole de teatru.

4.3.5. În anul școlar 2014-2015 au fost înscriși 534 elevi, din care 122 se află în evidența școlii reprezentând categoria elevilor vulnerabili din punct de vedere al situației familiale și sociale, precum și cu cerințe educaționale speciale. 61 de elevi au beneficiat de rechizite școlare, 25 de elevi de diferite forme de burse, iar 75 de elevi au beneficiat de intrare gratuită la 4 spectacole de teatru.

4.3.6. Statutul social al familiilor este foarte diferit, este în creștere numărul familiilor dezorganizate și al familiilor monoparentale. Profesorii se confruntă zilnic cu educația diferențiată pentru a asigura dezvoltarea individuală a fiecărui elev și integrarea celor cu cerințe educative speciale. Elevii cu CES au participat împreună cu colegii de clasă și școală la diferite forme de itinerare și activități extrașcolare și sport. La integrarea elevilor în colectivele de clasă a contribuit și psihologul școlar. Integrarea elevilor cu CES și defavorizați este sprijinită de doi profesori itineranți și de sprijin, logoped școlar. Profesorul itinerant și de sprijin, pe lângă activitatea cu elevii, ajută și familiile lor în obținerea de beneficii de asistență socială, semnalizează conducerii școlii problemele elevilor din familiile vulnerabile.

4.3.7. Problemele privind procesul educațional se discută la ședințele Consiliului Profesorial și în Consiliul de Administrație, cadrele didactice din școală se implică în diversificarea și îmbunătățirea ofertei educaționale a școlii, în organizarea activităților extrașcolare, participă la cursuri de formare.

4.3.8. Datorită eforturilor depuse de colectivul de cadre didactice din școală absenteismul este foarte redus, situația disciplinară este bună, rata abandonului școlar este 0%, absolvenții claselor a VIII-a își continuă studiile în licee și școli profesionale.

4.3.9. Partea reclamată consideră că își îndeplinește atribuțiile legale privind incluziunea elevilor defavorizați și cu CES.

### ***Susținerile părții reclamate Inspectoratul Școlar Județean Harghita***

4.4.1. Partea reclamată arată că în municipiul Odorheiu Secuiesc din județul Harghita majoritatea familiilor rome domiciliază în două zone diferite ale municipiului (respectiv str. Recoltei și str. Budvár). Domiciliul acestor copii se află în apropierea Școlii Gimnaziale Móra Ferenc, Școlii Gimnaziale Bethlen Gábor și Școlii Gimnaziale Tompa László din municipiul Odorheiu Secuiesc, motiv pentru care în aceste școli există cei mai mulți elevi romi înscriși.

4.4.2. Inspectoratul Școlar Județean Harghita a derulat numeroase programe și proiecte pentru integrarea copiilor romi în școlile de masă:

- 2005 – proiectul Acces la educație pentru grupuri dezavantajate – prin acest program 60 de copii din Școala Gimnazială Tompa László, structura Budvár, au beneficiat de educație remedială, rechizite școlare și masa caldă zilnică timp de doi ani
- Programul A doua șansă, la Liceul Tehnologic Eötvös József, derulat în perioada 2005-2013. La acest program au participat tineri din municipiu, mai ales din zona

Budvár. Tinerii din strada Recoltei nu au fost interesați, deși mediatorul școlar le-a prezentat această posibilitate tinerilor din zonă.

4.4.3. În urma unor vizite la domiciliul copiilor din str. Budvárși str. Recoltei, în iunie 2013, inspectorii școlari au constatat următoarele aspecte:

- sunt luați în evidență copiii care au date de identificare pentru o anumită adresă;
- există copii fără acte de identitate;
- în multe situații părinții își exprimă opinia referitoare la clădirea școlii în care doresc să-și școlarizeze copiii;
- în majoritatea situațiilor părinții nu-și exercită dreptul și obligația de a-și înscrie copiii la școală;
- condițiile de locuință și de trai sunt în multe cazuri sub nivelul minim, nu există apă curentă, canalizare, sistem electric;
- pe un spațiu restrâns locuiește un număr mare de persoane, neexistând condiții corespunzătoare pentru învățatură.

4.4.4. În data de 24 iunie 2013 părinții copiilor școlari și preșcolari din strada Recoltei au fost întrebați de către membrii comisiei Inspectoratului Școlar Județean Harghita unde vor să fie școlarizați copiii lor. Din aceste discuții a reieșit că două familii au optat pentru copiii lor să învețe la Școala Gimnazială Móra Ferenc sau la Școala Gimnazială Bethlen Gábor, începând cu anul școlar 2013-2014. Părinții a 15 elevi de la Școala Cădișeni, structură a Școlii Gimnaziale Bethlen Gábor, vor să învețe și copiii lor la Școala Cădișeni. Opțiunea lor pentru această școală a fost consemnată și în procesul verbal din data de 13 decembrie 2012, la ședința cu părinții.

4.4.5. La Grădinița cu Program Prelungit Kipi-Kopi au fost înscriși 10 copii de vârstă preșcolară din str. Recoltei, cărora le-au găsit sponsorizare pentru posibilitatea servirii mesei în timpul programului.

4.4.6. Din discuțiile inspectorilor școlari cu directorii școlilor gimnaziale a reieșit că niciuna dintre școli nu a refuzat înscrierea vreunui copil de etnie romă, din contră, au fost acceptate cererile tuturor părinților care s-au prezentat pentru înscrierea copiilor lor la școală, respectând dorința lor în alegerea școlii și a locației (clădirii) în care doreau să frecventeze cursurile.

4.4.7. Structura Cădișeni a Școlii Gimnaziale Bethlen Gábor Odorheiu Secuiesc este cea mai apropiată de domiciliul copiilor romi de pe strada Recoltei. Cu mai mulți ani în urmă, când s-a început școlarizarea copiilor romi, aici a fost cea mai accesibilă locație pentru includerea lor.

4.4.8. În urma anchetelor derulate în anul 2012, pe baza sesizării petentului adresată Inspectoratului Școlar, inspectorii școlari de la Inspectoratul Școlar Județean Harghita au verificat Școala Gimnazială Bethlen Gábor, structura Cădișeni, și au fost luate măsuri de desființare treptată a acestei structuri. S-a procedat la desființarea treptată, pentru că a existat o cerere a unor părinți de etnie romă ca fiii lor să poată urma ciclul primar la această structură. Din 2012 nu au mai fost înscriși elevi la clasele pregătitoare, astfel că, în anul școlar 2014-2015, la structura Cădișeni sunt elevi numai de clasa a III-a și a IV-a. În anul școlar următor, 2015-2016 vor frecventa școala numai elevi de clasa a IV-a, astfel până în anul școlar 2016-2017 se va desființa complet această structură.

4.4.9. Prin desființarea treptată a acestei structuri, elevii de vârstă clasei pregătitoare, clasa I și clasa a II-a au fost școlarizați la școlile din apropierea străzii Recoltei, la Școala Gimnazială Bethlen Gábor și Școala Gimnazială Móra Ferenc.

4.4.10. În urma solicitării scrise a conducerii Școlii Gimnaziale Bethlen Gábor Odorheiu Secuiesc înregistrată cu nr. 1063 din 10.03.2015 la I.Ș.J. Harghita, Consiliul de administrație al Inspectoratului Școlar Județean Harghita, în ședința din data de 15 mai 2015 a aprobat

funcționarea clasei a IV-a din str. Bradului (structura Cădișeni) în anul școlar 2015-2016, acesta fiind ultimul an în care va mai funcționa școala în această structură. Toți ceilalți elevi din str. Recoltei au fost îndrumați și înscriși în școlile gimnaziale din municipiu, frecventând cursurile în clădirile acestora, împreună cu copii de etnie maghiară sau română, în funcție de dorința părinților.

4.4.11. Inspectoratul Școlar Județean Harghita urmărește asigurarea posibilității de școlarizare și instruire a copiilor de etnie romă din municipiul Odorheiu Secuiesc, dar și din alte localități ale județului. Primele demersuri pentru integrarea acestor copii în învățământ au fost mai timide, cu unele dificultăți, a fost nevoie de timp pentru schimbarea mentalităților atât a etnicilor maghiari, majoritari în municipiu, dar și a etnicilor romi. În prezent, situația este mult mai bună, tot mai mulți copii de etnie romă frecventează școlile din municipiu, abandonul școlar în rândul lor fiind în descreștere.

4.4.12. Referitor la sesizările depuse de petent la Inspectoratul Școlar Județean Harghita, partea reclamată menționează că aspectele semnalate au fost verificate, au fost luate măsuri pentru rezolvarea acestora și petentului i-a fost comunicat un răspuns.

4.4.13. Toate solicitările de înscriere a copiilor au fost acceptate, fiecare copil a fost înscris la școlile (locațiile) din circumscripție, motiv pentru care partea reclamată consideră că nu există segregare la înscrierea copiilor din zonă, cum a menționat petentul. Este adevărat că în municipiul Odorheiu Secuiesc, pentru anul școlar 2013-2014, zonele de școlarizare nu au fost foarte clar delimitate, creându-se unele probleme la înscrierea copiilor în clasa ăpregătitoare, însă, în final, toți părinții cu copii în clasa pregătitoare și în clasa I au reușit să-și înscrie copiii în una din școlile municipiului, ținându-se cont de domiciliul copiilor.

4.4.14. Inspectoratul Școlar Județean Harghita și unitățile de învățământ nu au avut intenția de a limita șansa copiilor romi de a se înscrie la o școală sau alta.

4.4.15. Nu există nicio prevedere legală care ar putea justifica “distribuirea proporțională a copiilor cu situație materială precară” propusă de petent. Fiecare părinte are dreptul de a alege unitatea de învățământ și structura acesteia la care dorește să frecventeze cursurile școlare copilul său.

4.4.16. Având în vedere cele menționate, partea reclamată consideră ca aspectele sesizate de petent sunt nefondate și neîntemeiate.

### ***Susținerile părții reclamate Instituția Primarului loc. Odorheiu Secuiesc, jud. Harghita***

4.5.1. Partea reclamată arată că a întreprins demersuri pentru analizarea situației prezentate de petent, a purtat discuții în acest sens cu conducerea Școlii Gimnaziale Bethlen Gábor și Școlii Gimnaziale Móra Ferenc din care reiese faptul că nu a fost refuzată nicio cerere de transferare sau de înscriere a unor copii din str. Recoltei în clasele școlilor susnumite, din contră, au fost acceptate cererile tuturor părinților care s-au prezentat pentru înscrierea copiilor lor la școală.

4.5.2. Inspectoratul Școlar Județean a avizat posibilitatea funcționării clasei din str. Bradului în anul școlar 2015-2016, cu efectiv redus de elevi. Intenția conducerii Școlii Gimnaziale Bethlen Gábor este ca începând din anul școlar 2016-2017 elevii să fie școlarizați în școlile alese de părinți.

4.5.3. Din actele puse la dispoziție și din discuțiile purtate cu conducerea școlilor respective a rezultat că nu s-a restricționat în niciun fel accesul la educație în cazul copiilor, nu a existat tratament diferențiat discriminatoriu, dimpotrivă, au fost luate măsuri privind promovarea, integrarea și dezvoltarea individuală a fiecărui elev.

4.5.4. Partea reclamată consideră că nu a avut loc nicio discriminare a copiilor din str. Recoltei pe baza etniei lor și își exprimă dorința ca și pe viitor toți copiii de vârstă școlară și preșcolară să fie înscriși într-o unitate de învățământ indiferent de rasă, sex, naționalitate, situație materială.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, prin atitudinea discriminatorie și de segregare în ceea ce privește accesul la educație al persoanelor nevoiașe de etnie romă din oraș și în special al celor din strada Recoltei.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile

prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează atitudinea discriminatorie și de segregare în ceea ce privește accesul la educație al persoanelor nevoiașe de etnie romă din oraș și în special a celor din strada Recoltei.

5.7. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este cel etnic, în speță etnia romă. Petentul consideră că toți copiii din strada Recoltei au fost siliți, convinși să frecventeze Școala din Cădișeni care are o singură clasă simultană pentru elevii din clasa a II-a și a IV-a și sunt discriminați deoarece această școală funcționează într-o clădire închiriată de la Parohia Catolică în condiții ad-hoc.

5.8. Colegiul director ia act și de faptul că părțile reclamate arată că nu a fost refuzată nicio cerere de transferare sau de înscriere a unor copii din str. Recoltei în clasele Școlii Gimnaziale Bethlen Gábor și Școlii Gimnaziale Móra Ferenc, din contră, au fost acceptate cererile tuturor părinților care s-au prezentat pentru înscrierea copiilor lor la școală. Mai mult, Inspectoratul Școlar Județean Harghita și unitățile de învățământ nu au avut intenția de a limita șansa copiilor romi de a se înscrie la o școală sau alta.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriu invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriu invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**



Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Manole Florin Petre – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR