



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 491
din 11.11.2015

Dosar nr: 362/2015

Petiția nr: 3994/10.06.2015

Petentă: M.B.

Reclamată: P.B.

Obiect: hărțuirea copilului petentei prin refuzul de a introduce pe teren în cursul unui meci de handbal.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. M.B. , ..;

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatei

1.2.1. P.B. , ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petența consideră discriminatorie hărțuirea copilului petentei prin refuzul de a-l introduce pe teren în cursul unui meci de handbal.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 4-6 din dosar) pentru data de 21.07.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 21.07.2015 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Având în vedere că prima citare a fost în perioada vacanței școlare (și s-au returnat la sediu citațiile, filele 7-9 din dosar), părțile au fost recitate pentru data de 29.09.2015 (filele 10-11 din dosar).

3.5. La audierea din 29.09.2015 a participat reclamata.

3.6. Punctele de vedere ale reclamatei au fost comunicate petentei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 15 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3994/10.06.2015** (filele 1-3 din dosar), arată următoarele:

- în perioada 05-12.04.2014 a avut loc un campionat de handbal la care au participat elevii clasei din care face parte copilul petentei;
- copilul petentei nu a fost introdusă în joc, fiind considerată insuficient de bună, alături de alți copii, la fel subapreciați;
- fapta a afectat emoțional copilul de 9 ani.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 6891/26.10.2015** (filele 16-17 din dosar), petenta a negat cele afirmate de reclamată. Aceleași concluzii au fost depuse în al doilea exemplar (adresă înregistrată cu **nr. 6912/27.10.2015**, filele 18-19 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin înscrisul înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 6245/29.09.2015** (fila 12 din dosar), arată că a răspuns petentei, explicând că elevii clasei au făcut selecția a celor care joacă și a celor care nu. Au exclus copilul petentei în principal pentru că a absentat de la orele de educație fizică.

4.2.2. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6163/24.09.2015** (fila 13 din dosar), arată că având în vedere faptul că pe teren joacă 7 persoane, nu a fost posibilă introducerea tuturor elevilor în joc de la început, iar pe parcursul jocului unii elevi au refuzat să mai joace, între care și copilul petentei. Nu a făcut afirmația că nu pot juca decât cei buni.

A depus la dosar înscrisuri (fila 14 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta nu a depus probe din care să rezulte prezumția unei fapte de discriminare. Art. 20 alin. 6 prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”* Petenta afirmă că nu s-a introdus în joc copilul pentru că reclamata ar fi spus că nu joacă bine. Pe de altă parte, reclamata arată că selecția este făcută de clasă și nu de ea, copilul petentei nu a fost

selectat între primii 7 pentru că lipsește în mod regulat de la orele de educație fizică, iar ulterior a refuzat să mai joace.

5.2. Astfel, Colegiul director constată că faptele nu au fost probate.

5.3. Totodată Colegiul director arată că fapta nu ar fi reprezentat hărțuire nici dacă s-ar putea prezuma că ar fi acceptat să joace copilul petentei.

5.4. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** definește hărțuire prin următoarele: „*orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

5.5. În primul rând se constată că petenta nu a invocat un anumit criteriu care ar fi stat la baza hărțuirii.

5.6. În al doilea rând dacă am accepta că nepunerea pe teren a unei persoane care nu este bun la un sport ar reprezenta crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv, acest lucru ar însemna o totală desconsiderare a principiului concurențial, al principiului promovării valorilor. Nu toată populația României poate juca în echipa națională a României, nici măcar pentru câteva minute la un meci amical. Trebuie înțeles faptul că, pentru elevi, un meci cu o altă clasă reprezintă un eveniment important. Dacă meciul este pierdut din cauza unui copil care este insuficient de performant, copilul chiar riscă o hărțuire din partea colegilor, astfel cadrul didactic nu poate obliga elevii clasei să pună pe teren, împotriva voinței lor, o persoană în a cărei capacități sportive nu există convingere. Așa cum nu toți elevii sunt buni la matematică și primesc nota 10, nu toți elevii sunt buni la handbal și vor juca în meciurile clasei împotriva altor clase. Această situație trebuie înțeleasă inclusiv de părinți, pentru a dezvolta acele capacități ale copilului în care obține rezultate mai bune.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu au fost probate conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 12.11.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSR