



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR 487
din 04.11.2015

Dosar nr.: 199/2015

Petiția nr.: 2219/25.03.2015

Petent: D.M.

Reclamați: - Serviciul pentru Protecția Copilului și Familiei Timișoara
- Agenția Națională a Funcționarilor Publici

Obiect: urmare unui conflict la locul de muncă i s-au modificat atribuțiile din fișa postului fără să existe un document cu temei legal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor

I.1.1. D.M. cu domiciliul în ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Serviciul pentru Protecția Copilului și Familiei Timișoara

I.2.2. Agenția Națională a Funcționarilor Publici

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petena sesizează faptul că, urmare unui conflict la locul de muncă anterior legat de atribuțiile de serviciu, începând din 2008 i s-au schimbat toate atribuțiile de serviciu din fișa postului fără să existe un document cu temei legal.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 2219 din 30.04.2015 Colegiul director a invocat excepția tardivității introducerii sesizării pentru faptele petrecute înainte de 25.03.2014.

3.2. Consiliul a acordat termen de 15 zile de la primirea prezentei pentru formularea unui punct de vedere cu privire la excepția invocată din oficiu.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 2219 din 25.03.2015, petenta susține că i s-a aplicat un tratament discriminatoriu la locul de muncă de către conducerea instituției unde este angajată și de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici prin modificarea atribuțiilor de serviciu din fișa postului începând cu anul 2008. Petenta susține faptul că în anul 2008 i-au fost schimbate în totalitate atribuțiile de serviciu cu cele ale contabilei pentru a nu mai acorda viză CFP.

4.1.2. Petenta mai arată faptul că în anul 2013 a fost delegată ilegal într-o unitate contractuală, perioadă în care i s-au schimbat în totalitate atribuțiile de serviciu, ba mai mult i s-au atribuit sarcini de serviciu.

4.1.3. Petenta susține că s-a adresat mai multor instituții ale statului, dar nu a primit răspuns.

4.1.4. Până la data soluționării petiției petenta nu a formulat punctul său de vedere cu privire la excepția de tardivitate invocată din oficiu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției și a documentelor depuse la dosar, reține faptul că petentul face referire la fapte și acte care au avut loc în intervalul anilor 2010-2013 și de care petentul a luat la cunoștință în acea perioadă.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ia act de invocarea din oficiu a **excepției de tardivitate**, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petentul, în perioada 2010-2013 au fost săvârșite presupusele fapte de discriminare.

5.3. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.4. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 447 din 22.01.2015, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada 2010-2013.

5.5. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs

ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate, invocată din oficiu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 05.11.2015

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP