



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 483
din 04.11.2015

Dosar nr.: 229/2015

Petiția nr.: 2535/07.04.2015

Petent: M.A.

Reclamat: Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice

Obiect: refuzul de a analiza cererea petentului privind echivalarea studiilor pe motiv că centrul are în competența sa numai recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M.A. ,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează refuzul părții reclamate de a analiza cererea sa privind echivalarea studiilor pe motiv că centrul are în competență numai recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2535/21.05.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3552/21.05.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.06.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul se consideră discriminat de către partea reclamată pe motiv că este român cu studii absolvite în România prin refuzul acesteia de a-i analiza cererea deoarece partea reclamată *“are în competență numai recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate și nu a studiilor absolvite în România”*, conform adresei C.N.R.E.D. nr. 15730/LG/23.03.2015.

4.1.2. Petentul arată că își întemeiază petiția pe Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale, Constituția României și a legii nr. 49/1999 de înființare a Centrului Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor prin care nu este impusă în mod expres vreo interdicție de acces a cetățenilor români cu studii absolvite în România la serviciile C.N.R.E.D. sau că activitatea C.N.R.E.D. ar fi exclusivă numai recunoașterii studiilor efectuate în străinătate.

4.1.3. Petentul arată că, din păcate, ulterior, toate ordinele Ministerului Educației care au fost necesare funcționării C.N.R.E.D. au avut un conținut discriminatoriu prin interzicerea accesului cetățenilor români cu studii absolvite în România la serviciile C.N.R.E.D.

4.1.4. Petentul precizează că, deși a solicitat în mod expres poziția fără echivoc a C.N.R.E.D. cu privire la aplicarea legii 1/2011 a educației și a legii nr. 200/2004 cu privire la recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România cetățenilor români cu studii efectuate în România, prin refuzul C.N.R.E.D. de a răspunde poate exista posibilitatea ca discriminarea să fie continuată și în aplicarea acestor două legi cetățenilor români cu studii efectuate în România.

4.1.5. Petentul consideră de neacceptat că în România o persoană cu studii absolvite în străinătate să aibă mai multe drepturi decât un autohton, persoană care prin combinația reglementărilor în domeniul recunoașterii studiilor din străinătate cu durata de 3 ani poate ocupa profesii reglementate în România pentru care sunt necesare studii de 4 ani. Adică, prin aceste drepturi suplimentare, acea persoană cu studii absolvite în străinătate poate avea acces la locuri de muncă în România, locuri de muncă interzise românilor prin aplicarea discriminatorie a reglementărilor.

4.1.6. Solicitarea petentului constă în echivalarea în baza art. 149 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale (sistem de credite transferabile) de recunoaștere a programului de studii 1975-1979 care este comparabil ca număr de credite și durata de studii aferentă (în 1975-1979 săptămâna de lucru era de 6 zile și ziua de curs în medie de 7 ore) cu programa de studiu actuală cu durata de 4 ani.

4.1.7. Deoarece în prezent petentul este arhitect și doctor, acesta menționează că nu solicită conferirea titlului de inginer (schimbarea diplomei), ci doar egalitate în drepturi și șanse cu o persoană cu studii efectuate în străinătate.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își prezintă prin adresa nr. 4025/10.06.2015 punctul de vedere raportat la obiectul petiției și arată că Ministerul Educației și Cercetării Științifice a răspuns sesizării petentului prin adresa nr. 15730/2015 și, prin urmare, consideră petiția ca neîntemeiată și că nu sunt întrunite condițiile discriminării prevăzute de legislația în vigoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentului i-a fost refuzată analiza cererii privind echivalarea studiilor pe motiv că partea reclamată are în competența sa numai recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate.

5.2. **În drept**, raportat la susținerile părților, Colegiul director reține, din poziția exprimată de fiecare parte, că, în speță, se reclamă refuzul de a-i analiza cererea petentului, pe motiv că partea reclamată *“are în competență numai recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate și nu a studiilor absolvite în România”*, conform adresei C.N.R.E.D. nr. 15730/LG/23.03.2015.

5.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească *cumulativ* mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

5.5. În speța de față, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat deoarece i-a fost refuzată analiza cererii privind echivalarea studiilor pe motiv că partea reclamată are în competența sa numai recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate. Partea reclamată vine și arată că petiția este neîntemeiată și că nu sunt întrunite condițiile discriminării prevăzute de legislația în vigoare.

5.6. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, neexistând diferențiere în sensul că nu se fac echivalări pentru cei care au absolvit studiile în România, nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.7. Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petent nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv lipsind situația comparabilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. nu sunt fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR