



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 212
Din 02.04.2014

Dosar nr.: 677/2013

Petiția nr.: 6080/23.09.2013

Petent: GZ

Reclamat: Guvernul României, Prim-Ministru VVP

Obiect: decizia Prim-Ministrului nr. 317 din 31.07.2013 prin care s-a dispus eliberarea din funcția publică de inspector guvernamental

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. GZ

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatorilor

I.2.1. Guvernul României, Prim-Ministru VVP

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. decizia Prim-Ministrului nr. 317 din 31.07.2013 prin care s-a dispus eliberarea din funcția publică de inspector guvernamental

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 6080 din 02.10.2013 și nr. 6345 din 02.10.2013 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 22.10.2013. La termen părțile nu s-au prezentat. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin decizia Prim-Ministrului nr. 317 din 31.07.2013 s-a dispus eliberarea din funcția publică de inspector guvernamental a petentului, din cadrul S.G.G. la expirarea termenului de preaviz de 30 de zile. Petentul susține faptul că în motivarea acestei măsuri s-a invocat reducerea posturilor ocupate la nivelul S.G.G. conform prevederilor OUG nr. 77/2013. Prin decizia Prim-ministrului nr. 317 din 31.07.2013 s-a dispus aplicarea mobilității pentru D.S. din funcția publică de secretar general adjunct al M.T.S. în funcția publică de inspector guvernamental, în cadrul S.G.G.

4.1.2. Petentul susține faptul că prin decizia la care face referire s-a încălcat principiul egalității între cetățeni în exercitarea dreptului de a avea acces la funcții publice, decizia conducând la discriminarea acestuia, având în vedere tratamentul diferit aplicat de Primul-Ministru unui ocupant al unei categorii identice de funcții, din cadrul aceleiași autorități publice, în speță D.S., fără a se baza pe vreun criteriu, dar care a avut ca efect înlăturarea exercitării în condiții de egalitate a dreptului de a avea acces la funcții publice și a dreptului de alegere a ocupației.

4.1.3. Prin adresa nr. 6553 din data de 14.10.2013 petentul depune în anexă decizii de numire în funcții publice de inspectori guvernamentali.

4.1.4. Petentul susține faptul că măsura concedierii a fost făcută pe criteriul politic. Având în vedere că prevederile OUG 77/2013 impun Secretariatului General al Guvernului „*reducerea cu 4% a numărului total de posturi ocupate*” iar potrivit Deciziei primului-ministru nr.306 din 9.03.2009 numărul maxim de posturi la Secretariatul General al Guvernului este de 336, din structura organizatorică a SGG trebuiau reduse 14 posturi ocupate; în fapt, prin Deciziile nr.279 - 337 publicate în Monitoarele Oficiale numerele 476 - 478 din 31.07.2013, primul-ministru a eliberat din funcție 59 de inspectori guvernamentali din cadrul Secretariatului General ai Guvernului (anexa 1). Decizia primului-ministru nr.317 din 31.07.2013 de eliberare a subsemnatului din funcția de inspector guvernamental se întemeiază pe dispozițiile art.99, alin.(l) lit.b) din legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, însă reorganizarea activității autorității sau instituției publice presupune o reducere efectivă a posturilor, după cum rezultă din art. 100, alin.5 din legea nr. 188/1999. încălcând aceste prevederi, după eliberarea din funcție a subsemnatului și a celor 58 de inspectori guvernamentali, primul-ministru a procedat la numirea altor persoane în funcții publice de inspectori guvernamentali, respectiv d-na Cristina-Eccaterina Coruț prin Decizia primului-ministru nr.362 din 29.08.2013. d-nul Arjoca Sorin-Gabriel prin Decizia primului-ministru nr.377 din 04.09.2013, d-nul Bercean Pamfil prin Decizia primului-ministru nr.408 din 30.09.2013 și d-na Crăiță Silvia prin Decizia primului-ministru nr.409 din 30.09.2013.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 6683/21.10.2013, VVP, Prim-Ministru al României a depus punct de vedere prin care a invocat excepția necompetenței materiale raportat la cele două capete de cerere. Astfel, raportat la primul capăt de cerere privind analiza CNCD cu privire la decizia de eliberare din funcție fără a preciza elementele faptei de discriminare, eliberarea din funcția publică a petentului s-a realizat în temeiul OUG nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor. Or, CNCD nu este competent să se pronunțe pe raporturi juridice ce izvorâsc dintr-o lege, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008.

4.2.2. Raportat la cel de –al doilea capăt de cerere privind înlăturarea faptelor de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării competența revine în exclusivitate instanțelor de judecată .

4.2.3. Pe fond, nu există un tratament diferențiat între petent și alte persoane care au ocupat o funcție de inspector guvernamental. Guvernul României a procedat la disponibilizarea unui nr. de 30 de inspectori guvernamentali (anexat s-a despus lista). Mobilitatea unor inspectori guvernamentali a fost realizată potrivit necesităților și obiectivelor Guvernului. De asemenea, petentul nu indică niciun posibil criteriu de discriminare, disponibilizarea s-a realizat în mod obiectiv, fără existența unui criteriu interzis de lege. Nu există o situație comparabilă între petent și persoana indicată de acesta. Neexistând criteriu de discriminare, nu se poate identifica niciun raport de cauzalitate între acesta și disponibilizarea petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale procedurală, Colegiul director urmează a analiza excepțiile invocate de partea reclamată, respectiv excepția necompetenței CNCD raportat la ambele capete de cerere

Astfel, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență, raportat la înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare, potrivit *art. 27 din O.G. nr. 137/2000 republicată*

(1) Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului).*

(2) Termenul pentru introducerea cererii este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

(3) Judecarea cauzei are loc cu citarea obligatorie a Consiliului.

În ceea ce privește excepția necompetenței CNCD, raportat la capătul de cerere privind decizia de eliberare din funcție, Colegiul director respinge excepția, așa cum e motivată, respectiv Consiliul nu este competent să analizeze decizia de eliberare din funcție a petentului întrucât acesta nu a precizat unul din elementele stabilite de art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000R.

5.2. Pe fond, **în fapt**, petentul reclamă Consiliului faptul că, prin decizia Prim-Ministrului nr. 317 din 31.07.2013 s-a dispus eliberarea din funcția publică de inspector guvernamental a petentului, din cadrul S.G.G. la expirarea termenului de preaviz de 30 de zile.

5.3. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,*„

5.5. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la Decizia Primului-ministru prin care s-a dispus eliberarea petentului din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare, cu toate că petentul a invocat criteriul politic**, Colegiul director constată că nu există nicio legătură între criteriul invocat de petent (politic) și faptul că s-a redus un număr de posturi ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului deoarece s-a făcut conform prevederilor OUG nr. 77/2013. Așa cum reiese și din susținerile părții reclamante, eliberarea din funcția publică a petentului s-a realizat în temeiul OUG nr.77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale. Reducerea numărului

de posturi s-a făcut pentru micșorarea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordine, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului.

Totodată, din susținerile părții reclamate reiese faptul că, nu există un tratament diferențiat între petent și alte persoane care au ocupat o funcție de inspector guvernamental. Guvernul României a procedat la disponibilizarea unui număr de 30 inspectori guvernamentali potrivit listei anexate fără a exista un criteriu interzis de lege.

5.7. Având în vedere cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv restabilirea situației anterioare Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență invocată de către partea reclamată deoarece restabilirea situației anterioare discriminării revine în exclusivitate instanțelor de judecată.

5.8. În concluzie, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petentul *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminat, mai mult, *nu există o situație comparabilă* la care să se raporteze.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția necompetenței materiale invocată de reclamat cu privire la primul capăt de cerere, respectiv eliberarea din funcție a petentului ;

2. în privința faptelor sesizate ***nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu completările și modificările ulterioare;***

3. admite excepția necompetenței materiale invocată de reclamat raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv înlăturarea consecințelor și restabilirea situației anterioare, revenind instanțelor de judecată și nu CNCD ;

3. clasarea/închiderea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU – membru

Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.