



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 456
Din data de 14.10.2015

Dosar nr.: 227/2014

Petiția nr.: 2317/01.04.2014

Petent: S.G.M.

Reclamat: Fundația Serafim, D.I.

Obiect: petenta se consideră discriminată de către angajator pe criteriul de dizabilitate și religie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S.G.M., localitatea

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Fundația Serafim, localitatea Roman, str. Libertății, nr. 0, bl. 6, ap. 50, județul Neamț

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul, înregistrat la CNCD sub nr. 2317/01.04.2014, petenta se consideră discriminată, deoarece i s-a condiționat angajarea de primirea de avantaje materiale din partea statului român; nu i s-au afișat datele de contact pe site-ul oficial al fundației și au fost exercitate presiuni de către președintele fundației pentru a-și da demisia.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 2317/20.05.2014 a fost citată petenta, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.06.2014, la sediul CNCD. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 3516/20.05.2014, a fost citată prima parte reclamată, domnul D.I., pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.06.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 3516/20.05.2014, a fost citată cea de-a doua parte reclamată, Fundația Serafim, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.06.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 3779/29.05.2014, a fost recitată petenta, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.06.2014, la sediul CNCD. La termen, petenta s-a prezentat.

3.6. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 3779/29.05.2014, a fost recitată prima parte reclamată, domnul D.I., pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.06.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.7. Prin intermediul adresei, înregistrată la CNCD sub nr. 3779/29.05.2014, a fost recitată cea de-a doua parte reclamată, Fundația Serafim, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.06.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul, înregistrat la CNCD sub nr. 2317/01.04.2014, petenta susține că, începând cu data de 14.02.2011 a fost angajată ca și consilier juridic în cadrul Fundației Serafim din Roman, pentru a acorda consiliere juridică gratuită persoanelor cu dizabilități prin intermediul internetului (e-mail), prin intermediul poștei sau prin intermediul convorbirilor telefonice, petenta fiind angajată la domiciliu, deoarece este persoană cu dizabilități.

Aceasta susține că, în fapt, activitatea sa a început la data de 01.08.2010, însă domnul D.I., președintele Fundației Serafim, a decis să o angajeze începând cu data de 14.02.2011, după ce s-au concretizat avantajele materiale obținute din partea statului român, pentru ca aceasta să fie angajată ca persoană cu dizabilități în cadrul acestei fundații.

4.1.1.1. Petenta susține că, în fapt, în cadrul prezentei sesizări, face vorbire de subvențiile lunare oferite de statul român prin intermediul AJOFM, în cuantum de 500 lei lunar, timp de un an de zile, bani ce au fost oferii în schimbul angajării sale în temeiul Legii nr. 76/2002, cu condiția ca angajatorul să mențină raporturile de muncă timp de doi ani de zile cu petenta.

Aceasta menționează că, înainte de data de 01.08.2010, a depus toate documentele necesare angajatorului, însă angajatorul a decis să o angajeze după ce a concretizat toate aceste avantaje materiale, încheind în acest sens, ulterior angajării sale, o convenție cu AJOFM Neamț.

Petenta consideră că aceste aspecte reprezintă o primă dovadă de discriminare efectuată de către angajator, pe temei de handicap. Susține că această fundație, conform statutului său, trebuia să ajute la integrarea oricărei persoane cu dizabilități și nu să condiționeze acest act de într-ajutorare de un eventual avantaj material.

4.1.1.2. Petenta susține că a fost singura angajată de religie ortodoxă, restul de patru angajați fiind de religie romano catolică; Mai susține faptul că în anul 2012, cu ocazia sărbătorilor pascale de rit ortodox, i s-au plătit o parte din drepturile salariale după sărbători,

deși colegilor de confesiune romano catolică, care au sărbătorit Paștele înainte li s-au plătit drepturile salariale înainte de această sărbătoare, rezultând o discriminare din partea angajatorului pe criteriul religios.

4.1.1.3. Petenta se mai consideră discriminată și pentru că, în timp ce colegilor acesteia angajatorul le plătea drepturile salariale integral, ei i se plăteau drepturile salariale parțial, uneori și la două luni și, uneori, angajatorul uita sau refuza să facă plata drepturilor salariale. Petenta menționează faptul că unele drepturi salariale i-au fost virate în contul bancar după ce a fost concediată, la data de 16.09.2013 și după ce a acționat angajatorul în instanță pentru recuperarea drepturilor salariale neplătite.

4.1.1.4. Un alt aspect pe care petenta îl consideră discriminatoriu este faptul că pe site-ul oficial al fundației, în cadrul anunțului pentru consiliere juridică oferită de petentă, nu apărea niciun număr de telefon pentru ca petenta să fie contactată mai ușor de către beneficiarii acestor servicii, în timp ce altei colege îi apărea chiar numărul personal. Petenta menționează că i-a solicitat angajatorului în nenumărate rânduri să posteze și numărul acesteia de telefon pe site-ul oficial al fundației și că nu i s-au prezentat, de către angajator, documentele constitutive ale fundației, deși colegei acesteia i-au fost prezentate aceste documente.

4.1.1.5. Petenta se mai simte discriminată, pe criteriul dizabilității, de către președintele fundației, domnul D.I., deoarece a făcut presiuni asupra acesteia să își prezinte demisia, după terminarea celor doi ani prin care era obligat, prin convenția încheiată cu AJOFM, să o păstreze ca și angajat. Pentru a-și depune demisia, petenta susține că președintele fundației i-a oferit suma de 4500 lei și un laptop; petenta susține că a refuzat aceste avantaje materiale și, după expirarea celor doi ani, a fost concediată folosind pretexte false. Susține că în data de 08.04.2013 angajatorul a emis prima decizie de concediere, însă după ce aceasta a solicitat în instanță drepturile salariale neplătite, la data de 13.06.2013 angajatorul a decis să o reangajeze. Menționează că la data de 16.09.2013 angajatorul a emis cea de-a doua decizie de concediere.

Aceasta se consideră umilită prin comportamentul exercitat asupra sa, deoarece angajatorul știa că este o persoană cu dizabilități și că pentru aceasta este greu să se lupte cu prejudecățile oamenilor, plus că tocmai angajatorul, ca fundație ce se luptă pentru apărarea drepturilor omului, a decis să o discrimineze prin toate acțiunile exercitate asupra sa. Consideră că a fost angajată doar datorită avantajelor materiale pe care angajatorului le-a avut de pe urma angajării sale.

Petenta depune înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul depus la CNCD, sub nr. 4128/16.06.2014, petenta detaliază fiecare document pe care l-a depus la dosar. Astfel, la fiecare document pe care l-a atașat în dosar, petenta a descris efectiv ceea ce a menționat și în cuprinsul sesizării.

4.1.3. Prin intermediul depus la CNCD, sub nr. 4486/30.06.2014, petenta solicită sancționarea Fundației Serafim, reprezentată legal de domnul D.I. pentru:

- săvârșirea de acte de discriminare directă și indirectă, prin plata parțială ori neplata drepturilor salariale până la data începerii contractului acesteia de muncă din 16.09.2013, inclusiv plata drepturilor salariale ce priveau plata concediului medical din perioada iulie-august 2013, în comparație cu ceilalți angajați ai fundației, care au primit salariile în termen și complet;

- săvârșirea de acte de discriminare directă și indirectă, prin faptul că angajatorul, deși a dispus reangajarea, nu a asigurat condițiile necesare desfășurării activității sale, neincluzând datele și numărul acesteia de telefon pe site-ul fundației, angajatorul cunoscând faptul că aceasta își desfășoară activitatea prin intermediul internetului, telefonic și prin intermediul poștei;

- săvârșirea de acte de discriminare directă și indirectă de către domnul D.I., președintele fundației, comportamentul exercitat asupra sa ducând la lezarea gravă a demnității, fapt ce a dus la internarea în spital în perioada iulie-august 2013, prin crearea din partea acestuia a unei atmosfere degradante, umilitoare, ofensatoare la adresa sa; neplata drepturilor salariale pe perioada concediului medical;

- săvârșirea de acte de discriminare directă și indirectă, prin faptul că a prestat activități lucrative în perioada 01.08.2010-14.02.2011 fără a fi angajată și fără a fi plătită de angajator; menționează că în această perioadă nu a fost încheiat vreun contract de voluntariat;

- săvârșirea de acte de discriminare directă și indirectă, prin faptul că i s-a condiționat angajarea de primirea de avantaje materiale din partea statului român.

- petenta susține, în plus, că a fost hărțuită psihologic de către domnul D.I., deoarece după finalizarea celor doi ani a început să facă presiuni asupra sa pentru a prezenta demisia.

Petenta susține că nu a putut răspunde unor solicitanți, deoarece nu i-au fost retransmise e-mailurile venite pe adresa fundației, dovedindu-se astfel obstrucționarea activității sale de către angajator.

Aceasta susține că, datorită faptului că nu i-au fost afișate datele de contact pe site-ul fundației, a fost nevoită să facă singură publicitate activității sale de consiliere juridică gratuită prin intermediul unei reviste destinată persoanelor cu dizabilități, revistă care este distribuită atât online, cât și prin intermediul poștei.

Petenta se consideră discriminată și pentru faptul că, după ce a fost reangajată pe același post cu aceeași funcție, în aceleași condiții, angajatorul a decis să-i obstrucționeze activitatea prin refuzul de a primi corespondența adresată acesteia cu scopul ca aceasta să fie lipsită de obiectul muncii și astfel să aibă motiv pentru concedierea sa. Susține că toate aceste dovezi ale hărțuirii și discriminării la care a fost supusă sunt descrise în detaliu în cadrul expertizei psihologice și a diagnosticului atașat la dosar.

Aceasta menționează și faptul că i s-au falsificat semnăturile de pe statele de plată din perioada februarie 2011-ianuarie 2012, aspect dovedit prin intermediul expertizei grafoscopice anexate.

Petenta atașează documente la dosar.

4.1.4. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 4830/14.07.2014, petenta susține că în cadrul litigiului avut în instanță, partea reclamată a depus mai multe convorbiri yahoo-messenger, convorbiri prin care petenta ar fi împuternicit o terță persoană să semneze statele de plată în locul acesteia. Aceasta arată că instanța a dispus efectuarea unei expertize lt, rezultatul fiind că acele convorbiri nu au fost găsite în arhiva online a yahoo messenger.

De asemenea, aceasta atașează și declarația martorului M.A.I., declarație prin care martora susține că o cunoaște atât pe petiționară, cât și pe președintele Fundației Serafim. Susține că a participat la multe întruniri sociale din cadrul fundației și a observat că petenta este foarte activă și implicată în proiectele sociale sau culturale ale fundației. Susține că a observat că relația de muncă dintre petentă și președintele fundației este una extrem de rece, în sensul că președintele fundației o trata pe petentă foarte dur și rece în comparație cu o altă angajată a fundației față de care nu avea același comportament; face referire și la tonul folosit de acesta și susține că „*vorbea răstit cu d-na S.G.M., în timp ce cu această doamna asistent social, vorbea foarte degajat și frumos*”. Martora mai precizează și faptul că, în legătură cu salariul, își amintește că petenta s-a plâns de multe ori că domnul D.I. refuză să-i plătească salariul întreg.

Menționează și faptul că, de fiecare dată când petenta ieșea de la întâlnirile cu președintele fundației din sediul fundației, aceasta ieșea foarte afectată, chiar plângând, fiind

foarte supărată și dezamăgită de tratamentul acordat, petenta fiind de obicei o persoană veselă și optimistă.

4.1.5. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD, sub nr. 5605/19.08.2014, petenta atașează probe audio la dosar.

4.1.6. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD, sub nr. 6752/09.10.2014, petenta atașează probe audio la dosar.

4.1.7. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD, sub nr. 18879/07.11.2014, petenta susține că în cadrul dosarului civil aflat pe rolul Tribunalului Neamț s-a dispus efectuarea unei expertize contabile cu privire la calcularea drepturilor salariale cuvenite pentru perioada efectuată de aceasta în favoarea fundației, atât cu forme legale, cât și fără forme legale, confirmându-se astfel aspectele sesizate inițial de către aceasta, în sensul că angajatorul a refuzat să îi plătească drepturile salariale (atât anterior anului 2013, cât și în perioada februarie 2013-septembrie 2013), invocând motive fictive și fără suport real, fapt confirmat prin intermediul expertizei tehnice judiciare electronice IT, anexată la dosar.

Petenta anexează documente la dosar.

4.1.8. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 4981/20.07.2015, petenta revine cu probele audio depuse la dosar, deoarece cd-urile au ajuns, de fiecare dată, sparte la dosar.

De asemenea, aceasta anexează o serie de xerocopii de pe diverse documente, printre care se regăsesc și două declarații de martor, declarații susținute în fața instanței de judecată.

Astfel, petenta atașează declarația martorului M.A.I., declarație atașată și prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 4830/14.07.2014.

Prin intermediul declarației martorului P.A.L., aceasta susține că petenta este beneficiara directă a serviciilor pe care aceasta le efectua în cadrul fundației, atât în calitate de consilier juridic, cât și în calitate de participant la celelalte activități sociale din cadrul fundației. Martora declară că petenta este foarte apreciată de beneficiari; participarea petentei la aceste activități se efectua mai mult la solicitarea beneficiarilor; susține că atitudine petentei era una respectuoasă; susține că a fost martoră la o discuție dintre președintele fundației și petentă, în cadrul căreia petenta a fost ironizată de către președintele fundației; aceasta consideră că petenta era tratată diferențiat față de ceilalți angajați, fiindu-i ignorate inițiativele și ironizată, aspecte ce au afectat-o pe petentă; precizează că petenta a fost internată în spital pentru a se trata pentru o depresie; susține că președintele fundației a încercat să o contacteze pentru a o convinge să nu se prezinte la instanță la termen.

Prin intermediul înscrisurilor înregistrate la CNCD sub nr. 2070/19.03.2015 și nr. 4641/06.07.2015, petenta solicită să i se comunice stadiul dosarului.

4.2. Susținerile Fundației Serafim

4.2.1. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 4034/12.06.2014, partea reclamată susține că petenta a fost angajată pe funcția de expert jurist la solicitarea acesteia.

Susține că a încheiat un contract individual de muncă cu petenta în dorința de a o ajuta să dobândească vechime în specialitatea studiilor și pentru ca aceasta să se poată înscrie în Colegiul Consilierilor Juridici Neamț. În acest sens, partea reclamată susține că a încheiat cu petenta un contract individual de muncă, cu normă întreagă, pe durată nedeterminată, începând din februarie 2011, urmând ca activitatea de consiliere pe probleme juridice să o desfășoare de la domiciliu, corespondența fiind purtată pe e-mail.

Menționează faptul că fundația este o organizație neguvernamentală, nonprofit și apolitică, înființată în anul 2008 și are ca scop sprijinirea complexă a categoriilor sociale defavorizate și marginalizate social, crearea unui spirit de întraajutorare și respect reciproc în comunitățile în care își desfășoară activitatea, construirea de pârgii socio-economice necesare integrării sociale și dobândirii demnității umane pentru persoane aflate în situații disperate.

4.2.1.1. Reclamata susține că activitatea acesteia se desfășoară, în principal, datorită donațiilor primite la sediul din Olanda și că în anii 2011 și 2012 au fost primite donații cu care s-a putut susține activitatea caritabilă, însă în anul 2013 nu s-au mai primit astfel de donații.

În acest sens, partea reclamată susține că în luna aprilie 2013 a hotărât să restrângă activitatea fundației, desființând mai multe posturi, inclusiv și cel de expert jurist ocupat de către petentă. Susține că desființarea acestor locuri de muncă a fost efectivă și a avut o cauză reală și serioasă, motivat de faptul că nu mai dispun de resurse financiare pentru a susține activitatea desfășurată de petentă.

Menționează că, prin intermediul Sentinței civile nr. 208/C/20.01.2014, Tribunalul Neamț a respins ca nefondată contestația petentei împotriva deciziei de concediere. Susține că petenta a folosit aceleași argumente pe care le-a invocat și în prezenta sesizare și în fața instanței de judecată, însă instanța le-a respins ca fiind nereale.

4.2.1.2. Menționează că subvenția la care petenta a făcut referire s-a acordat de către stat în sensul reducerii obligațiilor de plată ale angajatorului la bugetul de stat cu suma acordată cu titlu de sprijin; susține că acordarea subvenției nu putea reprezenta un scop pentru angajarea petentei și descrie pe scurt totalul cheltuielilor cu salariile încasate de petentă.

Precizează că petentei i-au fost plătite toate drepturile salariale convenite și că, într-adevăr, a existat un litigiu cu privire la unele sume restante rezultate ca efect al unei prime concedieri revocate în sensul că, în mod eronat, i s-a acordat inițial un preaviz de 20 de zile lucrătoare în loc de 30 de zile lucrătoare. În urma litigiului a anulat prima decizie, a acordat termenul legal de preaviz și i-a emis a doua decizie de concediere ce a fost menținută de instanță ca fiind temeinică și legală.

Susține că, deși începând cu prima concediere petenta nu s-a mai prezentat la serviciu, i-a remis toate drepturile salariale de care ar fi beneficiat în situația în care ar fi fost efectiv pontată.

Partea reclamată consideră că a acționat cu maximă bună credință față de petentă, dar aceasta refuză să accepte o situație de fapt, neimputabilă părții reclamate și anume că nu mai există fonduri pentru a-i plăti activitatea desfășurată în cadrul fundației.

4.2.1.3. Susține că nu este reală nici afirmația petentei potrivit căreia ar fi prestat muncă în folosul fundației anterior încheierii CIM. În acest sens, susține că fundația nu a necesitat activitate juridică proprie, totul realizându-se în principal pentru ajutorarea petentei, gândind o strategie de integrare a acesteia.

Menționează că situația în care se află petenta nu îi este imputabilă și pentru acest motiv a înțeles să o sprijine prin depunerea tuturor actelor necesare și tuturor diligențele pentru ca petenta să poată beneficia de șomaj.

Consideră că susținerea petentei potrivit căreia fundația ar avea obligația integrării oricărei persoane cu dizabilități, inclusiv prin a proceda la angajarea acestora este absurdă; fundația este o entitate privată, care își desfășoară activitatea exclusiv pe baza donațiilor private, nebeneficiind de niciun fond din partea statului în scopul desfășurării activității sale.

Consideră că, prin angajarea petentei, care era la primul loc de muncă, a contribuit și ajutat inclusiv ca aceasta să devină consilier juridic definitiv. Menționează și faptul că fundația a continuat să ajute persoane cu dizabilități.

4.2.1.4. În ceea ce privește afirmația petentei că a fost discriminată pe criteriul religios, partea reclamată susține că este total nejustificată, deoarece simplul fapt ca ceilalți 4 angajați sunt de religie romano-catolică este o simplă întâmplare în condițiile în care în zona unde activează fundația comunitățile sunt predominant catolice, lucru de notorietate.

4.2.1.5. Referitor la neplata salariului cu ocazia sărbătorilor Pascale ortodoxe din anul 2012, partea reclamată susține că aceste afirmații sunt nereale și, totodată, nu mai pot face obiectul sesizării, deoarece a fost depășit termenul de un an de la posibilitatea sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.1.6. În ceea ce privește neafișarea numărului de telefon pe site-ul oficial al fundației, partea reclamată susține că acest site este proprietatea Fundației Serafim și a afișat orice date de contact pe care le-au apreciat utile, aceasta fiind o decizie de management a fundației, neavând vreo legătură cu activitatea sau persoana petentei.

Referitor la faptul că petentei nu i-au fost prezentate documentele fundației, partea reclamată susține că aceasta nu avea nicio obligație față de petentă să îi prezinte aceste documente; petenta nu este membru fondator al fundației, având statut de angajat cu rol precis.

4.2.1.7. Partea reclamată susține că afirmațiile petentei referitoare la faptul că au fost exercitate presiuni asupra acesteia în scopul de a-și da demisia și afirmațiile referitoare la negocierea vreunei sume de bani și bunuri în scopul părăsirii postului sunt nereale.

Partea reclamată depune înscrisuri la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată de către angajator pe criteriile dizabilitate și religie.

5.2. În drept, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.3. Luând act de primul capăt de cerere, precum și de susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a analiza **excepția tardivității** introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată de partea reclamată.

5.4. Colegiul reține că, în cuprinsul primului capăt de cerere, petenta susține că a fost singura angajată de religie ortodoxă, restul de patru angajați fiind de religie romano-catolică și că, **în anul 2012**, cu ocazia sărbătorilor Pascale de rit ortodox i s-au plătit o parte din drepturile salariale după sărbători. Petenta se compară cu colegii ei de confesiune romano-catolică, care au sărbătorit Paștele înainte de această dată și li s-au plătit drepturile salariale înainte de sărbători, rezultând astfel o discriminare din partea angajatorului pe criteriul religios.

5.5. În raport cu observațiile de fapt în cuprinsul primului capăt de cerere, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

5.6. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.7. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 2317 din 01.04.2014, Colegiul director constata că acest capăt de cerere, sub aspectul respectivelor susțineri este tardivă. Acest aspect rezultă din însăși raportarea petentei la momentul descrierii faptei din anul 2012, faptă petrecută cu ocazia sărbătorilor Pascale.

5.8. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii primului capăt de cerere în raport cu faptele care fac obiectul plângerii, excepție invocată de partea reclamată.

5.9. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, Colegiul director reține că petenta face referire la faptul că a fost încadrată în muncă, în mod oficial, mai târziu decât data la care aceasta a început raporturile de muncă cu angajatorul.

5.10. Astfel, reținem că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistenta de specialitate victimelor discriminării*”. De asemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminata poate formula, în fata instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

5.11. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regulului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.12. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența de judecată, de vreme ce este pusă în discuție acțiunea părții

reclamate prin care a angajat petenta, cu forme legale, mai târziu decât termenul real, sau nu au fost avute în vedere anumite situații de fapt sau drept, pe care petenta le reclamă.

5.13. Deducem astfel că, raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, precum a fost prezentat prin petiția introductivă de procedură, ne aflăm în situația în care petenta nu sesizează o situație ce reiese din formularea normelor legale, respectiv acesta se plânge cu privire la încadrarea în muncă, în mod oficial, mai târziu decât a început să lucreze.

5.14. Față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD urmează a **admite excepția de necompetența materială a CNCD, conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, în esență, instanța de judecată putând, conform legii, să constate aplicarea neconformă a legii, și eventual să dispună repararea prejudiciului creat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Referitor la primul capăt de cerere, prin care petenta se simte discriminată pe criteriul religios, Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată de partea reclamată, conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** respectiv art. 21-27 ale **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, referitor la faptul că petenta a fost încadrată în muncă, în mod oficial, mai târziu decât data la care aceasta a început raporturile de muncă cu angajatorul, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA - Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

PETRE FLORIN MANOLE – Membru

Motivare în fapt și în drept: M.F./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP