



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.444**  
**din 07.10.2015**

**Dosar nr.:** 106/2015

**Petiția nr.:** 1191/17.02.2015

**Petentă:** R N

**Reclamați:** - Direcția de Sănătate Publică București prin director

- V P Manager Resurse Umane, D P, I M, P D, din cadrul „SOS Satele Copiilor România”

- A M R, A E, D V din cadrul Medicover SRL

- S D, A G, D P avocați în cadrul Asociației de avocați “Mușat și Asociații”

**Obiect:** hărțuire morală la locul de muncă, desfacerea contractului de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor**

I.1.1. R N cu domiciliul în Tg. Jiu, str. Dacia, bl. 14, sc.4, ap.78, județul Gorj

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Direcția de Sănătate Publică București prin director cu sediul în București, str. Avrig, nr. 72-74, sector 2

1.2.2. V P Manager Resurse Umane, din cadrul „SOS Satele Copiilor România” cu sediul în București, Calea Floreasca, nr.165, sector 1

1.2.3. D P, din cadrul „SOS Satele Copiilor România” cu sediul în București, Calea Floreasca, nr.165, sector 1

1.2.4. I M, din cadrul „SOS Satele Copiilor România” cu sediul în București, Calea Floreasca, nr.165, sector 1

1.2.5. P D, din cadrul „SOS Satele Copiilor România” cu sediul în București, Calea Floreasca, nr.165, sector 1

1.2.6. A M R, din cadrul Medicover SRL cu sediul în București, str. Modrogan, nr.20, sector 1

1.2.7. A E, din cadrul Medicover SRL cu sediul în București, str. Modrogan, nr.20, sector 1

1.2.8. D V din cadrul Medicover SRL cu sediul în București, str. Modrogan, nr.20, sector 1

1.2.9. S D, avocat în cadrul Asociației de avocați “Mușat și Asociații” cu sediul în București, B-dul Aviatorilor, nr. 43, sector 1

1.2.10. A G, avocat în cadrul Asociației de avocați “Mușat și Asociații” cu sediul în București, B-dul Aviatorilor, nr. 43, sector 1

1.2.11. D P, avocat în cadrul Asociației de avocați “Mușat și Asociații” cu sediul în București, B-dul Aviatorilor, nr. 43, sector 1

## **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează faptul că a fost hărțuită moral la locul de muncă, în diverse instituții prin prezentare de fapte false, ca urmare a faptului că a adus la cunoștința organizației și la diverse instituții abilitate faptul că la SOS Satele Copiilor se întâmplă lucruri grave, penale, iar conducerea societății participă, prin acordul dat, la prostituarea fetițelor, consumul de droguri, abuzul asupra minorilor.

## **III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților. Prin adresa nr. 1191 din 04.03.2015 Consiliul a solicitat petentei să precizeze obiectul petiției raportat la prevederile OG. 137/2000, republicată, arătând o faptă și o dată concretă când consideră că au fost încălcate prevederile O.G. 137/2000, numele și reședința părților reclamate precum și dovezi pe care se sprijină petiția. Prin adresa nr. 2158 din 23.03.2015 petenta susține petiția așa cum a fost formulată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul de 21.04.2015. Consiliul a acordat termen pentru concluzii scrise. Prin adresa nr.2872 din 24.04.2015 Colegiul director a invocat excepția tardivității introducerii sesizării pentru faptele petrecute înainte de 21.04.2014.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1.Susținerea petentei**

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 1191 din 17.02.2015, petenta susține ca în luna februarie a ridicat de la arhiva Judecătoriei sector 1 documente de la dosarul 48986/299/2014, care a avut ca obiect hărțuirea morală la locul de muncă și în diverse instituții prin prezentarea de fapte false, precum și denigrarea sa. Motivul a fost acela că în perioada 2011-2015 a adus la cunoștința organizației și la diverse instituții abilitate faptul că la SOS Satele Românești se întâmplă lucruri grave, penale, iar conducerea Societății participă prin acordul dat la prostituarea fetițelor, consumul de droguri, abuzul asupra minorilor. Petenta susține că, potrivit Ordinului nr. 21 din 26 februarie 2004, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului și Adopție privind aplicarea de măsuri de protejare, a considerat corect să sesizeze autoritățile competente cu privire la anumite fapte considerate a fi destul de grave.

4.1.2. Faptul că avea alte convingeri în legătură cu creșterea, educarea și ajutorul de care aveau nevoie copiii instituționalizați la SOS, cât și faptul că era o persoană credincioasă cu frică de Dumnezeu, i-a atras petentei adversitatea mai multor persoane. Toate aceste fapte s-au săvârșit în perioada 2011-2013. Totodată, susține faptul că au fost săvârșite fapte neconforme cu realitatea și anume:

- faptul că petenta în data de 07.08.2012 ar fi efectuat controlul medical periodic, lucru fals, aspect precizat în decizia nr 12/04.02.2013;
- fișa de evaluare care a stat la baza luării deciziei de concediere/desfacere a contractului de muncă nu era parafată, înregistrată, nu avea datele contractului de prestări servicii;
- fabricarea de probe false, folosindu-se de minori cu probleme de comportament și de persoane cu antecedente penale, s.a.;
- avizul psihologic nu avea dată și nici datele contractului;
- raportul era cu data de 03.12.2012, lucru care nu putea face posibilă emiterea fișei de aptitudini;
- iar, în ceea ce privește prima pagină, apare clar Aviz Psihologic și Fișa Aptitudini Medicina Muncii 28.09.2012, pe ambele apare aceeași afirmație la ocupație „asistent maternal” lucru fals.

Petenta a adus la cunoștința directorului Medicover gravele erori, fapt pentru care a emis un nou set de documente în data de 05.02.2013, cu număr de înregistrare și datate.

4.1.3. Petenta mai susține faptul că a solicitat în repetate rânduri directorului Medicover desfășurătorul cu progrămurile făcute în perioada 19.XI. 2012-29.05.2013, deoarece petenta susține că nu a făcut programări la Medicover și dorește să afle cine a făcut acea/acele programări și perioada în care a beneficiat de serviciile Medicover SRL prin contractul de prestări servicii, solicitare la care nu a primit răspuns.

## **4.2. Susținerile reclamațiilor**

4.2.1. Prin adresa nr. 2771 din 21.04.2015 reclamații, prin apărător ales, au invocat excepția tardivității;

Excepția autorității de lucru judecat în raport cu hot nr. 659/06.11.2013, pronunțată de CNCD.

4.2.2 Prin adresa nr. 3056 din 04.05.2015, medicul de medicina muncii arată că petenta a beneficiat de serviciile medicale ale Societății Medicover SRL, în baza abonamentului de servicii medicale de medicina muncii încheiat de angajatorul său „SOS Satele Românești” începând cu anul 2011. Controlul anual de medicina muncii în anul 2011 a fost efectuat la sediul companiei, prin intermediul Unității Mobile Medicover, examenul clinic general a fost efectuat în data în data de 28.07.2011 de către dr. U G A, iar la momentul efectuării controlului petenta lucra ca și îngrijitor copii.

4.2.3. În anul 2012, controlul de medicina muncii a fost planificat tot în luna iulie, la sediul „SOS Satele Copiilor” unde s-a deplasat Unitatea Mobilă. Planul de consultații și investigații a fost compus din examinări medicale conform prevederilor HG 355/2007 cu completările și modificările ulterioare. Din acest motiv, angajații care lucrau cu copii au fost testați și psihologic.

Cu această ocazie petenta, părinte social, a efectuat următoarele investigații medicale pentru emiterea fișei de aptitudini:

- Examenul clinic general și electrocardiograma în data de 19.07.2012 (consultația a fost efectuată de către dr. C C);
- Analize de laborator în data de 16.07.2012;
- Testare psihologică la sediul firmei (la dosar –avizul psihologic nr. 1004 din 24.07.2012 emis de psihologul C G cu decizia “Apt psihologic pentru activități cu copii, cu respectarea recomandărilor (părinte social). Observații: prezintă unele dificultăți de adaptare și stres accentuat; Recomandări: Se recomandă consultație psihiatrică și consiliere psihologică”.

În calitate de medic de medicina muncii, a luat act de cele menționate în avizul psihologic și a recomandat programarea pentru efectuarea consultului psihiatric. Petenta a efectuat examenul psihiatric la data de 30.07.2012 la dr. G D.

4.2.4. În data de 07.08.2012, în urma evaluării dosarului medical, a eliberat petentei fișa de aptitudine cu decizia Apt Condiționat de parcurgerea unui program de consiliere privind gestionarea stresului cu reevaluare ulterioară.

În zilele de 03, 06 și 10.09.2012 petenta a efectuat ședințele de evaluare și consiliere la psiholog A E în clinicile Medicover Victoria și Grozovici. După parcurgerea celor trei ședințe, psihologul a emis avizul psihologic nr. 784626/12.09.2012 cu decizia: “Apt psihologic pentru activități administrative, gospodărești; Inapt pentru asistent maternal; Observații: fără diagnostic psihiatric, doar inaptitudine; Recomandări: încetarea activității profesionale-lucru cu copii, activitate psihopedagogică”.

În data de 28.09.2012 a evaluat dosarul medical al petentei luând act de cele trei ședințe, respectiv de avizul psihologic emis după acestea, i-a reevaluat aptitudinea profesională prin emiterea fișei de aptitudine nr. 794426/28.09.2012 cu decizia “Inapt psihologic pentru desfășurarea activității de părinte social, a recomandat schimbarea locului de muncă astfel încât să nu desfășoare activități pedagogice și/sau lucrul cu copii”.

Precizează că fișa de aptitudine a respectat prevederile din H.G. 355/2007. La exemplarul din fișa de aptitudine destinată petentei a atașat o adresă de înaintare în care i-a explicat faptul că i s-a reevaluat aptitudinea profesională în urma parcurgerii celor trei ședințe psihologice, faptul că a emis fișa de aptitudine nr. 794426/28.09.2012 și că aceasta poate fi contestată la Autoritatea Publică a Municipiului București în termen de șapte zile lucrătoare de la data primirii.

Menționează faptul că petenta, după aflarea deciziei, a făcut repetate presiuni și a proliferat amenințări atât direct, prin prezentarea în clinicile Medicover, dar și telefonic.

Referitor la susținerile petentei, cum că nu i s-a răspuns la solicitări, reclamata susține că a răspuns prin adresa nr. 16168 din 16.02.2015 (atașată și confirmarea).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta a înaintat petiția cu nr.5419 din 19.08.2013 , iar în anul 2015 a înaintat o nouă petiție cu același obiect, astfel petiția nr. 1191 din 17.02.2015 se clasează la numărul inițial.

5.2. În conformitate cu **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, art. 12 alin. 4, „*Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, acestea se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns*”.

5.3. În consecință Colegiul director clasează petiția cu nr.1191 din 17.02.2015, ca având același obiect cu petiția nr. 5419 din data de 19.08.2013, și soluționat prin hotărârea nr. 659 din 06.11.2013.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția tardivității invocată din oficiu prin adresa nr. 2872 din 24.04.2015;

2. Clasarea dosarului conform art. 12 alin. 4 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – membru**

**GHEORGHIU LUMINȚA – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**MANOLE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării:** 11.10.2015

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR