



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 439**  
**din 07.10.2015**

**Dosar nr:** 221/2015

**Petiția nr:** 2462/03.04.2015

**Petentă:** Asociația de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic

**Reclamată:** Instituția Primarului din localitatea Români, județul Neamț

**Obiect:** neangajarea ca și asistent personal a mamei cu doi copii cu dizabilități grave

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. Asociația de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic, Str. Haralambie nr. 36, sector 4, București;

**I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamațiilor**

1.2.1. Instituția Primarului din localitatea Români, Str. Principală, județul Neamț.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie neangajarea ca și asistent personal a mamei cu doi copii cu dizabilități grave.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (inclusiv persoana în numele căruia s-a formulat petiția) au fost citate (filele 6-8 din dosar) pentru data de 12.05.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 12.05.2015 s-a prezentat petenta.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2462/03.04.2015** (filele 1-2 din dosar) petenta arată următoarele aspecte:

- o persoană a solicitat sprijin de la asociație arătând că reclamatul refuză să încheie contract individual de muncă cu ea (ca și asistent personal), ea având doi copii cu handicap grav.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-5 din dosar).

4.1.2. Petenta a depus la dosar înscrisuri cu ocazia audierii (filele 9-10 din dosar).

### 4.2. Susținerile reclamatului

—

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Din înscrisurile depuse la dosar de petentă reies următoarele:

- mama celor doi copii cu dizabilități grave a avut contract individual de muncă cu reclamatul până la data de 31.05.2013;

- începând cu această dată ea a optat pentru acordarea indemnizației pentru persoanele cu dizabilitate;

- reclamatul a impus această „opțiune”, comunicând mamei cu doi copii cu dizabilitate că lipsesc mijloacele financiare pentru reangajare (**Adresa nr. 6112/20.11.2014**, fila 4 din dosar).

5.2. Colegiul director arată că prin discriminare, în general, se înțelege

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.3. În acest sens formulează **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în*

materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

5.6. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.7. Colegiul director constată că situația părinților cu dizabilități reprezintă o categorie specială, astfel tratamentul lor bazat pe „lipsa mijloacelor financiare”, în condițiile în care primarul, secretarul primarului și alți angajați care au fost salarizați și-au primit salarizarea, reprezintă diferențiere.

5.8. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.9. În mod evident părintele cu doi copii cu dizabilități trebuia tratat în mod preferențial față de alți angajați ai reclamatului pe baza criteriului dizabilității copiilor.

5.10. Colegiul director constată că prin diferențierea pe motivul dizabilității copiilor s-a atins dreptul la muncă al mamei, dreptul de a opta pentru a fi angajată ca asistent personal, care este totodată de natură să atingă și o serie de drepturi ale copiilor.

5.11. În concluzie neangajarea ca și asistent personal, la solicitare, a unei mame cu doi copii cu dizabilitate gravă reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât fapta este o deosebire, excludere, pe baza dizabilității copiilor care are ca scop restrângerea, înlăturarea folosinței dreptului la muncă al mamei, și ca efect restrângerea drepturilor copiilor.

5.12. Sunt incidente și prevederile **O.G. nr. 137/2000**, art. 10 lit. h), care stabilesc: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități*”.

5.13. Conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, „*Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amenda de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

5.14. Colegiul director aplică amenda contravențională în valoare de 3.000 lei, având în vedere următoarele aspecte:

- discriminarea a vizat o familie;

- discriminarea s-a produs pe parcursul unei perioade îndelungate;
- discriminarea a fost produsă de o autoritate publică care are printre atribuții protejarea drepturilor cetățenilor;
- reclamatul a manifestat un comportament nepăsător, nu a oferit răspuns la petiția înregistrată la C.N.C.D., nu s-a prezentat la audiere.

5.15. Totodată Colegiul director obligă reclamatul să publice pe propria pagină de internet un rezumat al soluției date, conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește: „*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești*”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Neangajarea ca și asistent personal, la solicitare, a unei mame cu doi copii cu dizabilitate gravă reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h) din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Aplică amenda contravențională în valoare de 3.000 lei Instituției Primarului din localitatea Români, județul Neamț conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Obligă reclamatul să publice pe propria pagină de internet un rezumat al soluției date, conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Neamț pentru plata amenzii.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 07.10.2015

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István  
Verificat SCSRP