



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 435
din 30.09.2015

Dosar nr: 150/2015

Petiția nr: 1658/04.03.2015

Petent: O M C

Reclamați: D N

Federația Română de Baschet

Obiect: refuzarea accesului la examenul de arbitru de baschet

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. O M C, domiciliat în București, Sector 5.

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. N D, cu domiciliul ales la sediul Federației Române de Baschet, în București, Bd. Basarabia, nr. 39, Sector 2

1.2.2. Federația Română de Baschet reprezentată de către președinte H P, cu sediul în București, Bd. Basarabia, nr. 39, Sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul sesizează discriminarea sa de către părțile reclamate, în sensul restricționării accesului la examenul final organizat de către Școala de Arbitri de baschet din București.

2.2. Petentul, student în anul III la Universitatea Politehnică București, s-a înscris în anul 2013 la Școala de Arbitri de baschet aflată sub patronatul Federației Române de Baschet. Cursurile practice au fost susținute de către prima parte reclamată care a făcut remarci cu privire la greutatea petentului. Petentul arată faptul că acesta a fost motivul pentru care nu a fost primit la examenul care i-ar fi dat posibilitatea să devină arbitru de baschet. Petentul a sesizat cea de a doua parte reclamată, neprimind însă nici un răspuns.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 28.04.2015 la sediul CNCD.

- 3.3. La termen s-au prezentat petentul și prima parte reclamată .
- 3.4. Prima parte reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.
- 3.5. Ulterior petentul a formulat precizări, înregistrate sub nr. 3060/04.05.2015, comunicate petentului și celei de-a doua părți reclamate prin adresele nr. 3269/12.05.2015.
- 3.6. Petentul a formulat concluzii scrise și note de audiere.
- 3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că s-a înscris în anul 2013 la Școala de Arbitri de baschet aflată sub patronatul Federației Române de Baschet. La momentul respectiv era student în anul III la Universitatea Politehnică București.

4.1.2. Cursurile au debutat cu o secțiune teoretică, ulterior având loc cursurile practice ținute de către prima parte reclamată.

4.1.3. Dacă prima parte (teoretică) a fost bine organizată, pentru partea practică, locația unde urmau să desfășoare cursurile era anunțată pe o rețea de socializare. Datorită orarului dezorganizat, petentul arată că a fost în imposibilitatea de a participa la toate cursurile, în unele situații acestea suprapunându-se cu seminariile și cursurile de la facultate.

4.1.4. Petentul arată faptul că partea reclamată i-a atras atenția de la început asupra greutății sale. În data de 26.05.2014, partea reclamată a telefonat petentului spunându-i că nu putea participa în data de 30.05.2014 la examenul de obținere a calificării de arbitru municipal, motivând că petentul nu se încadrează în limitele de greutate în care ar fi trebuit să se situeze.

4.1.5. Petentul arată faptul că nu a avut nici o abatere disciplinară și nici o sancțiune, nefiindu-i comunicat de la început faptul că ar trebui să se încadreze în anumite limite.

4.1.6. În data de 28.05.2014 s-a prezentat la Federație și a înaintat o plângere cu privire la atitudinea formatorului, prima parte reclamată, plângere la care nu a primit nici un răspuns.

4.1.7. Totuși, în 30.03.2014 s-a prezentat pentru a susține examenul, însă nu i s-a permis să participe. Mai mult, partea reclamată a avut o atitudine menită să-l intimideze și să-l pună într-o situație jenantă față de colegii săi.

4.1.8. Petentul depune și regulamentul arbitrilor de baschet, din care nu reiese ce greutate ar trebui să aibă un arbitru de baschet, în condițiile în care petentul a trecut toate probele de testare fizică pe care le-a susținut la simulare, înainte de examenul final.

4.1.9. Prin concluziile scrise, petentul arată faptul că există inadvertențe între situația prezenței înfățișată de către reclamat cu privire la ziua de 24.02.2014, dată la care petentul apare absent (dată la care s-a desfășurat testarea teoretică), fiind totuși depus testul prin care petentul a obținut 9 puncte.

4.1.10. Petentul mai arată faptul că reclamatul a depus o simplă foaie de prezență, fiind necesar ca aceasta să poarte atât semnătura lectorului, cât și a cursantului. De asemenea, reclamatul nu a depus situația prezenței/absențelor la curs pentru perioada octombrie-decembrie.

4.1.11. În concluzie, petentul arată faptul că situația prezentată nu corespunde realității, existând o serie de inadvertențe, fiind evident faptul că partea reclamată nu i-a permis accesul datorită greutății corporale.

Susținerile primei părți reclamate, formulate de către partea reclamată N D

4.2.1. Partea reclamată arată faptul că au fost aduse la cunoștința cursanților condițiile de participare și la examinarea finală, fiindu-le comunicat faptul că prezența este obligatorie și că vor trebui să treacă anumite testări, teoretice și practice.

4.2.2. În cursul anului 2013-2014 au mai fost cursanți cu absențe, acest lucru împiedicându-i să dea testarea finală, fiind enumerat petentul și încă trei colegi.

4.2.3. Față de afirmațiile potrivit cărora petentul ar fi fost supus unei situații umilitoare, aceste lucruri sunt contrazise de discuțiile purtate între petent și partea reclamată, înscrisuri depuse la dosar.

4.2.4. Se arată faptul că nu s-a condiționat participarea la examen de o anumită greutate ci, exclusiv, de prezența acestuia la cursurile pregătitoare și trecerea probelor fizice.

4.2.5. Partea reclamată mai arată faptul că există o contradicție între cele afirmate de petent (respectiv faptul că s-a bucurat de susținerea lectorului), iar imediat după neprogramarea la examen să devină un factor de discriminare.

4.2.6. Neprezentarea la cele mai importante probe tehnice a făcut ca petentul să nu poată participa la examenul final.

4.2.7. Partea reclamată a depus un desfășurător al discuțiilor purtate cu petentul și o listă cu prezența petentului la cursuri. Dintr-un număr de 23 de cursuri, petentul avut 12 absențe. De asemenea, a mai depus copia unui test cu 15 întrebări, petentul obținând 9 puncte.

4.2.8. Reclamatul a mai depus și copia unui proces verbal din data de 22.05.2014, privind neîndeplinirea condiției de participare la examenul final (datorată absențelor) de către patru cursanți printre care și petentul. A fost depusă și o situație a prezenței la cursurile teoretice și practice a petentului și a colegilor săi. Cu privire la procesul verbal depus de către partea reclamată, petentul arată faptul că nu i s-a comunicat pentru a-l putea contesta.

4.2.9. Petentul subliniază faptul că situația prezentată nu este reală, în fapt, fiind doar 3 absențe, aspect ce i-ar fi permis să participe la examinarea finală.

Susținerile celei de a doua părți reclamate, Federația Română de Baschet.

4.3.1. Prin adresa nr. 2906/27.04.2015, partea reclamată a solicitat un nou termen în vederea pregătirii apărării.

4.3.2. Părții reclamate i-au fost comunicate înscrisurile depuse de către părți fiindu-i acordat un termen pentru a depune concluzii scrise.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petentul solicită să se constate discriminarea și hărțuirea de către părțile reclamate, criteriul fiind constituit de constituția corporală a petentului. Primul reclamat depune o situație privind prezența, discuții purtate online cu petentul, precum și un proces verbal prin care se arată faptul că petentul, împreună cu încă trei colegi, nu sunt acceptați la evaluarea finală.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt

întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează faptul că a fost discriminat, criteriul invocat fiind cel al constituției corporale.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.8. Colegiul director reține că, în speța dedusă soluționării, măsurile luate de către conducătorul unității miniere au fost luate pe fondul reorganizării, neavând legătură cu criteriul invocat de către petent. Se mai arată faptul că în pofida reorganizării masive și a reducerii de posturi, petentul și-a păstrat locul de muncă ca economist, fiind depuse documente în acest sens.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (greutate, constituție corporală) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv neacceptarea la examinarea finală.

5.11. Petentul a arătat de la bun început faptul că partea reclamată a avut o conduită neprincipială și neconformă cu calitatea sa de lector, legată de greutatea petentului.

5.12. Partea reclamată a arătat faptul că neacceptarea petentului la examinarea finală a fost cauzată chiar de numărul de absențe înregistrate de către petent, fiind depusă o situație cu prezența petentului și a celorlalți cursanți. De altfel, a fost depus și un proces verbal din data de 22.05.2014, prin care s-a luat decizia neacceptării la examen, unul dintre membri fiind prima parte reclamată împreună cu președintele CMAB și a altui membru.

5.13. Petentul contestă situația prezentată, arătând că există o serie de inadvertențe - cu privire la data de 24.02.2014, petentul figurează ca fiind absent, însă, este depusă copia unei testări teoretice purtând aceeași dată, respectiv 24.02.2014, ambele înscrișuri fiind depuse de către partea reclamată.

5.14. Admițând faptul că menționarea petentului ca fiind absent în data de 24.02.2015, ar putea constitui o eroare, din conversația online rezultând că absența respectivă figura în data de 25.02.2015, (data la care petentul a anunțat faptul că are o problemă de familie). Colegiul urmează a analiza faptul că se impută petentului un număr de 12 absențe din totalul de 23 cursuri.

5.15. Din discuțiile online, rezultă faptul că petentul l-a înștiințat pe reclamat că a reușit să slăbească, fiind încurajat de acesta. La 06.04.2015, petentul îi mulțumește părții reclamate, apreciind atitudinea acestuia. Petentul mai arată faptul că reclamatul i-a dat încredere în forțele proprii (07.04.2015).

5.16. Colegiul mai reține faptul că petentul a lipsit la toate cele 4 întâlniri - meci de pregătire, precum și la două întâlniri – turneu de pregătire, denotând faptul că absențele petentului și nu criteriul invocat au făcut ca acesta să nu fie primit în examen.

5.17. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petenți și fapta sesizată*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată lipsind raportul de cauzalitate dintre criteriul invocat și faptele sesizate ;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 15.10.2015

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR