



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 208**  
**din 02.04.2014**

**Dosar nr:** 695/2013

**Petiția nr:** 6299/01.10.2013

**Petent:** GTM

**Reclamat:** Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București

**Obiect:** interzicerea dreptului de a participa la concursul de admitere 2012-2013 la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București din cauză că este deja student la Facultatea de Științe Economice și Administrație Publică Suceava pe un post bugetat de stat

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și sediul petentului**

I.1.1. GT, cu domiciliul

**I.2. Numele și sediul reclamațiilor**

I.2.1. Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București

I.2.2. Ministerul Afacerilor Interne,

I.2.3. Ministerul Educației Naționale

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul reclamă faptul că, Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București îi încalcă dreptul la educație prin neacceptarea participării sale la concursul de admitere organizat pentru locurile finanțate de la buget, deoarece a ocupat un loc la buget la o altă universitate finanțată de la bugetul de stat.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin **Adresa nr. 6299/09.10.2013** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat petentului asumarea petiției prin semnătură până la audierile din 22.10.2013, potrivit prevederilor art.11 alin.1 lit.f) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 06.mai 2008, „*Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: semnătura petiționarului*”.

Prin adresa nr. 6299 din data de 09.10.2013 și adresa nr. 6489 din data de 09.10.2013, părțile au fost citate pentru audieri la termenul de 22.10.2013. La audieri părțile nu s-au prezentat. De asemenea, până la soluționarea prezentei sesizări petentul nu a înaintat o sesizare semnată potrivit solicitării Consiliului prin adresa 6299/09.10.2013. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa nr. 6299 din 01.10.2013, petentul sesizează Consiliului aspecte ce privesc interzicerea dreptului de a participa la concursul de admitere 2012-2013 la Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" București din cauza faptului că a beneficiat de plata taxei de către stat la Facultatea de Științe Economice și Administrație Publică Suceava unde este student în anul II.

4.1.2. Precizează că, înainte de a se înscrie la o altă instituție de învățământ superior pe locurile bugetate pentru anul 2012-2013, s-a interesat telefonic la academie dacă este posibil după terminarea acelor cursuri pe locurile fără taxă să urmeze și cursurile academiei. I s-a răspuns că acest lucru este posibil în condițiile în care va fi de acord cu achitarea contravalorii taxelor de școlarizare la academie. Pe site-ul oficial al academiei la secțiunea întrebări frecvente există postată aceeași întrebare cu același răspuns pe care l-a primit și petentul, și cu un an în urmă și în prezent.

4.1.3. Petentul susține că, s-a prezentat la secretariatul Universității Ștefan cel Mare pentru a achita contravaloarea taxelor de școlarizare aferente anului I de studiu, însă i s-a răspuns că nu este posibil retroactiv. La academie a primit același răspuns.

Astfel, prin decizia luată de către Academia de Poliție, contrar prevederilor legii (Legea Educației Naționale nr.1, invocată de academie, respectiv la Cap. III "Organizarea studiilor universitare", secțiunea a 5-a, art. 142 alin. 3, prevede: "*Condițiile de admitere, inclusiv cifrele de școlarizare trebuie făcute publice, în fiecare an de către universitate cu cel puțin 6 luni înainte de susținerea concursului de admitere*") se află într-o situație discriminatorie față de ceilalți candidați, nemaiavănd posibilitatea participării la concursul de admitere.

4.1.4. De asemenea, petentul arată că a început un ciclu de studii de licență cu durata de 4 ani pe locuri bugetate, din care a parcurs doar 1 an, iar ciclul de licență pentru cursurile cu frecvență la Academia de Poliție este de 3 ani, astfel încât nu înțelege conform cărei legi sau regulament nu mai poate urma încă 3 ani de studiu bugetați la o altă instituție de învățământ superior.

Potentul precizează că mai sunt și alte zeci chiar sute de candidați aflați în aceeași situație, subiectul fiind preluat și de presa din România.

4.1.5. Prin adresa nr. 6299 din data de 09.10.2013 petentului i s-a solicitat asumarea petiției prin semnătura olograf, potrivit **art.11 alin.1 lit.f)** din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, "*Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: semnătura petiționarului*".

### 4.2. Susținerile părții reclamate - Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”

4.2.1. Prin adresa nr. 6767 din data de 23.10.2013 Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” precizează următoarele aspecte:

- Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” este o instituție publică de învățământ superior acreditată, din rețeaua de învățământ de stat, parte integrantă a sistemului național al studiilor universitare, care are personalitate juridică și funcționează în subordinea Ministerului Afacerilor Interne (denumit în continuare MAI). În această calitate, instituției îi sunt opozabile atât prevederile legale ce reglementează organizarea și desfășurarea studiilor universitare, cât și normele legale și interne, după caz, ce reglementează activitatea structurilor MAI. Mai precizează și faptul că două din facultățile Academiei, respectiv Facultatea de Poliție și Facultatea de Pompieri, au avut prevăzute

pentru sesiunea de admitere din anul universitar 2013-2014 numai locuri finanțate de la buget.

4.2.2. Cu ocazia organizării concursului de admitere în Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”- sesiunea iulie 2013 a constatat că în actele normative și de reglementare interne nu existau suficiente referiri la prevederile art.142 alin. (6) din Legea educației naționale nr. 1/2011 - cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *”o persoană poate beneficia de finanțare de la buget pentru un singur program de licență, pentru un singur program de master și pentru un singur program de doctorat”* întrucât pe de o parte, legea nu distinge care anume program de studii de licență beneficiază de subvenție de la buget (primul, al doilea sau următoarele), iar pe de cealaltă parte, normele legale invocate sunt de strictă interpretare și aplicare, a concluzionat că **aplicarea prevederilor imperative invocate din legea educației face imposibilă înscrierea la concursul de admitere a persoanelor care au beneficiat de această subvenție.**

A solicitat clarificări cu privire la modalitatea de aplicare a prevederilor legale menționate atât de la Direcția Generală Juridică a MAI, cât și de la direcțiile de profil din cadrul Ministerului Educației Naționale.

Conform precizărilor primite de la Secretariatul General al Ministerului Educației Naționale *„candidații care au urmat o perioadă de studii sau un ciclu complet de studii universitare de licență sau echivalente nu pot să urmeze cursurile unui ciclu de studii la o universitate care are în cifra de școlarizare exclusiv granturi de studii finanțate de la bugetul de stat”.*

Conform precizărilor primite de la Direcția Generală Juridică a MAI, programul de studii de licență presupune perioada cuprinsă între momentul admiterii și înmatriculării ca student și momentul obținerii diplomei de licență sau exmatriculării/retragerii/abandonării studiilor, respectiv *„durata studiilor de care au beneficiat cei în cauză nu prezintă relevanță”.*

4.2.3. În considerarea celor de mai sus și în aplicarea prevederilor legale invocate, constată că operează interdicția legală conform căreia o persoană care a beneficiat deja de finanțare de la buget pentru un program de studii universitare de licență (nu prezintă relevanță durata studiilor și nici dacă a finalizat sau nu acel program) nu mai poate beneficia de o nouă subvenționare în acest scop și pe cale de consecință nu se poate înscrie la concursul de admitere organizat de cele două facultăți menționate din cadrul Academiei de Poliție.

**4.2.4. Pentru considerentele mai sus prezentate a dispus măsurile necesare pentru respectarea prevederii legale invocate, atât prin modificarea corespunzătoare a Regulamentului nr. 4561405 din 22.01.2013 privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la studii universitare de licență, în facultățile Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, în anul 2013, cât și prin formularea și popularizarea unor precizări oficiale în acest sens, precizări care au fost postate pe site-ul web oficial al instituției, anterior începerii perioadei de înscriere a candidaților.**

a). În ce privește susținerile petentului privind pretinsa încălcare a dreptului la educație:

Constituția României prevede la art.32 alin.(4) că *„învățământul de stat este gratuit, potrivit legii”.* Respectarea prevederilor constituționale nu exclude respectarea prevederilor legale care nu au fost declarate neconstituționale. Având în vedere că Academia de Poliție are repartizate doar locuri finanțate de la buget, instituția respectă dreptul constituțional al persoanelor la învățătură, exclusiv în condițiile și cu aplicarea celorlalte prevederi legale.

b). În ce privește susținerea petentului cu privire la nerespectarea dispozițiilor art.142 alin.(3) din Legea educației naționale, se solicită să se constate faptul că acest termen este unul de recomandare.

Menționează faptul că, Academia de Poliție a făcut toate eforturile pentru respectarea acestui termen, sens în care a depus toate diligentele pentru adoptarea încă din luna ianuarie 2013 a *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de*

admitere la studii universitare de licență în facultățile Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” în anul 2013. Având însă în vedere faptul că la data adoptării și postării pe site-ul web oficial al instituției a regulamentului menționat nu erau adoptate nici Hotărârea Guvernului nr. 268/2013 privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar și superior de stat în anul școlar/universitar 2013-2014<sup>1</sup>, nici Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.544 din 15 aprilie 2013 privind cadrul general de organizare și desfășurare a admiterii în ciclurile de studii universitare de licență, de master și de doctorat pentru anul universitar 2013-2014<sup>2</sup>, instituția a prevăzut posibilitatea modificării și completării Regulamentului, impusă de armonizarea acestui document cu actele normative de nivel superior adoptate ulterior. Acest aspect a fost menționat expres încă de la apariția Regulamentului (pe pagina web a instituției Regulamentul a fost postat cu următoarea mențiune expresă inserată chiar pe pagina de gardă: „Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la studii universitare de licență, în facultățile Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, în anul 2013, este întocmit în baza legislației în vigoare incidente domeniului iar, în măsura în care, până la desfășurarea admiterii, sunt adoptate alte dispoziții/măsuri legale specifice (inclusiv cu privire la cifrele de școlarizare, taxa de înscriere la concurs și calendarul examenului de bacalaureat), acesta poate suferi modificări și/sau completări, după caz.”).

Până la implementarea și constatarea deplinei funcționalități a bazei electronice de date naționale numită Registrul Matricol Unic al Universităților din România (obligativitate impusă de altfel de art. 201 alin.(I) din Legea educației naționale), singura modalitate prin care Academia de Poliție poate verifica respectarea condiției reglementate expres de art.142 alin.(6) din aceeași lege este și rămâne introducerea obligativității depunerii unei declarații personale în acest sens.

**4.2.5. Consideră că demersul prin care instituția asigură respectarea normelor legale exprese și imperative nu poate și nu trebuie interpretat ca o măsură arbitrară, discreționară sau abuzivă, mai ales că prin introducerea în regulamentul propriu a unei prevederi în acest sens nu se modifică condițiile specifice** impuse de instituția de învățământ superior în aplicarea principiului constituțional al autonomiei universitare, **ci se impune doar respectarea prevederilor legale de nivel superior.** Precizează că aceste prevederile legale erau de altminteri opozabile și candidaților care solicitau înscrierea la concursul de admitere, în virtutea principiului opozabilității *erga omnes* a legii publicate.

În ce privește susținerile petentului conform cărora „*concursul de admitere la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza București se desfășoară în două etape:etapa I-examinarea medicală și evaluarea psihologică și etapa II -contraevaluarea medicală, proba de verificare a aptitudinilor fizice și proba de verificare a cunoștințelor* ” - se subliniază faptul că procedura de recrutare a candidaților reprezintă un demers prin care MAI verifică îndeplinirea de către aceștia a criteriilor specifice pentru a deveni polițiști/cadre militare, după caz. Acest demers reprezintă o procedură prealabilă impusă de specificul instituțional al profesiei de polițist/militar, după caz, și nu face parte din metodologia de admitere proprie Academiei de Poliție ca instituție de învățământ superior. După cum se poate constata din simpla lectură a Regulamentului menționat anterior, procedura de admitere la programul de studii universitare de licență în Academia de Poliție începe odată cu înscrierea candidaților la concursul de admitere și se finalizează prin înmatricularea ca studenți a celor declarați admiși și respingerea celorlalți, după caz **(procedura de recrutare reprezintă o activitate distinctă și autonomă, organizată de alte structuri ale MAI, față de activitatea de organizare și desfășurare a concursului de admitere, care este atributul exclusiv al Academiei de Poliție ca instituție de învățământ superior).**

Pentru înscrierea la concursul de admitere, Academia de Poliție verifică îndeplinirea de către candidați a **tuturor** criteriilor de înscriere, astfel: **verificarea respectării condițiilor generale** prevăzute expres de Legea educației naționale, inclusiv cea reglementată de art. 142 alin.(6), revine Academiei de Poliție ca instituție organizatoare a concursului de admitere, *în vreme ce îndeplinirea criteriilor specifice de recrutare impuse*

1

2

de MAI este efectuată de structurile MAI de recrutare - Academia constatând doar existența dosarului de recrutare, astfel cum acesta a fost întocmit de structurile competente.

Motivul pentru care nu a fost posibilă înscrierea petentului la concursul de admitere îl constituie chiar propria afirmație din petiție, conform căreia „în anul 2012-2013 am beneficiat de plata taxei de către stat la Facultatea de Științe Economice și Administrație Publică Suceava (Universitatea Ștefan cel Mare)”. Ori, după cum am precizat anterior, condiția conform căreia o persoană poate beneficia de subvenție de la buget pentru un singur program de studii universitare de licență este reglementată expres în chiar Legea educației naționale - care este o lege organică și reprezintă chiar voința legiuitorului Parlamentul României și nicidecum „o regulă idioată adoptată de către Academia de Poliție”, după cum în mod complet eronat și lipsit de orice considerație înțelege să susțină petentul. Având în vedere faptul că petentul beneficiază deja de subvenție de la bugetul de stat pentru urmarea unui program de studii universitare de licență (conform propriilor susțineri „**momentan este student al acestei instituții (anul 2)**”, prin acceptarea înscrierii sale la concursul pentru admiterea în Academia de Poliție s-ar fi creat premisele unei duble finanțări și pe cale de consecință a unei încălcări vădite a prevederilor legale de strictă aplicare și interpretare.

În ce privește susținerea petentului referitoare la aplicarea unui tratament inegal și discriminatoriu petentului în raport cu ceilalți candidați nu poate fi primită, se solicită constatarea că o eventuală discriminare nu există în condițiile în care acest tratament a fost aplicat în mod egal tuturor candidaților care au solicitat înscrierea la concursul de admitere pentru studii universitare de licență, forma de învățământ cu frecvență redusă, anul universitar 2013-2014. Astfel, respectarea prevederilor legale imperative a fost impusă candidaților deopotrivă indiferent că proveneau din rândul absolvenților de liceu sau din rândul cadrelor proprii ale MAI care au candidat pe locurile scoase pentru forma de învățământ cu frecvență redusă; tuturor li s-a cerut completarea unei astfel de declarații. Singura deosebire a constat în faptul că acestora din urmă li s-a solicitat întocmirea declarației pe proprie răspundere (nu a mai fost nevoie de declarație notarială), având în vedere calitatea de polițiști/cadre militare a acestora - care asigură pârghiile necesare tragerii la răspundere în cazul întocmirii unor declarații necorespunzătoare realității.

Se mai solicită să se constate că petentul nu a făcut nicio clipă dovada că ar fi respectat prevederile incidente, respectiv nu a făcut dovada că ar fi primit aprobare din partea conducerii unității de poliție în care este încadrat pentru a participa la concursul de admitere pe locuri bugetate, forma cu frecvență redusă, în condițiile în care *Regulamentul nr. 4561405 din 22.01.2013 privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la studii universitare de licență, în facultățile Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” în anul 2013 prevede expres o astfel de aprobare.* Ori, abia o eventuală înscriere a petentului la concursul de admitere la Academiei pe locuri la forma de învățământ cu frecvență redusă în lipsa acestei aprobări ar fi fost de natură să constituie o discriminare față de ceilalți candidați cadre proprii ale MAI și colegi cu domnia-sa, care îndeplineau TOATE condițiile legale.

### 4.3. Susținerile părții reclamate - Ministerul Afacerilor Interne

**4.3.1. Prin adresa nr. 6718 din data de 24.10.2013, Ministerul Afacerilor Interne prin director** a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului, întrucât aspectele semnalate în petiție vizează aplicarea unor norme juridice stabilite printr-un act normativ la nivel de lege, respectiv legea educației nr.1/2011. Din acest motiv, C.N.C.D nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale

cetățenilor cu privire la acte normative pe care le consideră ca fiind discriminatorii, iar atribuțiile în ceea ce controlul constituționalității legilor, prin prisma încălcării prevederilor art. 16 din Constituția României, republicată, revin potrivit legii fundamentale Curții Constituționale.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul nu a fost înscris la concursul de admitere în cadrul Academiei de Poliție pe un post bugetat de stat din cauză că este deja student în cadrul unei Facultăți bugetate de stat.

5.2. **În drept**, potrivit prevederilor art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, "(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*

b) *numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*

c) *obiectul petiției;*

d) *arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*

e) *arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*

f) **semnătura.**

(2) *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii."*

5.3. Colegiul director reține faptul că petentului, deși i s-a solicitat prin adresa **nr. 6299/09.10.2013** asumarea petiției prin semnătură, nu a răspuns în termenul stabilit de Consiliu, motiv pentru care Colegiul director dispune clasarea dosarului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului din cauza nerespectării condițiilor stabilite de **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, prin art. 11.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și**

**sanționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA LIANA – membru

HALLER ISTVAN - membru

PANFILE ANAMARIA - membru

LAZĂR MARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU – membru

**Data redactării: 29.04.2014**

**Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.