



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 419
Din 16.09.2015

Nr. dosar: 123/2015

Nr. petiție: 1397/23.02.2015

Petent: D G

Reclamat: Judecătoria Râmnicu Sărat

Obiect: existența unor diferențe salariale între petentă și colegii săi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. D G, domiciliată în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Judecătoria Râmnicu Sărat, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Gheorghiuța Lupescu, nr.7, județul Buzău, reprezentată prin Președinte Donea Mioara.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, de profesie grefier, sesizează Consiliul cu privire la situația sa precum și a diferențelor salariale dintre petentă și colegii săi. Petenta este angajată instanței din anul 1989. Inițial a ocupat funcția de dactilograf, ulterior devenind grefier. Petenta solicită să se dispună verificări cu privire la situația sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 1397/01.04.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 20403/01.04.2015 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 20.04.2015.

3.3. Părțile au fost absente.

3.4. Prin adresa nr. 4171/16.06.2015 s-a efectuat o nouă procedură de citare și s-a invocat excepția de necompetență a Consiliului, fiind acordat termen la data de 30.06.2015.

3.5. Petenta formulează concluzii scrise înregistrate sub nr. 4471/29.06.2015.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată faptul că lucrează în cadrul instanței din anul 1989. Inițial a avut funcția de dactilograf, ulterior fiind avansată ca și grefier (în anul 2005).

4.1.2. Petenta se compară cu alți colegi care au aceeași funcție, nu îndeplinesc sarcinile stabilite prin regulamentul de ordine interioară, însă beneficiază de un salariu mai mare decât al petentei.

4.1.3. Prin concluziile scrise formulate, petenta reiterează cele menționate în petiția inițială, existând un tratament diferențiat între grefieri, volumul de muncă nefiind repartizat în mod egal, pentru întreg personalul.

4.1.4. Petenta mai arată faptul că există colegi care întocmesc doar borderouri, aceasta fiind singura activitate pe care o prestează și cu toate acestea au un salariu mai mare decât petenta.

4.1.5. Petenta participă la ședințe de judecată săptămânal, întocmește zilnic lucrări privind procedura prealabilă și procedura camerei preliminară, în timp ce alte persoane, având aceeași funcție, nu îndeplinesc niciodată astfel de sarcini.

4.2. Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul analizează petiția formulată cu privire la discriminarea petentei prin existența unor diferențe salariale dintre petentă și colegii săi.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, **dezbătând excepția de vădită necompetență a C.N.C.D.**, excepție invocată din oficiu, reținând susținerile petentei, precum și solicitările acesteia, apreciază faptul că singura îndrituită a soluționa cererea petentei ar fi instanța de judecată.

5.4. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.;Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.5. Instanța de judecată este suverană în a aprecia asupra diferențelor de salarizare dintre petentă și colegii săi.

5.6. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D, invocată din oficiu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, ;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivată și tehnoeditată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP