



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 387
din 02.09.2015

Dosar nr: 209/2015

Petiția nr: 2296/27.03.2015

Petent: G.S.

Reclamați: G.D. , K.N. , O.T.

Obiect: neacordarea remunerației aferente zilelor de muncă în zilele de sărbătoare pentru educatori; neasigurarea unui vestiar pentru angajați; cercetarea disciplinară pentru fapte minore; hărțuire; victimizare; atingerea demnității personale (utilizarea cuvintelor „bețiv”, „bolnav psihic”, „o să ieși cu cătușe de aici”); neluarea declarațiilor martorilor în apărare; răspunderea cu promptitudine la sesizările făcute împotriva petentului, nu și la cele formulate de petent; atitudinea polițiștilor față de petent; acordarea unor sporuri pentru asistente medicale, nu și pentru educatori.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. G.S. , ..;

I. 2. Numele și sediul reclamanților

1.2.1. G.D. , Centrul Social de tip rezidențial „Galata”, str. Azilului nr. 1, Iași, județul Iași;

1.2.2. K.N. , Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, str. Vasile Lupu nr. 57A, Iași, județul Iași;

1.2.3. O.T. , Secția 6 Poliție, șos. Nicolina nr. 57, bl. 978A, parter, Iași, județul Iași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie neacordarea pentru educatori a zilelor de muncă în zilele de sărbătoare, cu remunerația aferentă; neasigurarea

unui vestiar pentru angajați; cercetarea disciplinară pentru fapte minore; hărțuire; victimizare; atingerea demnității personale (utilizarea cuvintelor „bețiv”, „bolnav psihic”, „o să ieși cu cătușe de aici”); neluarea declarațiilor martorilor în apărare; răspunderea cu promptitudine la sesizările făcute împotriva petentului, nu și la cele formulate de petent; atitudinea polițiștilor față de petent; acordarea unor sporuri pentru asistente medicale, nu și pentru educatori.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 52-56 din dosar) pentru data de 12.05.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combatrerea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). S-a invocat din oficiu excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 27.03.2014.

3.3. La audierea din 12.05.2015 s-a prezentat petentul.

3.4. Punctul de vedere al reclamațiilor s-a comunicat către petent, iar punctul de vedere al petentului către reclamați (filele 112-115 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2296/27.03.2015** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- a sesizat, cu alți colegi, la data de 20.06.2012, Avocatul Poporului, privind atitudinea angajatorului;
- în urma sesizării, toți au fost chemați de angajator să răspundă la acuzații nefondate, fiind declanșată o anchetă împotriva lor;
- ca efect al anchetei, toți au fost sancționați;
- ca efect al sesizării Avocatului Poporului, angajatorul a primit o sancțiune mai mică decât cei care au formulat sesizarea;
- în perioada următoare, cei care au formulat sesizarea au fost amenințați verbal;
- în data de 04.10.2014 a depus o sesizare pentru abuz;
- în februarie 2014 cei care nu s-au prezentat la ședința de lucru cu personalul au fost sancționați prin restrângerea posibilității de a lucra în cursul lunii martie sâmbăta și duminica, când se plătește dublu față de zilele lucrătoare;
- în noiembrie 2014 s-a hotărât reducerea turelor lucrate sâmbăta și duminica pentru educatori;
- în decembrie 2014 infirmierii au revenit la programul de lucru de 12 ore cu 48 ore libere, pentru educatori nu s-a schimbat programul;

- din ianuarie 2015 au voie să lucreze doar 3 zile de week-end pe lună;
- a primit două sancțiuni, una pentru atitudine intimidantă față de colegi și față de conducere, una pentru absență nemotivată;
- la 07.01.2014 șeful de centru a transformat vestiarele personalului, una în cameră de vizită, cealaltă în birou personal;
- la data de 19.01.2015 a fost legitimat de două polițiște, pe motivul că există o plângere împotriva lui;
- la data de 20.01.2015 a fost invitată la poliție;
- s-a prezentat la poliție dar a cerut amânarea discuțiilor pentru a angaja un avocat;
- i s-a spus că atitudinea lui va avea repercusiuni asupra lui;
- la urma urmei i s-a prezentat plângerea împotriva lui în care se afirmă că a înjurat și a atacat o persoană, între susțineri figurând afirmația că este o persoană bolnavă psihic;
- pentru data de 29.01.2015 din nou a fost invitat la poliție, dată la care avocatul nu s-a putut prezenta;
- a cerut consultarea probelor;
- a fost amendat de poliție;
- la data de 10.02.2015 s-a început o cercetare preliminară împotriva lui;
- a ajuns în audiență la directorul general al instituției, care i-a spus că este vorba de un conflict personal și recomandă evitarea conflictului, punând în discuție posibilitatea unui transfer;
- la data de 22.03.2015 a fost din nou convocată pentru o cercetare disciplinară pentru o faptă în care au fost implicate mai multe persoane, nu doar el, alte persoane nu sunt cercetate pentru fapte mai grave.
- se acordă unele sporuri pentru asistente medicale, nu și pentru educatori.

Depune la dosar înscrisuri (filele 4-51 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3236/12.05.2015** (filele 57-58 din dosar) arată că a contestat punctajul obținut la evaluare, a fost sancționat la data de 09.04.2015, și a prezentat plângeri împotriva modului în care a fost tratat de polițiști.

A depus la dosar înscrisuri (filele 59-70 din dosar).

4.1.3. Petentul a depus la dosar punct de vedere prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. **41225/12.06.2015** (fila 107 din dosar) în care arată că se consideră discriminat, hărțuit și umilit.

A depus la dosar înscrisuri (filele 108-111 din dosar).

4.1.4. Concluziile scrise ale petentului au fost înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 5066/24.07.2015** (filele 116-132 din dosar). Prin ele, petentul menține cele arătate anterior privind capetele de cerere formulate în termenul legal (până la data primei citări).

A depus la dosar înscrisuri (filele 133-172 din dosar).

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3307/14.05.2015** (filele 70-71 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- petentul a fost sancționat conform prevederilor legale, în urma cercetării faptelor;

- nu doar petentul a fost cercetat, dar și alte persoane implicate în incidente;
- colegii de serviciu au arătat că sunt intimidați de petent.

A depus la dosar înscrisuri (filele 72-88 din dosar).

4.2.2. Prima reclamată, prin adresa depusă la C.N.C.D. (filele 89-91 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- programul educatorilor s-a stabilit de către echipa multidisciplinară;
- DGASPC Iași a fost informat, propunerea fiind aprobată;
- au fost create 4 ateliere de lucru pentru care tinerii au fost selectați împreună cu educatorii, astfel educatorul dispune de un spațiu propriu, mult mai accesibil și securizat decât vestiarul comun, totodată educatorii nu folosesc echipament special de lucru;

- și-a mutat biroul mai aproape de angajați și beneficiari;
- ceilalți angajați au fost de acord cu modificările survenite;
- relațiile interpersonale între petent și reclamată sunt tensionate;
- consideră că petentul are un comportament de hărțuire;
- petentul nu a fost jignit sau discreditat;
- ceilalți salariați lucrează în ture pentru a asigura permanența activităților.

A depus la dosar înscrisuri (filele 91-102 din dosar).

4.2.3. A treia reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3385/18.05.2015** (filele 103-106) arată următoarele aspecte relevante:

- a existat o plângere la poliție împotriva petentului;
- au fost efectuate activitățile de cercetare a faptelor conform prevederilor legale;

- petentul a avut un comportament necivilizat la poliție;
- petentul a fost sancționat contravențional.

4.2.4. A doua reclamată, prin adresa depusă la dosar (filele 173-178, mai multe exemplare) menține cele arătate anterior privind capetele de cerere formulate în termenul legal.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că în ultimul an de dinaintea formulării petiției pot fi constatate următoarele fapte:

- din toamna anului 2014 s-au limitat orele lucrate în zilele de sărbătoare de către educatori;
- petentul a fost sancționat disciplinar pentru comportament neadecvat;
- s-a desființat vestiarul educatorilor, în schimb au fost create ateliere de lucru (4 pentru 5 educatori);
- educatorii nu folosesc echipament special de lucru;
- s-a formulat o plângere la poliție împotriva petentului;
- poliția a cercetat cele prezentate în plângere și a aplicat o amendă contravențională.

5.2. Colegiul director admite excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 27.03.2014, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care

prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

5.3. Colegiul director arată că pot fi analizate acele capete de cerere care au fost sesizate în termenul legal, până la data primei citări, conform art. 11 alin. 2 al Procedurii speciale de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care stabilește: „*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*”

5.4. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.5. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. Privind capătul de cerere care arată că din toamna anului 2014 s-au limitat orele lucrate în zilele de sărbătoare de către educatori, Colegiul director constată că dreptul consacrat de legislația muncii nu se referă la dreptul angajaților de a munci în zile de sărbătoare legală, ci la obligația angajatorului ca în situația în care are nevoie de munca angajaților în aceste zile să le plătească corespunzător. Angajatorul are dreptul de a decide care sunt categoriile de personal de care are nevoie în zilele de sâmbătă și duminică și care sunt categoriile de personal de care nu are nevoie. În concluzie, privind acest capăt de cerere, nu se poate constata o faptă discriminatorie conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.7. Sancționarea petentului, atât disciplinară cât și contravențională, nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât nu are la bază un anumit criteriu. Criteriul trebuie arătat de petent, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate. Există două posibilități: sancțiunile au fost aplicate datorită unor fapte reprobabile ale petentului, ori ca o răzbunare personală față de petent, care însă nu reprezintă discriminare în sensul legislației, petentul având posibilitatea de a ataca sancțiunile considerate a fi nedrepte în instanță.

5.8. Desființarea vestiarelor pentru educatori nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât pe de o parte nu se prevede o obligație a angajatorului de a acorda vestiare persoanelor care nu folosesc echipament special de lucru, pe de altă parte angajatorul a creat posibilitatea asigurării unui spațiu mai intim, atelierele de lucru.

5.9. Modul în care polițiștii își desfășoară activitatea profesională nu intră sub incidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, care prevede sancțiuni contravenționale pentru fapte de discriminare. În situația în care cercetarea efectuată de polițiști este abuzivă, faptele sunt mai grave decât contravenționale, petentul având la dispoziție posibilitatea formulării unei plângeri penale. Totodată, nici în acest capăt de cerere nu a specificat petentul un criteriu care ar fi stat la baza comportamentului eventual discriminatoriu al celei de-a treia reclamante.

5.10. Petentul a considerat în petiție că a fost hărțuit.

5.11. Conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

5.12. Astfel, prin hărțuire se înțelege:

- atingerea dreptului la demnitate;
- bazată pe un criteriu.

5.13. Colegiul director constată că petentul nu a adus probe și nu a descris fapte privind formularea unor cuvinte injurioase sau privind umilirea lui datorită apartenenței lui la un anumit grup sau comunitate, care ar putea reprezenta un anumit criteriu.

5.14. În consecință, faptele prezentate în petiție nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.15. Petentul a mai invocat în petiție și victimizare.

5.16. Art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000** arată: „*Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.*”

5.17. Astfel, victimizarea reprezintă:

- o răzbunare
- împotriva persoanei care se plânge la o autoritate pentru discriminare.

5.18. Colegiul director constată că în interiorul termenului legal petentul nu a suferit niciun tratament advers care ar putea fi motivat de o plângere la C.N.C.D. sau la instanțele judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 27.03.2014, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. Limitarea orelor lucrate în zilele de sărbătoare de către educatori nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Sancționarea petentului nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. Desființarea vestiarelor pentru educatori nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. Modul în care polițiștii își desfășoară activitatea profesională nu intră sub incidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000**;

6. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;

7. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă victimizare conform art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**;

8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Data redactării: 03.09.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP