



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 384
din 02.09.2015

Dosar nr: 529/2014

Petiția nr: 5902/03.09.2014

Petent: T.Z.O.

Reclamat: L.A.

Obiect: Refuzul de a permite recuperarea muncilor suplimentare, verificări direcționate împotriva lui datorită apartenenței sale etnice, mutări pe criteriul etnic, limitarea accesului la informații, refuzul acordării concediului de odihnă legal, ștergerea denumirii în limba maghiară a Poliției locale Oradea.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1. T. Z.n O., cu domiciliul ...

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului:

1.2.1. L.A., cu adresa...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorii următoarele: refuzul de a permite recuperarea muncilor suplimentare, verificări direcționate împotriva lui datorită apartenenței sale etnice, mutări pe criteriul etnic, limitarea accesului la informații, refuzul acordării concediului de odihnă legal, ștergerea denumirii în limba maghiară a denumirii Poliției locale Oradea.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 09.10.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), respectiv petentul prin adresa nr. 5.902/12.09.2014, iar reclamatul prin adresa nr. 6.154/12.09.2014 (filele 3 – 4 din dosar).

3.3. Procedura de citare a fost complet și legal realizată.

3.4. La termenul de audieri din data de 09.10.2014, părțile au fost absente.

3.5. Prin adresa nr. 6.159/10.10.2015, s-au comunicat reclamatului notele scrise și înscrisurile depuse la dosar de petent (fila 44 la dosar).

3.6. Prin adresa nr. 6.961/17.10.2014 s-a comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat cu solicitarea de formulare concluzii scrise în termen de 7 zile de la primire.

3.7. Au fost solicitate puncte de vedere privind inscripționarea mașinilor poliției locale de la instituția primarului municipiului Oradea, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Afacerilor Interne.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petentul, prin memoriul cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. **5.902/03.09.2014** (filele 1 – 2 la dosar), susține că este victima unor acțiuni de îndepărtare a sa din Poliția locală Oradea, pe criteriu etnic. Astfel, petentul afirmă că deține funcția publică de polițist local, problemele la locul de muncă intensificându-se odată cu sosirea la conducerea Poliției Locale Oradea a reclamatului.

4.1.2. Lucrurile au luat amploare începând cu data de 26.12.2012 când petentului i s-a respins solicitarea de recuperare a unei zile în care a fost repartizat în patrulă mixtă și continuând cu diverse controale direcționate doar împotriva sa, cu imputarea diverselor probleme doar în sarcina sa, deși responsabilitatea aparține și altor colegi care nu erau de etnie.

4.1.3. De asemenea, petentul consideră că doar împotriva sa a fost luată decizia de mutare succesivă din Compartimentul Protecția Mediului în Compartimentul Ordine Publică și Disciplină Rutieră în august 2013, precum și în data de 20.02.2014, în sensul în care disponibilizările urmau să se facă doar din cadrul acestui compartiment. Totodată, petentul susține că nu i s-a aprobat concediul de odihnă și că acțiunea de "salubritate etnică" a orașului se face pe criteriile etnice a funcționarilor publici, de suferit având și o altă persoană de etnie maghiară, respectiv domnul K. P. L..

4.1.4. Petentul susține că asupra sa se fac o serie de presiuni, șicanări, controale și mutări succesive, în sensul în care odată cu mutarea sa din Compartimentul Protecția Mediului a pierdut dreptul de a avea acces la baza de date, realizată în decursul a 5 ani, la accesarea internetului pentru consultarea legislației actualizate, precum și accesul la calculator.

4.1.5. Totodată, petentul face referire la faptul că este singurul care nu mai deține un dulap necesar pentru depozitarea dosarelor, actelor, în sensul în care toate aceste presiuni se fac doar pentru că este de etnie maghiară, politica aplicată la nivelul Poliției Locale Oradea fiind de "curățenie de elemente alohtone", fapt concretizat în anul 2013 cu ștergerea sintagmei de Poliție Locală Oradea în limba maghiară de pe autoturismele instituției.

4.1.8. Prin completarea la petiție cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 6.569/06.10.2014, petentul își sintetizează susținerile cu privire la hărțuirea la care a fost supus datorită etniei maghiare, atașând documente în susținerea propriilor afirmații (filele 5 – 43 la dosar):

- Refuzul nejustificat de recuperare a zilei de 15.12.2012 (muncă suplimentară efectuată) în data de 26.12.2012 (zi liberă legală), când conform planificării lunare ar fi fost schimbul II, în condițiile în care alți colegi cu nume românesc erau liberi sau chiar în concediu (notele interne 9453/19.12.2012 și 9477/20.12.2012).
- Verificări direcționate etnic pe parcursul anului 2013 și 2014, astfel cum rezultă și din formula de adresare din notele interne primite mai ales cu ocazia unor controale, când era menționat doar numele petentului, deși responsabilitatea zonei / a problemelor erau și în sarcina altor 3 colegi.
- Impunerea unei zone de responsabilitate permanentă, chiar și în zilele de repaus ori în zilele libere, cu controale repetate în special pe zona în care petentul are atribuții (nota internă 53187/19.07.2013, 53286/24.07.2013, respectiv 52891/10.06.2014).
- Mutări etnice: din cele 7 persoane care făceau parte din Compartimentul Protecția Mediului, doar petentul a fost mutat, printr-o decizie ce îmbracă forma unei delegări de competențe și atribuții specifice domeniului ordine publică și disciplină rutieră.
- Ulterior, petentul susține că s-a încercat mascarea acestei discriminări etnice printr-o discriminare sexuală prin sintagma: "la Poliția Ecologică este o muncă pentru femei" folosită în timpul unei ședințe cu polițiștii locali, fără să se țină cont de considerente de ordin profesional sau de experiența efectivă.
- Deși decizia de mutare a fost motivată inițial prin deficitul de personal din cadrul Poliției Locale Oradea, la interval de o lună, 5 polițiști locali au rămas fără loc de muncă.
- Urmare Hotărârii de Consiliu Local nr. 26/14.01.2014, s-a luat decizia de numire a petentului în cadrul Compartimentului Ordine Publică și Disciplină Rutieră, acesta fiind singurul angajat mutat în compartimentul supus reorganizării, alături de petent fiind și o altă persoană, tot de etnie maghiară, având de suferit prin desființarea postului ocupat, de șef birou Disciplină în Construcții și Afișaj Stradal și Protecția Mediului, în condițiile în care la scurt timp înainte s-a înființat un post de același rang.
- Prin decizia 67/07.03.2014 petentul susține că a fost scos și din componența Comisiei de disciplină din cadrul Poliției Locale Oradea unde a ocupat postul de secretar din 2009 (decizia 197/13.12.2014, plângere prealabilă 20030/15.01.2014, decizia 30/21.01.2014, nota internă 50525/31.01.2014, notă internă 53341/01.07.2014).
- Limitarea accesului la informații prin pierderea accesului la baza de date odată cu mutarea petentului, precum și a spațiului administrativ pentru depozitarea actelor (nota internă 55328/20.12.2013).

- Refuzul acordării concediului de odihnă legal în mod repetat (09.04.2014, 16.04.2014, 18.04.2014 și 29.04.2014).
- Ștergerea sintagmei de "Poliția Locală Oradea" scrise în limba maghiară în decursul anului 2013.
- Problemele sesizate s-au petrecut în perioada septembrie 2012 – iulie 2014, ceea ce coincide cu intervalul de timp în care reclamatul a fost la conducerea Poliției Locale Oradea.

4.1.9. Petentul formulează concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 19.337/18.11.2014 (filele 234 – 238 la dosar), prin care face următoarele completări:

- În ce privește refuzul acordării zilei libere în data de 15.12.2012, reclamatul nu a oferit detalii cu privire la motivele care au stat la baza refuzului doar în cazul petentului;
- chiar dacă nu contestă dreptul reclamatului de a efectua controale, petentul susține că doar el a fost tras la răspundere pentru neregulile constatate pe sector, chiar dacă patrula era formată din cel puțin 2 persoane, iar în alte sectoare responsabilitatea era împărțită.
- În ce privește mutarea din 13.12.2013, petentul precizează că ceea ce contestă reclamatul este doar data, faptul că nu s-a realizat în august 2013, ci iunie 2013; nu se poate afla însă criteriul, argumentele care au stat la baza mutării;
- Cu privire la discriminarea pe bază de sex, precum și cu privire la scoaterea petentului din componența Comisiei de disciplină, acesta semnaleză că reclamatul a omis să formuleze apărarea.
- Certificate de absolvire a programului de formare inițială au obținut toți polițiștii locali din cadrul Compartimentului Protecția mediului, astfel că din acest punct de vedere nu au existat diferențieri;
- Decizia 30/21.01.2014 i-a fost comunicată petentului la data de 20.02.2014, adică în a 30-a zi în care putea contesta actul la conducătorul autorității;
- Petentul precizează că dispoziția cu privire la calculator a fost primită de la reclamat doar verbal, prin persoana responsabilă de sistemul informatic.
- În ce privește refuzul acordării concediilor pe motivul planificării, petentul susține că altor colegi li s-au aprobat asemenea solicitări, chiar dacă nu corespundeau cu planificarea;

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin punctul de vedere formulat înregistrat cu nr. **6.499/01.10.2014** (filele 45 – 48 la dosar), contracarează susținerile petentului, atașând înscrisuri (filele 49 – 115 la dosar).

4.2.2. Referitor la solicitarea petentului de recuperare a zilei de 15.12.2012, reclamatul precizează că recuperarea acestei zile la data de 26.12.2012 s-a făcut luând în considerare specificul activității Poliției Locale Oradea și de faptul că polițiștilor locali li se aplică prevederile Legii nr. 155/2010 a poliției locale și

prevederile Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, astfel cum rezultă din nota internă nr. 9477/20.12.2012.

4.2.3. Astfel, petentul a fost informat că pentru munca suplimentară efectuată în data de 15.12.2012 i se poate acorda o zi liberă în data de 21.12.2012 conform planificării serviciilor de permanență în perioada 01.12 – 31.12.2012, afișată la Dispeceratul instituției, datorită faptului că în data de 26.12.2012 era planificat în serviciu în patrulă mixtă cu Poliția Municipiului Oradea schimbul II în intervalul orar 14-22, astfel că ziua de 15.12.2012 putea fi recuperată conform planificării începând cu data de 03.01.2013.

4.2.4. Cu privire la verificările efectuate în teren, reclamatul susține faptul că scopul principal al postului ocupat de persoana cu funcție de conducere este prevăzut de H.G. nr. 1332/2010 privind Regulamentul cadru de organizare și funcționare a Poliției Locale Oradea. Această activitate de verificări este valabilă pentru toți angajații instituției, în fiecare zi pe toate sectoarele de activitate, iar notele interne referitoare la terenurile insalubre din municipiul Oradea (nr. 53187/19.07.2013, respectiv nota internă nr. 53286/24.04.2013) au fost solicitate conform planului de acțiune pe linie de salubritate a terenurilor și altor angajați.

4.2.5. În ceea ce privește susținerile petentului referitor la mutarea sa în luna august 2013 din Cadrul Compartimentului Protecția Mediului în cadrul Compartimentului Ordine Publică și Disciplină Rutieră, reclamatul susține că aceasta nu a avut loc, astfel cum rezultă din fișa postului nr. 13/17.06.2013. Această mutare a petentului s-a făcut în cadrul Biroului Ordine Publică și Disciplină Rutieră și în urma reorganizării instituției Poliției Locale Oradea în baza HCL nr. 26/14.01.2014 prin emiterea deciziei nr. 30/21.01.2014.

4.2.6. Cu privire la emiterea Deciziei nr. 197/13.12. 2013 privind delegarea de competențe către petent a atribuțiilor specifice domeniului ordine publică și disciplină rutieră din cadrul Poliției Locale Oradea, reclamatul precizează că nu a fost doar petentul în această situație, ci și alți angajați ai Poliției Locale Oradea, în conformitate cu planificarea din decizia de zi a directorului executiv, în urma absolvirii cursului de formare inițială în carieră.

4.2.7. Cu privire la emiterea Deciziei nr. 30 din 21.01.2014, reclamatul susține că astfel de decizii au fost emise pentru toți angajații care, în urma reorganizării instituției, au făcut parte din alte compartimente, servicii, birouri. Petentul nu a participat la examinare, deoarece în momentul reorganizării nu făcea parte din compartimentele supuse reorganizării/restructurării, iar emiterea unei astfel de decizii, ca cea contestată de petent (30/21.01.2014) este obligatorie conform prevederilor art. 100 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 188/1999.

4.2.8. Referitor la accesul la baza de date, reclamatul susține că petentul nu a făcut cunoscut faptul că nu ar avea acces la informații pentru consultarea legislației, respectiv faptul că nu are spațiu administrativ pentru depozitarea dosarelor.

4.2.9. La data de 16.04.2014, petentului nu i s-a acordat concediul de odihnă pentru că solicitarea sa în acest sens nu corespundea cu planificarea concediilor de odihnă. Reclamatul precizează că i s-a pus în vedere petentului să menționeze motivele pentru care dorește o altă perioadă de concediu decât cea programată, astfel cum rezultă din notele interne nr. 52048/17.04.2014, respectiv

52063/18.04.2014, solicitări la care petentul a răspuns în data de 22.04.2014, cu motivația "... mă simt obosit", fapt pentru care i s-a oferit concediu pe perioada 22.04. – 29.04.2014 pentru refacere, ca urmare a aducerii la cunoștință a stării de oboseală prin care petentul trecea.

4.2.10. În ceea ce privește înscripționarea autoturismelor aparținând instituției Poliției Locale Oradea, reclamatul susține că, instituția a fost notificată de către Inspectoratul de Poliție Județean Bihor pentru a lua măsurile necesare ca autoturismele aparținând instituției să respecte prevederile art. 31 alin. 1 din H.G. 1332/2010 privind Regulamentul cadru de organizare și Funcționare a poliției locale.

4.2.11. Urmare a consultării notelor scrise depuse la dosar de către petent, reclamatul formulează concluzii scrise, înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 18.508/23.10.2014 (filele 117 – 122 la dosar), respectiv 18.554/27.10.2014 (filele 123 – 233 la dosar), reiterând susținerile din punctul de vedere formulat anterior.

4.3. Punctul de vedere al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice privind înscripționarea mașinilor poliției locale

4.3.1. Conform adresei înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 4859/15.07.2015** (filele 249-250 din dosar), există prevederi speciale privind înscripționarea mașinilor poliției locale pentru evitarea unor confuzii care nu prevăd înscripționarea decât în limba română.

4.4. Punctul de vedere al Ministerului Afacerilor Externe privind înscripționarea mașinilor poliției locale

4.4.1. Conform adresei înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 5032/22.07.2015** (fila 256 din dosar), tratatele internaționale ratificate de România privind drepturile minorităților nu se referă la înscripționarea bilingvă a mașinilor poliției locale.

4.5. Punctul de vedere al Ministerului Afacerilor Interne privind înscripționarea mașinilor poliției locale

4.5.1. Conform adresei trimise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (fila 258 din dosar), mașinile poliției locale pot fi înscripționate doar în limba română.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că în interiorul termenului de un an prevăzut de art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, au avut loc următoarele:

- (1) conform **Notei interne nr. 52891/10.06.2014** (fila 17 din dosar) petentului i s-a solicitat să prezinte un raport detaliat în scris privind situația constatărilor și măsurilor întreprinse pe perioada 16.05.2014-09.06.2014

împotriva celor care depozitează ilegal gunoiul sau răscolesc containerele cu gunoi; solicitări similare au fost formulate și față de alți polițiști locali, care — aparent după numele lor — nu sunt maghiari (filele 57-59 din dosar);

- (2) au existat mutări în interiorul Poliției Locale Oradea, petentul fiind mutat prin **Decizia nr. 197/13.12.2013** (fila 20 din dosar), **Decizia nr. 30/21.01.2014** (fila 24 din dosar); și alte persoane au fost mutate, care — aparent după numele lor — nu sunt maghiari (filele 81-84 din dosar), întrucât s-a reorganizat instituția;

- (3) petentului i s-a solicitat să predea toate documentele colegului care îl înlocuiește (**Nota internă nr. 55868/20.12.2013**, fila 31 din dosar), la care petentul a arătat în scris nu i s-a permis accesul la date (**Nota internă 55328/20.12.2014**, fila 32 din dosar);

- (4) la data de 09.04.2014 petentul a solicitat 6 zile libere, 14.04-22.04.2014 (fila 34 din dosar), cererea fiind respinsă cu motivul că perioada solicitată nu corespunde cu planificarea comunicată anterior de petent, 04.08-18.08.2014 și 15.12-31.12.2014 (fila 34 din dosar); o altă cerere a fost respinsă în mod similar, fiind solicitate explicații privind neconcordanța dintre solicitarea de zile libere și planificarea inițială a concediului (fila 35 din dosar); într-o nouă cerere petentul a arătat că solicită concediu întrucât se simte obosit (fila 39 din dosar); această cerere a fost aprobată;

- (5) inscripționarea bilingvă a Poliției Locale Oradea de pe mașinile autorității s-a schimbat în inscripție doar în limba română, la solicitarea Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, Poliția Municipiului Oradea (fila 115 din dosar).

5.2. Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o

anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”).

5.6. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Analizând coroborat existența diferențierii pe baza criteriului etnic invocat de petent se pot constata următoarele:

- reclamatul a solicitat rapoarte similare și de la angajați în general, nu doar de la angajații maghiari;
- au fost mutate mai multe persoane în interiorul Poliției Locale Oradea, nu doar angajații maghiari;
- solicitarea de a preda toate documentele a fost o solicitare generală, dacă petentul nu a avut acces la documente și nu le-a predat astfel în mod oficial nu a avut nicio urmare care ar fi reprezentat o diferențiere;
- solicitarea de concediu nu a fost respinsă pe motive etnice, ci datorită faptului că petentul a avut altă programare, iar după motivarea solicitării (datorită oboselii), petentul a putut beneficia de concediu în afara programării inițiale.

5.8. În concluzie, solicitarea rapoartelor de activitate de la petent, mutarea petentului în interiorul Poliției Locale Oradea, solicitarea ca petentul să predea documente, respingerea inițială a cererii petentului de concediu nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Opinie majoritară exprimată de Theodora Bertzi, Luminița Gheorghiu, Cristian Jura, Maria Lazăr, Florin Petre Manole:

5.9. Privind inscripționarea bilingvă a mașinilor poliției locale considerăm valabilă opinia ministerelor care au arătat concret că nici legislația națională, nici tratatele internaționale ratificate de România în domeniul drepturilor minorităților nu formulează obligații față de autoritățile publice locale de a inscripționa și în limbile minorităților naționale (unde ele formează peste 20% din populație) mașinile poliției locale. Aceste mașini au un caracter special prin faptul că trebuie să fie identificabile cu ușurință ca aparținând poliției locale de orice persoană, inclusiv cele care vin din zone unde nu există minorități etnice semnificative și nu sunt obișnuite cu inscripționarea bilingvă.

5.10. Neexistând o obligație a autorității publice locale, nu există niciun drept corelat.

5.11. În consecință, lipsește unul din elementele definitorii ale discriminării, și anume dreptul atins.

5.12. În concluzie, neafișarea denumirii Poliției Locale Oradea nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**

Opinie separată exprimată de H. I.:

O.S. 5.9. Colegiul director în mod constant a arătat că neafișarea sau nepublicarea în limba română (în principal în județele Harghita, Covasna și Mureș) a informațiilor de interes public reprezintă discriminare întrucât se creează o diferențiere pe bază de limbă care afectează dreptul de acces la informații de interes public. În mod similar, neafișarea sau nepublicarea în limba maghiară a informațiilor de interes public în localitățile în care maghiarii ating pragul de 20% din populația locală reprezintă discriminare. Această interpretare a fost menținută și de instanțele judecătorești (Înalta Curte de Casație și Justiție, Dosar nr. 231/43/2010, **Decizia nr. 6048/14.12.2011**). Obligatorietatea inscripționării bilingve se naște din tratatele internaționale (**Convenția-cadru pentru protecția minorităților naționale** respectiv **Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare**, ratificate de România), coroborate cu prevederile **O.G. nr. 137/2000** și ale **Legii nr. 215/2001**.

O.S. 5.10. Faptul că Poliția Municipiului Oradea a solicitat modificarea inscripționării nu este un motiv de a nu respecta legislația națională și tratatele internaționale în domeniu.

O.S. 5.11. În concluzie, solicitarea rapoartelor de activitate de la petent, mutarea petentului în interiorul Poliției Locale Oradea, solicitarea ca petentul să predea documente, respingerea inițială a cererii petentului de concediu nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

O.S. 5.12. Neafișarea denumirii Poliției Locale Oradea este o faptă de discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, întrucât reprezintă o deosebire pe bază de limbă care are ca efect restrângerea folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la informații de interes public.

O.S. 5.13. Art. 2 alin. 4 prevede: „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*”

O.S. 5.14. Constat că reclamatul a avut o atitudine pasivă față de adresa primită de la Poliția Municipiului Oradea, nu a motivat necesitatea inscripționării bilingve, după care a trecut la un comportament activ și a schimbat inscripționarea bilingvă, faptă care, prin efectele pe care le-a generat, a defavorizat în mod nejustificat comunitatea de limbă maternă maghiară din Oradea. Astfel, sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Solicitarea rapoartelor de activitate de la petent, mutarea petentului în interiorul Poliției Locale Oradea, solicitarea ca petentul să predea documente, respingerea inițială a cererii petentului de concediu nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință);

2. Neafișarea denumirii Poliției Locale Oradea nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și 4 din **O.G. nr. 137/2000** (cu 5 voturi pentru 1 împotrivă);

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerului Afacerilor Externe, Ministerului Afacerilor Interne (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință).

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Data redactării: 03.09.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: I.C.M. (I-IV)
H.I. (V-VII)

Verificat SCSRP