



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 368**  
**Din data de 02.09.2015**

**Dosar nr.: 722/2014**

**Petiția nr.: 19749/04.12.2014**

**Petent: H.T.I.**

**Reclamat: -**

**Obiect:** Îngrădirea dreptului de a beneficia de serviciile publice și îngrădirea dreptului de a beneficia de un tratament egal.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** H. T. I., cu domiciliul

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1.** -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 19749/04.12.2014, petentul susține că i s-a îngrădit dreptul la un tratament egal și dreptul de a beneficia de serviciile publice.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 19749/21.01.2015 i s-a adus la cunoștință petentului că s-a ridicat, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD. I s-a pus în vedere ce este abuzul penal conform art. 297 din Noul Cod Penal.

**3.5.** Procedura de citare legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 19749/04.12.2014, petentul arată că este deținut în Penitenciarul Botoșani.

Acesta se plânge de faptul că doamna grefier, care a făcut parte din completul de judecată unde acesta a avut dosar, i-a îngrădit dreptul de a beneficia de serviciile publice judiciare și dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești.

Potentul menționează că, prin cereri de chemare în judecată a dorit să ajungă în fața unui judecător pentru a putea dovedi legalitatea activității sale în domeniul drepturilor omului.

Acesta susține că de fiecare dată, cu intenție și în mod repetat, doamna grefier i-a „manipulat” dosarele pentru ca, în final, cererile principale să fie respinse. Precizează de ce i-au fost respinse cererile de chemare în judecată. Anexează la dosar răspunsurile primite.

Precizează că, pe rolul Judecătoriei Rădăuți, se află un dosar, dar din completul de judecată face parte un alt grefier și un alt judecător, care au aceeași intenție manipulatorie.

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 824/05.02.2015, potentul susține că excepția invocată din oficiu este netemeinică, faptele prezentate de acesta în cuprinsul sesizării încadrându-se în seria de abateri disciplinare prevăzute de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Acesta cere Consiliului să solicite xerocopii de pe cererile menționate în cuprinsul petiției.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că potentul sesizează faptul că i s-a îngrădit dreptul de a beneficia de un tratament egal și dreptul de a beneficia de serviciile publice.

**5.2. În drept,** art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

**5.3.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

**5.4.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile potentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.5.** Potrivit prevederilor Legii nr. 253 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, respectiv a art. 10 *În timpul executării pedepselor, măsurilor educative și a celorlalte măsuri prevăzute la art. 1 dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate, este interzisă orice formă de discriminare pe teme de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel.* Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către *judecătorul de supraveghere a privării de libertate.*”

**5.6.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, instituită prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Motivat/redactat: M.P.F./B.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP