



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.199
Din data de 26.03.2014

Dosar nr.: 676/2013

Petiția nr.: 6064/20.09.2013

Petent: GEG

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Municipiului București

Inspectoratul Școlar al Sectorului 2 București

Obiect: petentei nu i s-a reînnoit detașarea în funcția de director de grădiniță datorită vârstei acesteia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. GEG,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Inspectoratul Școlar al Municipiului București,

Inspectoratul Școlar al Sectorului 2 București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră că a fost discriminată, deoarece nu i s-a reînnoit detașarea în funcția de director de grădiniță, datorită vârstei, deși la evaluările celor 2 ani în care a deținut funcția de director, aceasta a primit calificativul „foarte bine”.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 6064/25.09.2013 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **21.10.2013**, la sediul CNCD. La termen, petenta s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 6190/25.09.2013 a fost citată reclamata **Inspectoratul Școlar al Municipiului București** pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **21.10.2013**, la sediul CNCD. La termen, reclamata nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 6192/25.09.2013 a fost citată reclamata **Inspectoratul Școlar al Sectorului 2 București** pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **21.10.2013**, la sediul CNCD. La termen, reclamata nu s-a prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

4.1.1. Petenta susține că a ocupat funcția de director la Grădinița de copii nr.276 din București timp de doi ani consecutiv, până la data de 31.08.2013, când dintre toți cei 28 de directori de grădiniță din sectorul 2 București, a fost singura înlocuită din funcție printr-o decizie abuzivă, la propunerea Inspectoratului Școlar al Sectorului 2 București și aprobată de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București, care nu a efectuat verificări cu privire la motivele destituirii sale, cu toate că a contestat în scris această decizie și a și argumentat nelegalitatea ei.

4.1.2. Petenta susține, de asemenea, că la data numirii în funcția de director era cel mai tânăr profesor pentru învățământul preșcolar și primar care ocupa o astfel de funcție în sectorul 2 și din discuțiile purtate cu inspectorul școlar al sectorului 2 București, dna. CE, a ajuns la concluzia că unul dintre motivele destituirii domniei sale a fost și faptul că **„sunt tânără și am tot timpul înainte!”**, așa cum s-a exprimat doamna inspector școlar.

4.1.3. Petenta precizează, că motivul schimbării sale din funcția de director, expus în cadrul Consiliului de Administrație al ISMB, i-a fost adus la cunoștință de către președintele sindicatului SNE, afiliat FSLI, dna DE, acesta fiind existența unei sesizări anonime la adresa sa, depusă la ISMB cu nr. 15466/08.07.2013.

Urmare a acestei sesizări, în data de 14.07.2013, dna. VF, inspector de specialitate pentru învățământ preșcolar, sector 2 i-a cerut petentei să convoace telefonic toți angajații unității (personalul didactic, didactic auxiliar și nedidactic) pentru data de **16.07.2013**, ora 10.00. Petenta susține că la acea dată în activitate se aflau **trei** angajați ai departamentului nedidactic și **doi** angajați ai departamentului didactic auxiliar, restul personalului unității, inclusiv directorul, se afla în concediul legal de odihnă, conform cererii aprobată de către inspectorul general al I.S.M.B. înregistrată sub nr. 13176/12.06.2013 (anexa 1).

4.1.4. Petenta susține că în data de **16.07.2013**, în perioada în care **se afla în efectuarea concediului de odihnă**, dna **VF, inspector de specialitate pentru învățământ preșcolar, sector 2** a sosit în unitate fără a prezenta un ordin de serviciu, delegație din partea ISMB sau sesizarea făcută la adresa acesteia, refuzând categoric să spună cine a semnat acea sesizare sau să o citească.

4.1.5. Petenta consideră că în conformitate cu O.G. 27/2002, art.7, petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare a petiționarului, nu se iau în considerare și vor fi clasate.

4.1.6. Aceasta susține că în timpul **inspecției tematicе** tot personalul a susținut-o, motivele invocate în sesizare fiind nefondate. Petenta susține, de asemenea, că nu i s-a permis să vorbească în apărarea sa. Personalul prezent la inspecție a primit chestionare privind evaluarea activității directorului, iar concluziile obținute în urma aplicării acestor chestionare nu i-au fost aduse la cunoștință.

4.1.7. Petenta consideră că **Dna. VF**, inspector de specialitate pentru învățământ preșcolar, sector 2 nu a respectat nici o procedură de cercetare, inspecția tematică, a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 7 și art. 46-53 din „Regulamentul de inspecție a unităților de învățământ preuniversitar”, aprobat prin Ordinul O.M.E.C.T.S. nr. 5547/06.10.2011.

4.1.8. Petenta susține că deși inspecția nu a fost finalizată, dna. inspector VF, fără să întocmească raportul în urma inspecției tematicе, și care trebuia să i se aducă la cunoștință petentei, a propus scăderea punctajului acestei în cadrul fișei de evaluare a directorilor din ședința de Consiliu Consultativ al Sectorului 2 București.

4.1.9. Petenta precizează că în decursul anului școlar 2012-2013 unitatea a fost **evaluată de trei ori**, respectiv două inspecții tematiche și o inspecție de specialitate, în urma cărora întreaga activitate didactică și managerială a personalului unității a fost apreciată cu **calificativul „foarte bine”** de către dna.BD, fost inspector de specialitate pentru învățământ preșcolar, sector.2 și de către dna.VF, actualul inspector de specialitate pentru învățământ preșcolar, sector.2 și de către cele 13 metodiste ale sectorului 2, nivel preșcolar.

4.1.10. Petenta susține de asemenea că, colectivul grădiniței confirmă și susține prin semnătură cele menționate de domnia sa în cuprinsul petiției.

4.1.11. Petenta mai precizează că dna.VF a solicitat întocmirea unui proces verbal în cadrul anchetei condusă de domnia sa, însă persoana desemnată de dumneaei a refuzat să-l scrie, deoarece dna. inspector dicta cuvânt cu cuvânt conținutul procesului verbal, acesta având un conținut acuzator aberant și rupt de realitate.

4.1.12. Petenta susține că în acest sens a depus mai multe memorii la instituțiile statului în acest domeniu, iar până la momentul depunerii prezentei petiții neprimind nici un răspuns.

4.1.13. Petenta susține că a fost întrebată de dl.inspector general „în ce relații este cu primarul de sector și că nu poate face nimic întrucât, are partidul deasupra capului”

4.1.14. Petenta susține că datorită vârstei a fost singurul director de grădiniță din sectorul 2 care a fost schimbat din funcție, în timp ce la grădinițele de copii nr.12 și 233 din sectorul 2 au fost menținuți în funcție directori care au depășit vârsta de pensionare.

4.1.15. Petenta susține că un alt argument al discriminării sale îl constituie faptul că, spre deosebire de ceilalți directori menținuți în funcție, aceștia i s-a comunicat decizia I.S.M.B. de acordare a punctajului final de evaluare în anul școlar 2012-2013, la data de **03.10.2013** dovadă clară a faptului că nu i s-au aplicat prevederile art. 3, art. 5 și art. 6 din „metodologia de evaluare a directorilor și directorilor adjuncți din unitățile de învățământ” aprobată prin O.M.E;.N. 4990/11.11.1998 **încălcându-se prin aceasta dreptul la un tratament egal**, în condițiile în care din anul 2006 nu s-au mai organizat concursuri de ocupare a funcției de director la instituțiile de învățământ.

Susținerea reclamatului, Inspectoratul Școlar al Municipiului București

4.2.1. Reclamatul susține referitor la susținerea petentei, precum că se simte discriminată dat fiind faptul că nu a mai fost numită pe funcția de director la Grădinița nr. 276, Sector 2, București „*DEOARECE ESTE PREA TÂNĂRĂ*” conform prevederilor art. 254¹ din Legea nr. 1/2011, coroborate cu art. 83(1) din OMECTS nr. 6239/2012: detașarea în interesul învățământului pe funcțiile de conducere din unitățile de învățământ se face **la propunerea inspectorului școlar general, cu avizul consiliului de administrație al inspectoratului școlar** și cu acordul scris al persoanelor solicitate, până la organizarea concursului, dar nu mai târziu de sfârșitul anului școlar. Prin urmare din precizările legale mai sus invocate rezultă fără putere de tăgadă, faptul că detașarea în astfel de cazuri se face la propunerea inspectorului școlar general, cu avizul consiliului de administrație și cu acordul scris al persoanelor solicitate. Detașarea se face, de regulă, pe un an școlar cu posibilitatea încetării acesteia din motive întemeiate și în timpul anului școlar.

4.2.2. Reclamatul susține că detașarea doamnei GEG pe funcția de director **a încetat de drept** la 31.08.2013, **nu prin destituire așa cum susține dumneaei**, în acest sens așa cum s-a precizat anterior numirea prin detașare în interesul învățământului este atributul inspectorului școlar general, neexistând o obligativitate rezultată din legislație prin care acesta să prelungească detașarea și în anul școlar viitor.

4.2.3. Reclamatul susține că unii profesori își doresc să acceadă în funcții de conducere cu orice preț indiferent dacă sunt sau nu îndeplinite prevederile legale în vigoare, dar acest lucru nu este posibil, deoarece ISMB nu poate eluda normativele în materie.

4.2.4. Reclamatul consideră, că petenta dacă vrea cu ardoare să ocupe o funcție de conducere are posibilitatea să se prezinte la concurs, atunci când se va organiza și dacă are competențele necesare în funcție de rezultatele obținute, poate să fie numită ca director.

Nu are nicio legătură vârsta persoanelor care ocupă funcții de conducere, ci competențele acestora și expertiza deținută pentru ocuparea unei astfel de funcții. Nu este obligatoriu ca în condițiile în care ai ocupat o funcție pe perioadă determinată să obții detașarea și în perioada următoare, **nu este un drept ci o oportunitate** oferită de conducătorul ierarhic superior.

4.2.5. Reclamatul menționează faptul că instituția a fost acționată în judecată de către o persoană sub același aspect, instanța respingând cererea ca neîntemeiată, având la bază tocmai argumentele precizate de inspectorat anterior.

4.2.6. Reclamatul precizează faptul că la aceleași aspecte a răspuns petentei prin adresa **ISMB** nr. 22720/22069/23.09.2013.

4.2.7. Reclamatul consideră, că cerințele petentei nu pot face obiectul cercetării CNCD neîncadrându-se în acte ce pot conduce la o eventuală discriminare, acestea sunt acte administrative ce pot fi contestate doar la instanțele competente.

4.2.8. Reclamatul precizează referitor la faptul că evaluarea anuală nu a fost făcută cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, acest aspect nu se poate verifica, deoarece în ședința Consiliului de Administrație din data de 23.09.2013 petentei i s-a acordat calificativul de „Foarte bine”. Acestea i s-a comunicat calificativul prin adresa nr. 23857/03.10.2013. Dreptul la contestație este neîngrădit aceasta putând uza de acesta, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Punctul de vedere al Ministerului Educației Naționale

Prin adresa nr. 6192/25.09.2013, CNCD-ul solicită un punct de vedere de la **Ministerului Educației Naționale**.

Ministerul Educației Naționale formulează un punct de vedere referitor la petiția doamnei GEG, prin adresa înregistrată la Ministerul Educației Naționale cu nr. 18260/02.10.2013 și la CNCD cu nr. 6657/18.10.2013 prin care se comunică următoarele:

- > Doamna GEG a adresat Domnului Prim-Ministru VP trei petiții, înregistrate la M.E.N. cu nr. 9899/2013 (una dintre ele fiind redactată de o parte din colectivul Grădiniței nr. 276 București) - (Anexa nr. 1) și Domnului Ministru RP sesizarea înregistrată la M.E.N. cu nr. 17754/2013 (Anexa nr. 2), identică cu una din cele trei petiții menționate, adresate Guvernului;
- > Colectivul Grădiniței nr. 276 București a adresat, de asemenea, un memoriu Domnului Ministru RP, înregistrat cu nr. 17776/2013 (Anexa nr. 3), identic cu cel adresat Domnului Prim-Ministru VP;
- > Precizăm că petiția pentru care ne solicitați punctul de vedere este identică cu două din cele înregistrate la M.E.N. cu nr. 9899/2013, respectiv nr. 17754/2013 (Anexele nr. 1 și 2);
- > Direcția Generală Management, Resurse Umane și Rețea Școlară Națională a solicitat Inspectoratului Școlar al Municipiului București verificarea, punctuală, a aspectelor sesizate în petițiile menționate;
- > Doamnei GEG i s-a comunicat răspunsul prin adresa M.E.N. nr. 9899/20.09.2013, fiindu-i anexate, în copie, raportul nr. 21963/2013 (întocmit în urma verificărilor efectuate de inspectoratul școlar) și adresa ISMB nr. 199/2013 (Anexa nr. 4);
- > Memoriul înregistrat cu nr. 17754/2013 a fost clasat, având un conținut identic cu cel la care petenta a primit răspuns prin adresa nr. 9899/2013;
- > Colectivul Grădiniței nr. 276 din București a primit răspuns prin adresa M.E.N. nr. 17776/2013, la care s-a anexat, de asemenea, o copie a adresei ISMB nr. 199/2013 (Anexa nr.5).

Conform prevederilor art. 254^A1 din O.U.G. nr. 21/30.05.2012 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 (cu modificările și completările ulterioare): "**personalul didactic titular în învățământul preuniversitar poate fi detașat în interesul învățământului, cu acordul său**, pentru ocuparea unor posturi din unități/instituții de învățământ și unități conexe, la solicitarea acestuia, precum și pentru asigurarea pe perioadă determinată de cel mult un an școlar a conducerii unităților de învățământ, unităților conexe

ale învățământului preuniversitar, inspectoratelor școlare și caselor corpului didactic și a funcțiilor de îndrumare și de control în inspectoratele școlare”;

Conform prevederilor art. 83 alin. (1) din Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2013-2014, aprobată prin OMECTS nr. 6239/2012, cu modificările și completările ulterioare: **”în cazul funcțiilor de conducere din unități de învățământ preuniversitar de stat și de îndrumare și control din inspectoratele școlare, detașarea în interesul învățământului se face la propunerea inspectorului școlar general, cu avizul consiliului de administrație al inspectoratului școlar și cu acordul scris al persoanelor solicitate, până la organizarea concursului, dar nu mai târziu de sfârșitul anului școlar”.**

Având în vedere aceste prevederi legale, Ministerul Educației Naționale consideră că **prerogativa de a acorda avizul pentru numirea, prin detașare în interesul învățământului, în funcția de director al unei unități de învățământ preuniversitar, aparține Consiliului de Administrație al inspectoratului școlar**, procedura de numire fiind cea specificată de prevederile legale invocate.

Ministerul apreciază că detașarea în interesul învățământului este o situație excepțională de ocupare a funcției de director, caz în care, în funcție de satisfacerea interesului învățământului, inspectoratul școlar are competența de a decide cu privire la condițiile care trebuie îndeplinite pentru asigurarea bunei funcționări a activității unității de învățământ, prin apelarea la această măsură provizorie de ocupare a funcției de conducere.

Prin adresa nr. **1224/20.02.2014** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat, în temeiul art. 20 alin 6 din O.G. NR. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, de la Inspectoratul Școlar al Municipiului București și Inspectoratului Școlar al sectorului 2 București să aducă lămuriri referitoare la:

- Criteriile după care la terminarea unui an de detașare pe o funcție de director în cadrul unei grădinițe, se acordă un nou aviz de numire în aceeași funcție
- Situația grădinițelor din sectorul 2 București, respectiv care sunt directorii, ce vârstă au și la al câtelea aviz de numire în funcție sunt.

Urmare acestei adrese amintite mai sus, Inspectoratul Școlar al Sectorului 2 București nu a trimis către CNCD niciun răspuns, iar Inspectoratul Școlar al Municipiului București a înaintat către CNCD adresa cu nr. 1700/10.03.2014, prin care aduce următoarele precizări:

1. Dna GEG a fost detașată în interesul învățământului pe funcția de director la Grădinița nr. 276 sector 2, București, începând cu data de 01.09.2012 până la data organizării concursului, dar nu mai târziu de 31.08.2013, conform Deciziei ISMB nr. 1850/16.08.2012
2. Pentru anul școlar 2013-2014, numirile pe funcțiile de conducere din unitățile de învățământ preuniversitar s-au făcut prin detașare în interesul învățământului, în conformitate cu prevederile art 254 indice 1 din Legea învățământului nr. 1/2011, coroborate cu prevederile art. 83 alin 1 din Metodologia cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar în anul școlar 2013-2014, aprobate prin OMECTS nr. 6239/2012.
3. Detașare în interesul învățământului pe funcții de conducere din unitățile de învățământ se face la propunerea inspectorului școlar general, cu avizul Consiliului de Administrație al Inspectoratului Școlar și cu acordul scris al persoanelor solicitate, până la organizarea concursului, dar nu mai târziu de sfârșitul anului școlar. Deci numirea prin detașare în interesul învățământului pe o funcție de conducere este atributul inspectorului școlar general, pe perioada de un an școlar, neexistând o obligativitate rezultată din legislație prin care acesta să prelungească detașarea și în anul școlar viitor.
4. Referitor la afirmația petentei cum că a fost schimbată din funcția de director și înlocuită cu un alt cadru didactic, ISMB menționează că pentru anul școlar 2012-2013, aceasta a fost detașată pe funcția de director de la Grădinița nr. 276 sector 2,

începând cu data de 01.09.2012, detașare care a încetat de drept, la data de 31.08.2013, conform Deciziei ISMB nr. 1850/16.08.2012

5. Referitor la evaluarea petentei, se susține că aceasta s-a făcut cu respectarea prevederilor OMEN nr. 4990/1998 privind Metodologia de evaluare a directorilor unităților de învățământ precum și a celorlalte dispoziții legale în vigoare, aplicabile învățământului preuniversitar.
6. Prin adresa ISMB nr. 23587/03.10.2013, petentei i-a fost comunicat calificativul obținut în ședința Consiliului de Administrație al ISMB din data de 23.09.2013, pentru activitatea desfășurată în anul școlar 2012-2013 în funcția de director, aceasta fiind evaluată cu 91 puncte, punctajul fiind corespunzător calificativului „foarte bine
7. Motivul discriminării bazat pe efectuarea unei inspecții tematice, în data de 16.07.2013 este nefondat având în vedere că în unitățile de învățământ au loc periodic astfel de inspecții în cadrul acestui tip de inspecție realizându-se inclusiv activități de consiliere, în raport cu obiectivele concrete vizate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a deținut funcția de director al Grădiniței nr 276, sector 2, București, pe o perioadă de 2 ani școlari, până pe data de 31.08.2013, prin detașare și că acesteia nu i s-a mai reînnoit detașarea, deoarece este prea tânără.

Colegiul director reține din plângere, că dintre toți cei 28 de directori de grădiniță din sectorul 2 București, petenta **a fost singura căreia nu i s-a reînnoit detașarea pe post de director de grădiniță în anul școlar 2013-2014**, că propunerile de detașare sunt făcute de Inspectoratul Școlar al Sectorului 2 București și aprobată de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București și că aceasta a obținut evaluări de „foarte bine” în toți anii în care a fost detașată pe funcția de director de grădiniță.

Colegiul director reține că din anul 2006 nu s-a mai organizat niciun concurs de ocupare a unui post de director de grădiniță, ci în fiecare an se fac numiri temporare pe perioadă de un an școlar.

5.2. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor **art. 2** din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, **art. 2 alin.1** din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în **art. 2 alin.3** din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că **raportul de cauzalitate nu este direct**. În situația **discriminării indirecte**, ne plasăm în câmpul de **aplicare al unui criteriu aparent neutru**, la

prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt **se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis**. În ceea ce privește existența acestei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care **să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis**, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca **sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat**. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, **stabilind prin orice mijloc legal**, în special că **tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis**.

5.5. Conform art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000, *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”*.

5.6. Principiul este enunțat și în Directiva 2000/78/CE privind egalitatea de tratament în privința încadrării în muncă și a ocupării forței de muncă, aplicabil cauzei, prin art. 10: *„Statele membre iau măsurile necesare, în conformitate cu sistemul juridic propriu, astfel încât, atunci când o persoană se consideră lezată prin nerespectarea față de ea a principiului «egalității» și prezintă, în fața unei jurisdicții sau a unei alte instanțe competente, fapte care permit prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, să revină reclamantului sarcina de a dovedi că nu a violat principiul «egalității».”*

5.7. Inversarea sarcinii probei este un principiu aplicat ferm în domeniul discriminării de Curtea Europeană de Justiție (ex.: Vasiliki Nikoloudi împotriva Organismos Tilepikoinonion Ellados AE, 10 martie 2005, Regina împotriva Secretary of State for Employment, ex parte Nicole Seymour-Smith și Laura Perez, 9 februarie 1999, B. F. Cadman împotriva Health & Safety Executive, 3 octombrie 2006, Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV, 10 iulie 2008, Jämställdhetsombudsmannen împotriva Örebro läns landsting, 30 martie 2000).

5.8. Acest principiu este aplicat și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului: *„în această materie [a discriminării] se aplică inversarea sarcinii probei, astfel dacă un aplicant arată existența unui tratament diferențiat, Guvernul are obligația de a demonstra că această diferențiere de tratament este justificat obiectiv”* (D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007, Sampanis și alții împotriva Greciei, 5 iunie 2008); *„privind existența elementelor susceptibile de a constitui probe pentru a transfera sarcina probei către stat, nu există impedimente procedurale în a admite probe sau formule predefinite aplicabile în aprecierea acestora; o astfel de concluzie este sprijinită de evaluarea liberă a probelor, inclusiv un astfel de raționament decurge din faptele și observațiile părților contractante; probele pot decurge din coexistența a unor indicii ori prezumții suficient de puternice, precise și concordante; în plus, nivelul convingerii necesare pentru a ajunge la o concluzie particulară și, referitor la acesta, privind distribuirea sarcinii probei este legat intrinsec de specificitatea faptelor, natura susținerilor și dreptului invocat”* (D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007, Sampanis și alții împotriva Greciei, 5 iunie 2008).

5.9. Având în vedere prevederile legale amintite anterior și interpretările Curtea Europeană de Justiție Curtea Europeană a Drepturilor Omului ce privesc sarcina probei, reținând că în speța de față, petenta susține că este discriminată pentru că este prea tânără și de aceea nu a fost din nou detașată pe postul de director de grădiniță în anul școlar 2013-2014, Colegiul director a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat lămuriri prin adresa nr. **1224/20.02.2014** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat, în temeiul art. 20 alin 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, de la Inspectoratul Școlar al Municipiului București și Inspectoratului Școlar al sectorului 2 București să aducă lămuriri referitoare la:

- Criteriile după care la terminarea unui an de detașare pe o funcție de director în cadrul unei grădinițe, se acordă un nou aviz de numire în aceeași funcție
- Situația grădinițelor din sectorul 2 București, respectiv care sunt directorii, ce vârstă au și la al cătelea aviz de numire în funcție sunt.

Colegiul director constată **că la această adresă nu a răspuns decât Inspectoratul Școlar al Municipiului București**, care a precizat că detașarea în interesul învățământului pe funcții de conducere din unitățile de învățământ se face la **propunerea inspectorului școlar general**, fără a se mai face referire la criteriile care se au în vedere de către inspectorul școlar la alegerea și propunerea cadrelor didactice în funcții de conducere din cadrul grădinițelor, explicând la modul general care este situația.

Din înscrisurile petentei, Colegiul director reține faptul că, în realitate, Inspectoratul Școlar al Sectorului 2 București, face propuneri nominale pentru detașarea în interesul învățământului pe funcții de conducere din unitățile de învățământ de pe sectorul 2, propuneri care sunt preluate de **inspectorul școlar general**.

5.10. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar, Colegiul director deduce că părțile reclamate nu au inversat sarcina probei, neaducând lămuriri referitoare la cum se fac propunerile de detașare în interesul învățământului pe funcții de conducere din unitățile de învățământ de către inspectorul școlar general, care **ar fi criteriile obiective și transparente de selecție** a cadrelor didactice pentru a putea fi detașate în funcția de director de grădiniță și nici care este situația celor 28 de directori de grădiniță din sectorul 2 cărora li s-a înnoit detașarea pe pozițiile de directori de grădiniță, în anul școlar 2013-2014 (astfel cum petenta a precizat). Colegiul director constată că în speța de față a avut loc o diferențiere de tratament aplicat petentei, căreia nu i-a fost reînnoită detașarea comparativ cu ceilalți directori de grădiniță din sectorul 2. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate. Petentul a invocat vârsta ca și criteriu. Reclamatul nu a arătat că un alt element și nu vârsta a avut relevanță în decizia de nereînnoire a detașării petentei pe funcția de director de grădiniță și nici care ar fi criteriile obiective de selecție pe care inspectorul școlar le are în vedere la momentul în care face propunerile nominale pentru pozițiile de directori de grădiniță. În consecință Colegiul director constată că vârsta a reprezentat criteriul tratamentului diferențiat.

5.11. O faptă constituie discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

5.12. Colegiul director constată că petentei i-a fost încălcat **dreptul la promovare în muncă**, prin faptul că nu i-a fost reînnoită detașarea pe poziție de director de grădiniță, deși avea calificativul de „ foarte bine” la evaluări și că părțile reclamate **nu țin cont de criterii transparente și obiective**, în momentul alegerii propunerilor pentru detașarea în interesul învățământului pe funcții de conducere din unitățile de învățământ preșcolar. În situația **discriminării indirecte**, ne plasăm în câmpul de **aplicare al unui criteriu aparent neutru**, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt **se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis**.

Colegiul director este de opinie că deținerea temporară a unei funcții de conducere constituie promovare în muncă.

Atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și instanțele judecătorești au statuat că se constată discriminarea atunci când sistemele sau criteriile de evaluare, selecție și promovare în muncă nu sunt transparente.

5.13. În concluzie cele arătate în petiție reprezintă discriminare conform **art. 2 alin. 3 și art 7 litera a)** al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.14. Faptele prezentate reprezintă faptă contravențională conform **art. 7 lit.a)** a O.G. nr. 137/2000 („Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] a) **încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă**

5.15. Art. 26 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 prevede: Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, 7 voturi pentru constatarea faptei de discriminare, respectiv 6 voturi pentru și 1 împotriva sancțiunii contravenționale, din membrii prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea faptei de discriminare săvârșită de **Inspecoratul Școlar al Municipiului București Sector 2** potrivit art. 2 alin.3) coroborat cu art. 7 litera a), și sancționarea acestuia, conform art. 26 alin 1) din O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu amendă contravențională în cuantum de **1000 (o mie) lei**.

2. Recomandă **Inspecoratul Școlar al Municipiului București** să depună toate diligențele în ce privește respectarea principiului nediscriminării, să adopte și să implementeze criteriile și procedurile, obiective și transparente, în managementul resurselor umane, respectiv în evaluarea și promovarea cadrelor didactice.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite atât părților cât și Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, de la Senat - Parlamentul României

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 2 (Trezoreria sector 2 București), conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.