



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 328**  
**din 22.07.2015**

**Dosar nr.:** 143/2015

**Petiția nr.:** 1594/02.03.2015

**Petent:** C.R.

**Reclamat:** Penitenciarul Iași

**Obiect:** reîncadrarea pedepsei potrivit prevederilor noului cod penal în vederea reducerii cuantumului pedepsei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1.C.R. , deținut în Penitenciarul Iași cu sediul în str. Fagului, județul Iași

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. Penitenciarul Iași, cu sediul în str. Fagului, județul Iași

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează solicitarea încadrării pedepsei în conformitate cu prevederile noului cod penal

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1594/20.04.2015 excepția de necompetență materială motivată a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată.

Până la data soluționării dosarului petentul nu a înaintat un punct de vedere.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

4.1. Prin adresa nr. 1594 din 02.03.2015 petentul sesizează faptul că a fost condamnat la o pedeapsă de 15 ani conform art. 174-175 lit.i, încadrarea fiind de 15-25 ani cod penal. La data aplicării, pedeapsa a fost minimă pentru fapta respectivă.

4.2. Potrivit noului cod penal pentru infracțiunea săvârșită de petent pedeapsa nou reglementată este de la 10 la 20 de ani, litera i fiind abrogată.

4.3. Din acest motiv, consideră că ar fi necesară o reindividualizare a pedepsei și încadrarea la noua formă a codului penal.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu art. nr. 6 din noul cod penal.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției și raportat la discriminarea instituită, în opinia petentului, prin prevederile cuprinse în noul Cod penal/Cod de procedură penală trebuie ținut cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane.

5.6. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu cuantumul pedepsei ca fiind foarte mare, pedeapsă aplicată în conformitate cu prevederile codului penal aflat în vigoare la data săvârșirii faptei în comparație cu alți deținuți care au primit pedepse mai mici și cărora li s-au aplicat prevederile noului cod penal. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii.

5.7. Aspectele invocate în petiție se circumstanțiază ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor sentințe ale instanțelor judecătorești. Astfel, ipoteza generică de tratament diferit ia naștere prin efectul pronunțării hotărârilor judecătorești ipotetic diferite și se materializează prin pronunțarea unor hotărâri judecătorești de admitere a acțiunilor comparative cu pronunțarea unor hotărâri judecătorești de respingere a acțiunilor. Astfel, cum a statuat și Curtea Constituțională, modalitatea de interpretare și aplicare a legii este atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

5.8. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.9. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

Data redactării: 28.08.2015

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.