



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 323
din data de 22.07.2015

Dosar nr.: 49/2015

Petiția nr.: 447/22.01.2015

Petent: B.R.V.

Reclamați: coms. Șef P.I. , U.V. , R.I. , T.G. , T.G. din cadrul Poliției Orașului Aleșd
P.O. , T.C.din cadrul IPJ Bihor
S.L. , Parchetul de pe lângă Judecătoria Alesa
D.L. din cadrul Dispensarului Petriș
P.L. , psihiatru în cadrul Spitalului Orășenesc Aleșd
P.A.O. medic psihiatru din cadru Spitalului Municipal "Dr. Gavril Curteanu Oradea"
R.O.T. , psiholog în cadrul Spitalului de Recuperare pentru Copii Băile 1 Mai

Obiect: posibile discriminări provenite în urma unui conflict izbucnit în februarie 2011 între petent și o rudă îndepărtată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B.R.V. cu adresa în loc. ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **447/22.01.2015**, petentul solicită C.N.C.D. să constate un comportament discriminatoriu venit din partea mai multor persoane.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 447 din 06.02.2015 Consiliul a solicitat petentului să precizeze obiectul petiției raportat la prevederile art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Prin adresa nr. 1929 din 13.05.2015 petentul a revenit fără a concretiza obiectul raportat la prevederile art. 2 din O.G. 137/2000.

3.3. Prin adresa nr. 3150 din 06.05.2015 petentul a fost informat despre faptul că Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii cererii în conformitate cu art. 20 alin 1 din OG. 137/2000.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1. Prin petiția nr. 447/22.01.2014, petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la săvârșirea unor fapte în perioada 2010-2013. Petentul sesizează faptul că a fost victima unor înșelătorii și a unor nedreptăți venite din partea mai multor persoane, respectiv, fiica verișoarei sale a insinuat că petentul îi trimite sms-uri și a urmărit-o în perioada 3.10-06.12.2010, medicul de familie a făcut publice date cu caracter confidențial cu privire la starea sa de sănătate cu toate că nu mai era medicul de familie al petentului din 10.05.2012, face trimitere la plângeri penale îndreptate împotriva sa și considerate nereale.

4.2. În data de 14.05.2013 a înaintat o plângere împotriva d-nei doctor la Colegiul Medicilor. În data de 10.05.2012 a solicitat medicului de familie o copie a fișei medicale aceasta fiindu-i eliberată doar parțial. Medicul respectiv a continuat să facă publice date cu privire la starea de sănătate a petentului chiar și organelor de poliție a Orașului Aleșd etichetându-l ca fiind nebun. Petentul mai susține și faptul că în data de 16.05.2013 a fost internat la secția de psihiatrie în mod abuziv de către un echipaj de poliție pentru a se acoperi anumite ilegalități îndreptate împotriva sa. A solicitat sprijinul avocaților din Oradea, în schimb aceștia nu doresc să se implice, în opinia petentului aceștia fiind mână-n mână cu poliția.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției și a documentelor depuse la dosar, reține faptul că petentul face referire la fapte și acte care au avut loc în intervalul anilor 2010-2013 și de care petentul a luat la cunoștință în acea perioadă.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ia act de invocarea din oficiu a **excepției de tardivitate**, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petentul, în perioada 2010-2013 au fost săvârșite presupusele fapte de discriminare.

5.3. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.4. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 447 din 22.01.2015, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada 2010-2013.

5.5. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate, invocată din oficiu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 27.08.2015

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR