



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 321

din data de 22.07.2015

Dosar nr.: 16/2015

Petiția nr.: 63/06.01.2015

Petentă: G. G.

Reclamată: T. V.

Obiect: Plângerea vizează o presupusă faptă de discriminare prin faptul că nu a fost numit să participe la un curs de „*calificare*” motiv care l-a determinat să ia hotărârea de a înceta activitatea cu acordul părților.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. G. G., cu domiciliul în mun. Motru, ... județul Gorj

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. T. V., director în cadrul Exploatarea de Livrări Căi Ferate Uzinale (ELCFU) Motru, cu sediul în municipiul Motru județul Gorj

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea înregistrată cu nr. 63 din 06.01.2015, vizează o presupusă faptă de hărțuire prin depășirea programului de lucru, consumul de carburanți, precum și faptul că nu i s-a aprobat o adeverință de salariat pe motiv că nu avea activitate colectivă „*bar, restaurant*”. Petentul susține că din acest motiv s-a văzut nevoit să încheie activitatea cu ELCFU Motru.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 63/05.02.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 827 din 05.02.2015 a fost citat partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.02.2015.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Plângerea înregistrată cu nr. 63 din 06.012015, vizează o presupusă faptă de hărțuire prin depășirea programului de lucru, consumul de carburanți, precum și faptul că nu i s-a aprobat o adeverință de salariat pe motiv că era retras și nu avea activitate colectivă “*bar, restaurant*”.

4.1.2. Petentul susține că în luna mai 2014 se afla la sediul ELCFU pentru a solicita o adeverință de salariat fiindu-i necesară la medicul de familie moment în care a fost invitat în biroul domnului director (reclamat). Petentul susține că a fost jignit cu această ocazie de către reclamat din cauza faptului că a dat informații directorului CEO Tg. Jiu în legătură cu o reclamație din 04.04.2014 ce privea un curs de calificare pentru nepotul reclamatului despre desfășurarea programului de lucru, consumul de carburanți, exploatarea locomotivelor etc. Petentul susține că reclamatul nu i-a mai solicitat serviciile, colegii nu mai lucrau cu el, faptul că nu s-a ținut cont de scrisorile medicale și recomandarea specialiștilor a fost motivul care l-a determinat să ia hotărârea de a încheia activitatea la ELCFU Motru.

4.1.3. Prin adresa nr. 1567 din 02.03.2015 petentul consideră că a fost discriminate deoarece la solicitarea sa de a fi nominalizat de angajator pentru a urma cursul de perfecționare pentru funcția de “operator tracțiune” reclamatul i-a sugerat în mod explicit să urmeze acest curs în timpul liber, respective în concediul de odihnă, suportând personal cheltuielile de școlarizare.

4.1.4. Petentul susține că angajatorul a nominalizat ca participant la acest curs un nepot de al dumealui. Acesta a urmat cursul de calificare cu scoaterea din producție și cu suportarea contravalorii tuturor cheltuielilor de școlarizare și transport de către angajator.

4.1.5. Petentul susține că pentru a putea fi ocupat locul respective ar fi trebuit scos la concurs sau ar fi trebuit respectate condițiile de eligibilitate pentru participarea la cursul de “operator tracțiune”, respectiv: absolvent de liceu, vechime în funcția de mecanic locomotivă.

4.1.6. La data respectivă persoana numită de reclamat (nepot) nu era posesor de diplomă de bacalaureat și nu avea 6 ani vechime precizați ca și condiție eliminatorie pentru participarea la curs.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 1245 din 18.02.2015 reclamatul, a transmis următorul punct de vedere:

În perioada invocată de petent avea calitatea de director al EL CFU Motru, iar petentul ocupa un post de mecanic de locomotivă.

4.2.2. De asemenea, susține faptul că în activitatea sa de director, atât în relația cu petentul cât și cu ceilalți colegi de serviciu, nu se regăsesc comportamentul și faptele sesizate. Dimpotrivă, înțelegând rolul său în acea structură, printre altele, a creat un cadru general, care să ofere condițiile unui climat civilizată și echitabil pentru fiecare salariat.

4.2.3. Prin adresa nr. 2153 din 23.03.2015 reclamatul arată următoarele:

-nu există nicio solicitare (scrisă sau verbală) din partea petentului cu privire la dorința acestuia de participare la cursul de perfecționare organizat de Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară CENAFER București și publicat pe site-ul oficial al acestei instituții.

-cursul este de perfecționare, nu de calificare și se numește Metodologia instruirii adultului”, nu “operator tracțiune”.

-singurul solicitant al parcurgerii acestui curs, conform evidenței a fost domnul C.D. care nu are nicio legătură de rudenie cu reclamatul.

-deși angajatorul poate suporta contravaloarea tuturor cheltuielilor ocazionate cu astfel de cursuri, EL CFU Motru a suportat doar contravaloarea cursului în cuantum de 480 lei. Celelalte cheltuieli (masa, cazare) pe întreaga durată a cursului au fost suportate de petent.

-selecția cursanților în vederea parcurgerii cursului de perfecționare se face în două etape:

a. la nivelul unității, pe baza criteriilor cerute de organizator

b. la nivelul CENAFER, examinare cu finalizare, după caz, “admitere” sau “respingere”

-salariatul admis de către CENAFER a îndeplinit condițiile de eligibilitate pretinse de acest unic organism de calificare și perfecționare în domeniul feroviar, și anume:

a. diploma de bacalaureat - an absolvire 1988;

b. certificate de calificare în meseria de mecanic locomotivă-automotor - an absolvire 2005;

c.vechime de 23 de ani în funcții ce concurează la siguranța circulației;

-motivele invocate în finalul notei de către petent cu privire la propria demisie nu sunt cele reale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin plângerea înregistrată cu nr. 63 din 06.01.2015 petentul sesizează faptul că a fost hărțuit de către reclamat prin faptul că nu a fost numit să participe la un curs de „calificare” motiv care l-a determinat să ia hotărârea de a înceta activitatea cu acordul părților.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director reține că petentul invocă faptul că a fost nevoit să încheie activitatea cu ELCFU Motru din cauza hărțuirii la care a fost supus de către reclamat prin refuzul emiterii unei adeverințe de salariat pentru medicul de familie și neluarea în considerare a recomandării medicale pe motiv că era retras și nu avea activitate colectivă “bar, restaurant” și prin faptul că nu a fost numit să participe la un curs de „calificare” motiv care l-a determinat să ia hotărârea de a înceta activitatea cu acordul părților.

5.5. În speța de față, petentul reclamă presupuse fapte de discriminare prin faptul că a fost nevoit să ia hotărârea de a înceta activitatea pe motiv că nu a fost numit să participe la un curs de „calificare”

5.6. Luând act de documentele din dosar și susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentului i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin. 6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată”, în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”. Colegiul este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva petentului de către partea reclamată, pe criteriul de “retras”.

5.7. Astfel, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent, respectiv, “retras” și faptul că a decis încetarea activității cu ELCFU Motru pe motiv că nu a fost numit să participe la cursul de “calificare” de către reclamat. Din susținerea reclamatului reiese faptul că a creat un cadru general, care să ofere condițiile unui climat civilizat și echitabil pentru fiecare salariat. Totodată, arată faptul că petentul nu a înaintat nicio solicitare în vederea participării la cursul de „calificare” nici verbală nici scrisă. O singură persoană a solicitat participarea la cursul de **perfecționare** și nicidecum la cursul de “calificare”.

5.8. De asemenea, raportul de cauzalitate între fapta imputată (faptul că a decis încetarea activității cu ELCFU Motru) și criteriul invocat (nu a fost numit să participe la cursul de „calificare” pentru că este retras) nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. în cazul semnalat de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă raport de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată);

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 21.08.2015

Redactat și motivat de F.V.,S.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP