



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 258
din 27.05.2015

Dosar nr.: 631/2014

Petiția nr.: 18443/22.10.2014

Petent: M.L.V.

Reclamat: A.C. , director al Școlii Gimnaziale “Dr. Petru Span” din Lupșa, jud. Alba

Obiect: potențială discriminare la locul de muncă prin nerecunoașterea funcției de cadru didactic, hărțuire și neparticipare la un concurs

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M.L.V. , loc..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. A.C. , director al Școlii Gimnaziale “Dr. Petru Span” din comuna Lupșa, str. Principală, jud. Alba

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o potențială faptă de discriminare la locul de muncă prin nerecunoașterea funcției de cadru didactic, hărțuire și neparticipare la un concurs.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 18443/18.11.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 19363/18.11.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.11.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare, hărțuire la locul de muncă săvârșită de către doamna director a școlii unde petentul și-a desfășurat activitatea ca și cadru didactic.

4.1.2. Petentul arată că a fost angajat timp de 2 ani (2012 - 2014) la școala unde partea reclamată are funcția de director.

4.1.3. Petentul precizează că, pe toată perioada cât și-a desfășurat activitatea în cadrul școlii, partea reclamată l-a discriminat față de ceilalți profesori prin nerecunoașterea sa ca și cadru didactic.

4.1.4. Petentul face referire la un incident petrecut cu ocazia examenului de bacalaureat, eveniment la care a participat în calitate de supraveghetor, și unde a surprins doi elevi ce aveau telefoane și căști în urechi, elevi pe care i-a invitat să părăsească sala de examen. Ulterior, petentul a aflat că cei doi elevi sunt din localitatea Lupșa, iar unul dintre ei este rudă cu doamna director, motiv care, în opinia petentului, a stat la baza tratamentului nefavorabil aplicat de către doamna director la adresa sa.

4.1.5. Petentul arată că au existat și alte nereguli pe care acesta le-a semnalat Inspectoratului Școlar Județean Alba printr-o reclamație pe care o atașează în copie petiției.

4.1.6. Petentul solicită ca partea reclamată să-și ceară scuze în mod public, prin publicarea într-un articol într-un ziar local.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată și neîntemeiată în drept.

4.2.2. Partea reclamată prezintă situația de fapt și contestă veridicitatea afirmațiilor făcute de petent și arată că aceste afirmații au o profundă notă de subiectivism.

4.2.3. Referitor la situația elevului eliminate din examen, partea reclamată arată că nu există o dovadă a implicării culpabile a sa.

4.2.4. Raportat la posibilele alte nereguli semnalate de petent printr-o reclamație înaintată Inspectoratului Școlar Județean Alba, partea reclamată consideră că situația prezentată nu îi este opozabilă și nu poate face obiectul unei cauze de discriminare. Partea reclamată anexează punctului de vedere exprimat răspunsul ISJ Alba la reclamația despre care se face vorbire în cadrul petiției.

4.2.5. Partea reclamată mai precizează că, în perioada în care petentul a activat în cadrul școlii, acesta a primit calificativul *“foarte bine”*, deci nu poate fi vorba de o atitudine ostilă la adresa acestuia sau de sancțiuni. Din aceste considerente, conducerea unității de învățământ nu consideră necesar să-și ceară scuze public petentului.

4.2.6. Partea reclamată apreciază că în cazul semnalat nu se poate vorbi de discriminare deoarece nu există o situație comparabilă.

4.2.7. Partea reclamată depune atașat punctului de vedere exprimat o serie de documente justificative.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în nerecunoașterii funcției de cadru didactic. Totodată, petentul arată că se consideră hărțuit de către partea reclamată și că i se refuză participarea la un concurs.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei hărțuiri psihice a petentului.

5.7. Față de afirmațiile făcute de către petent potrivit cărora activitatea didactică a petentului nu a fost recunoscută, nefigurând nicăieri cu cele 18 ore didactice respectiv existența unei fișe de post care nu corespunde cu fișa postului de profesor documentarist, partea reclamată a întors sarcina probei, depunând copii de pe statul de plată al petentului (una din 2012 și una din 2014), copie a statului de personal, copia fișei de post.

5.8. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, Colegiul director apreciază că, în cauză nu există o faptă de discriminare deoarece nu se poate reține întrunirea cumulativă a condițiilor ce stau la baza săvârșirii unei astfel de fapte de discriminare în ideea că nu se poate reține un scop nelegitim care să stea la baza acțiunilor întreprinse de către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. raportat la capătul de cerere referitor la hărțuire nu se pot reține mijloace de probă în conformitate cu art. 20 alin. 6 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. raportat la capătul al doilea de cerere referitor la participarea la concurs nu există faptă de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller Istvan – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP