



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 244
din 20.05.2015

Dosar nr.: 663/2014

Petiția nr.: 18872/05.11.2014

Petent: D N

Reclamat: S.C. Apa Nova București S.A.

Obiect: petentul sesizează refuzul aprobării cererii de branșare a apartamentului proprietate personală la rețeaua publică de apă potabilă prin separarea de celelalte apartamente situate în același imobil, refuz justificat de Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 40/14.02.2002

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D N

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Apa Nova București S.A., loc. București, str. Aristide Demetriade, nr. 2, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează refuzul aprobării cererii de branșare a apartamentului proprietate personală la rețeaua publică de apă potabilă prin separarea de celelalte apartamente situate în același imobil, refuz justificat de Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 40/14.02.2002.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 18872/04.12.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 19779/04.12.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.12.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează faptul că partea reclamată a săvârșit o faptă de discriminare împotriva sa, prin faptul că l-a împiedicat să obțină aprobarea pentru branșarea apartamentului 2 la rețeaua publică de apă potabilă.

4.1.2. Petentul prezintă situația de fapt în sensul că în data de 17 octombrie 2012 a devenit proprietar al apartamentului 2. Petentul arată că apartamentul său (din Corpul A) se află pe același branșament de furnizare a apei potabile cu celelalte două apartamente care compun Corpul B din imobil.

4.1.3. Petentul precizează că urmare a acumulării datoriilor de plată față de furnizorul de apă, în vederea evitării situației de a fi debranșat (în condițiile în care petentul achită în mod regulat partea de consum pentru apartamentul 2, pe baza citirii repartitorului de consum) pe data de 16.09.2013 petentul a depus cererea de aviz de principiu pentru separarea consumului de apă prin realizarea unui nou branșament aferent apartamentului 2 din imobil.

4.1.4. Petentul arată că, pe lângă toate documentele solicitate, a anexat o scrisoare prin care a explicat în mod explicit motivația cererii de separare a consumului de apă. Partea reclamată, în data de 23.09.2013, a avizat negativ cererea, invocând prevederile Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 40/14.02.2002 potrivit căreia numai agenții economici și instituțiile publice situate în imobile (în spații proiectate cu altă destinație decât cea de locuință) își pot separa instalațiile de apă potabilă față de cele ale imobilului de locuințe.

4.1.5. Petentul semnalează demersurile pe care le-a făcut și răspunsurile negative pe care le-a obținut de la partea reclamată la solicitările sale, precum și incongruențele, dacă nu chiar contradicțiile din declarațiile părții reclamate venite ca răspuns la o contestație formulată de petent.

4.1.6. Petentul, apreciind că dialogul, oricât de argumentat și bine intenționat cu partea reclamată, este lipsit de eficiență, a formulat o cerere de chemare la mediere. Partea reclamată nu a dat curs medierii.

4.1.7. Petentul s-a adresat cu un memoriu și către Direcția Utilități Publice din cadrul Primăriei Municipiului București prin care a semnalat problemele cu care se confruntă. Direcția Utilități Publice a redirecționat memorial către Autoritatea Municipală pentru Reglementarea Serviciilor Publice (AMRSP) pentru emiterea unui punct de vedere avizat. AMRSP și-a declinat competența de mediere a relației dintre petent (în calitate de beneficiar/utilizator al serviciului public de alimentare cu apă, dar nu și de client, deoarece petentul nu are contract individual de furnizare a apei potabile) și partea reclamată (în calitate de furnizor).

4.1.8. Petentul reiterează faptul că partea reclamată și-a reconfirmat avizul negativ exprimat.

4.1.9. Petentul menționează temeiul de drept în care el consideră că se încadrează fațtele semnalate și anume prevederile O.G. nr. 137/2000, art. 1, alin. 2, lit. 3, pct. IV; art. 2, alin. 1, 3.

4.1.10 Petentul depune anexat petiției documente în susținerea afirmațiilor sale.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere referitor la aspectele sesizate și precizează că imobilul din str. Despot Vodă nr. 7, sector 2, este compus din două corpuri de clădire (A și B) pentru care există două branșamente contorizate, respectiv două contracte de furnizare servicii.

4.2.2. Partea reclamată arată că pentru cele două branșamente aferente celor două corpuri de clădire din str. Despot Vodă nr. 7, sector 2, facturarea consumului se face în baza indexului înregistrat de fiecare contor și în baza contractelor de furnizare servicii încheiate cu alte două persoane.

4.2.3. Partea reclamată susține că reprezentanții săi au verificat pe teren, au analizat documentele anexate la solicitarea de separare a consumului de apă și au constatat că spațiul deținut de petent este de tip apartament (compus din două camere, dependințe și două boxe la subsol cu o suprafață de 60, 90 mp și o cotă de 18,80 % din suprafețele aflate în folosință comună, perpetuă și forțată a tuturor coproprietarilor) și face parte dintr-o proprietate comună indiviză a imobilului (corp A) din str. Despot Vodă nr. 7, sector 2.

4.2.4. Partea reclamată face referire la art. 3 pct. i) din Legea nr. 241/2006, republicată în anul 2013.

4.2.5. Partea reclamată susține că, având în vedere situația existentă și legislația în vigoare, a emis aviz negativ pentru realizarea unui nou branșament.

4.2.6. Partea reclamată precizează că în conținutul art. 31, pct. 3) din Legea nr. 241/2006, republicată în anul 2013, se menționează că se pot încheia convenții individuale (pe apartamente dintr-un condominiu) dacă sunt îndeplinite cumulative 3 condiții:

a) *în baza hotărârilor adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale;*

b) *la nivelul întregului imobil/asociației;*

c) *cu respectarea prevederilor contractului-cadru de furnizare/prestare a serviciului, respectiv a Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală nr. 90/2007 pentru aprobarea Contractului – cadru de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.*

4.2.7. Partea reclamată menționează că, până la data formulării punctului de vedere, nu există o hotărâre adoptată de autoritatea publică locală.

4.2.8. Partea reclamată concluzionează că solicitarea petentului de separare a consumului printr-un nou branșament nu se încadrează în condițiile legale aplicabile.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la o posibilă faptă de discriminare generată de refuzul aprobării cererii de branșare a apartamentului proprietate personală la rețeaua publică de apă potabilă prin separarea de celelalte apartamente situate în același imobil, refuz justificat de Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 40/14.02.2002.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu

modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează faptul că i-a fost refuzată aprobarea cererii de branșare a apartamentului proprietate personală la rețeaua publică de apă potabilă prin separarea de celelalte apartamente situate în același imobil, refuz justificat de Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 40/14.02.2002. Partea reclamată vine și arată că, în speță, solicitarea petentului de separare a consumului printr-un nou branșament nu se încadrează în condițiile legale aplicabile.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru

ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare, dintre cele prevăzute de lege.

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut în textul de lege.

5.9. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește criteriul de discriminare*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu sunt constituite elementele faptei de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 25.06.2015

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP