



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 232
din 13.05.2015

Dosar nr.: 753/2014

Petiția nr.: 20434/15.12.2014

Petent: B S

Reclamat: Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Tulcea

Obiect: petenta sesizează jurisprudența neunitară în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B S

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Tulcea, loc. Tulcea, str. Grigore Antipa, nr. 10, jud. Tulcea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră neunitare deciziile instanțelor judecătorești în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 20434/19.01.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 316/19.01.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.02.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că în speță este vorba despre un litigiu ce a făcut obiectul unui proces soluționat de instanța de judecată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că a fost salariată a părții reclamate și s-a pensionat în luna iulie 2013.

4.1.2. Petenta sesizează că s-a adresat Tribunalului Tulcea în vederea acordării unor drepturi salariale, dar instanța a respins acțiunea ca fiind nefondată.

4.1.3. Petenta consideră neunitare deciziile instanțelor judecătorești în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale.

4.1.4. Petenta menționează că s-a adresat și Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, care a redirecționat-o către Ministerul Justiției și arată că s-a adresat și Primului Ministru care a răspuns că respectiva problemă trebuie soluționată de către Autoritatea Națională a Funcționarilor Publici.

4.1.5. Având în vedere aspectele semnalate, petenta se consideră discriminată.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care precizează că petenta, alături de alte persoane care s-au adresat justiției pentru aceeași cauză, a beneficiat de toate drepturile convenite în material funcției publice și funcționarilor publici, respectiv de salariu de bază, spor pentru vechime în muncă, prime și alte drepturi salariale, precum și de concediu de odihnă, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

4.2.2. Partea reclamată apreciază că, în speță, au fost respectate prevederile legale precum și toate drepturile de care trebuia să beneficieze petenta și lasă la dispoziția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu jurisprudența neunitară a instanțelor de judecată în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării,

potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

5.4. Prin citație s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, având în vedere că în speță este vorba despre un litigiu ce a făcut obiectul unui proces soluționat de instanța de judecată.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petentă. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petenta sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin jurisprudența neunitară a instanței în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;

2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP