



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 231**  
**din 13.05.2015**

**Dosar nr.:** 737/2014

**Petiția nr.:** 19927/10.12.2014

**Petent:** T G

**Reclamat:** Casa Județeană de Pensii Iași

**Obiect:** posibila discriminare a petentului prin refuzul indicelui de corecție la calculul pensiei pentru limita de vârstă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** T G, jud. Iași

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Casa Județeană de Pensii Iași, loc. Iași, b-dul Anastasie Panu, nr. 17-19, jud. Iași

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin refuzul indicelui de corecție la calculul pensiei pentru limita de vârstă.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 19927/19.01.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 318/19.01.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.02.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul sesizează faptul că este lipsit de un drept legal, în mod nejustificat. Petentul arată că este vorba de un drept social, cuantificabil ca fiind parte din cuantumul pensiei cuvenite ca urmare a îndeplinirii condițiilor pentru pensionare la limită de vârstă.

4.1.2. Petentul depune la dosar documente în susținerea aspectelor sesizate.

4.1.3. Petentul susține că, prin acțiunea părții reclamate, cuantumul pensiei sale este disproporționat mai mic, în comparație cu alți pensionari pentru limită de vârstă, în condiții similare, în anul 2012.

4.1.4. Petentul arată că nu este singura persoană în respectiva situație.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

4.2.2. Partea reclamată precizează că, raportat la obiectul petiției, art. 170 din Legea nr. 263/2010 a fost modificat de pct. 3 al art. 1 din O.U.G. nr. 1 din 22 ianuarie 2013.

4.2.3. În prezent art. 170 are următorul conținut:

(1) Pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinant în condițiile art. 95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011.

(2) Începând cu anul 2013, câștigul salarial mediu brut realizat, prevăzut la alin. 1, este cel definitiv, cunoscut în anul precedent celui în care se deschide dreptul la pensie pentru anul calendaristic anterior, comunicat de Institutul Național de Statistică.

(3) Indicele de corecție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie.

(4) Punctajul mediu anual rezultat în urma aplicării indicelui de corecție reprezintă punctajul mediu anual realizat de asigurat, care se utilizează la determinarea cuantumului pensiei.

4.2.4. Potrivit art. 19 din Legea nr. 340 din 2013, în anul 2014 indicele de corecție prevăzut la art. 170 din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, este de 1,07.

4.2.5. Partea reclamată arată că, în fapt, prin Decizia nr. 252367/04.04.2006 Casa Teritorială de Pensii Iași a stabilit drepturile de pensie pentru gradul III de invaliditate pentru petent începând cu data de 27.01.2006. Prin Decizia nr. 252367/19.11.2012 Casa Teritorială de Pensii Iași a stabilit drepturile de pensie pentru limită de vârstă pentru petent începând cu data de 15.10.2012 un punctaj mediu anual al asiguratului de 1.20424 puncte și cuantumul pensiei de 883 lei (data îndeplinirii condițiilor a fost 15.10.2012).

4.2.6. Concluzia părții reclamate consta în faptul că petentului nu i se pot aplica prevederile art. 170 din Legea nr. 263/2010 care a intrat în vigoare la data de 01.01.2011, deoarece acesta a fost înscris la pensie la data de 27.01.2006, iar prevederile legale invocate se aplică doar persoanelor ale

căror drepturi de pensie s-au deschis începând cu data de 01.01.2011. Mai mult, legea prevede clar că "indicele de corecție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie" (art. 170, alin. 3).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat în legătură cu refuzul indicelui de corecție la calculul pensiei pentru limita de vârstă.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.4. Prin citație s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, având în vedere că aspectele sesizate țin de modul de aplicare și interpretare a legii.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vadiță necompeteță a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin refuzul indicelui de corecție la calculul pensiei pentru limita de vârstă.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Manole Florin Petre – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP