



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 180
din data de 01.04.2015

Dosar nr.: 657/2014

Petiția nr.: 18813/05.11.2014

Petent: P I L

Reclamat: Centrul Național Medical de Recuperare Neuropsihomotorie Copii „Dr. Nicolae Robănescu”, prin reprezentant doamna P L

Obiect: Hărțuire morală la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P I L ,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Centrul Național Medical de Recuperare Neuropsihomotorie Copii „Dr. Nicolae Robănescu”, prin reprezentant doamna P L în calitate de manager, București, str. Dumitru Minca, nr. 40, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 18813/05.11.2014, petenta susține că este hărțuită moral la locul de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 18813/04.12.2014 a fost citată doamna P I L , în calitate de petent pentru data de 11.12.2014. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 19781/04.12.2014 a fost citat Centrul Național Medical de Recuperare Neuropsihomotorie Copii „Dr. Nicolae Robănescu”, prin reprezentant doamna P L în calitate de manager, în calitate de parte reclamată pentru data de 11.12.2014. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 18813/05.11.2014 petenta arată că este angajată în funcția de psiholog specialist autonom în cadrul C.N.C.R.N.C. „Dr. Nicolae Robănescu”, în pavilionul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Marie S. Curie”.

4.1.1.1. Petenta susține că, prin Decizia nr. 68/13.08.2014 a fost sancționată cu reducerea salariului de bază, motivat de faptul că nu lucrează în echipă, nu respectă și nu ascultă sfaturile medicului curant/manager/colegi cu privire la tratarea și recuperarea pacienților și nerespectarea atribuțiilor de serviciu în calitatea de psiholog specialist, măsură pe care o consideră vădit nelegală și netemeinică.

4.1.1.2. Petenta susține că, urmare a faptului că a contestat decizia de sancționare în instanță, este hărțuită moral din data de 11.08.2014 și până în prezent de către managerul centrului. În acest sens, petenta exemplifică o serie de acțiuni/fapte ce s-au săvârșit de către partea reclamată: i s-au adresat injurii și jigniri, fapt care a provocat atac de panică petentei; a fost obligată să semneze actul adițional la CIM, în urma semnării și examenului dat în cadrul instituției nefiind salarizată corespunzător legislației, deoarece nu a fost trecută pe grila de salarizare corespunzătoare, cu gradația de specialist; împiedicarea activității la locul de muncă în fiecare zi de miercuri între orele 12.00 -14.00, deoarece este convocat un predicator al cultului adventist unde trebuie să participe toți angajații, indiferent de religia pe care o au (managerul făcând parte din acest cult), astfel fiind departajați financiar și moral angajații; susține că după decesul fratelui acesteia, partea reclamată i-a solicitat să prezinte o lucrare cu tema „Doliul” pentru a-i crea o stare negativă; îi respinge toate evaluările pe care aceasta le întocmește pacienților și această situație susține că a intervenit după sancționarea de care a menționat anterior; o dă ca și exemplu negativ în fața angajaților în cadrul fiecărei ședințe; o discreditează în fața aparținătorilor și a pacienților; la avizierul centrului este afișat numele acesteia în dreptul la „AȘA NU” alături de acțiunea intentată de către petentă în instanță.

4.1.1.3. Petenta depune înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 19961/11.12.2014, petenta revine și exemplifică fapte ce s-au petrecut asupra acesteia la locul de muncă. În primul rând face vorbire despre intimidare (reclamata s-a implicat în problemele sale de familie); petenta face vorbire de subminarea autorității profesionale (partea reclamată i s-a adresat că este slab pregătită și a amenințat-o cu examinarea profesională); petenta susține că îi aplică tratament diferențiat și supraveghere continuă; petenta susține că este izolată față de colegi prin faptul că instigă prin amenințare și șantaj colegii împotriva acesteia, sub pretextul că nu are o colaborare profesională; petenta susține că în ultima perioadă „este lăsată fără obiectul muncii”, interzicând pacienților să vină la terapie la aceasta; petenta consideră că i-a fost încălcată demnitatea în muncă; petenta susține că, după depunerea sesizării la CNCD și primirea citației, a fost hărțuită la telefon de către reclamată.

Petenta atașează probatoriu la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 108/08.01.2015, domnul P G, soțul și reprezentantul petentei, susține că nu s-au respectat principiile moralității în conformitate cu legislația în vigoare în cadrul ședinței de audieri din data de 11.12.2014. Acesta se plânge de modalitatea de desfășurare a ședinței de audieri.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 206/14.01.2015, petenta susține că în apărarea formulată de către reclamată sunt relatate informații care nu fac

referire la obiectul plângerii acesteia îndreptate către CNCD. Susține că nu a contestat decizia de sancționare la CNCD, aceasta fiind pe rolul instanței de judecată.

4.1.3.1. Petenta nu consideră ca fiind amenințare la adresa instituției faptul că și-a exercitat dreptul de a contesta sancțiunea disciplinară.

4.1.3.2. Petenta susține că afirmația părții reclamate cu privire la faptul că a anunțat cu 30 de minute înaintea începerii ședinței că nu poate ajunge deoarece se află în spital, este eronată.

4.1.3.3. Petenta precizează că i-a fost adus la cunoștință faptul că va susține examen, dar menționează că susținuse deja un examen de promovare pe treapta superioară și că ideea reevaluării a apărut după ce a contestat decizia de sancțiune în instanța de judecată.

4.1.3.4. Petenta susține că ar fi plecat de la serviciu după terminarea programului, deși starea acesteia se declanșase în timpul programului de lucru.

4.1.3.5. Petenta reiterează cele susținute în petiția inițială, analizând fiecare acțiune petrecută asupra sa. Petenta susține că nu a fost respectat Regulamentul Intern, deoarece a fost sancționat întreg compartimentul. De asemenea, petenta susține că nu a primit convocatorul cu adresa nr. 3943/06.08.2014, nu a semnat nimic și nu există confirmare de primire în acest sens. Audierea petentei în comisia de disciplină a fost susținută în prima zi de muncă după concediul de odihnă al acesteia, printr-o comunicare verbală, nerespectându-se astfel cele 5 zile în conformitate cu legea, audiere la care a participat și partea reclamată.

4.1.3.5. Petenta susține că Decizia nr. 177/20.10.2013 atașată la dosar de către partea reclamată nu este identică cu decizia în posesia căreia se află aceasta; susține că la art. 2 din decizia atașată este precizat „...*motivele de fapt ale sancționării disciplinare sunt următoarele...*”, iar în decizia pe care aceasta o are scie „*motivele de fapt ale sancționării disciplinare cu concedierea sunt...*” și consideră că una din cele două decizii este un fals și precizează că nu există data comunicării în document.

4.1.3.6. Petenta mai susține că în momentul înmânării deciziei de sancționare din data de 11.08.2014, i s-a adus la cunoștință de către juristul institutului că Regulamentul Intern nu mai este cel din data de 23.12.2011, ci că acesta s-a înlocuit cu unul nou. În acest sens, petenta menționează că nu a semnat de luare la cunoștință de acest nou regulament, drept pentru care consideră că a fost mințită și constată că la CNCD a fost atașat tot Regulamentul Intern vechi.

4.1.3.7. În ceea ce privește afișul de la avizier, unde este trecut mesajul „AȘA NU” (unde petenta a depus o fotografie ca și probă), aceasta face mențiunea că partea reclamată a depus o altă fotografie, ocolind astfel adevărul.

4.1.3.8. Petenta susține că declarațiile unora dintre martori (colegi) au o tentă mincinoasă și combate ceea ce au susținut aceștia.

4.1.3.9. De asemenea, petenta mai face referire și la o decizie luată în cadrul institutului unde își desfășoară activitate, decizia de a fi înregistrate ședințele de terapie. Aceasta consideră această decizie ca fiind ilegală.

4.1.3.10. Petenta atașează documente la dosar.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 19949/11.12.2014, partea reclamată susține că petenta a fost sancționată disciplinar conform legislației aplicabile, motivele sancționării fiind relatate în referatul nr. 3669/27.07.2014, întreaga procedură disciplinară fiind efectuată în mod legal.

4.2.1.1. Reclamata susține că, la rugămintea juristului institutului, a acceptat să reevalueze cazul de indisciplină al petentei, însă cu întreaga echipă terapeutică. În acest

sens, partea reclamată susține că în data de 27.08.2014, întreaga echipă terapeutică s-a întrunit (medici, psihologi, kinetoterapeuți), petenta lipsind însă și de la serviciu și de la ședință, deoarece era la spital pentru un control medical; susține că petenta l-a anunțat pe psihologul coordonator că nu ajunge, cu 30 de minute înainte de începerea ședinței. Reclamata susține că, după ce s-au relatat actele de indisciplină ale petentei, echipa a considerat că sancțiunea i-a fost aplicată în mod corect și că petenta acționează în mod nejustificat.

4.2.1.2. Partea reclamată susține că pe data de 26.08.2014, cu o zi înainte de ședința despre care a făcut vorbire, a chemat petenta la cabinetul acesteia (unde se afla șeful de birou RUNOS, psiholog coordonator și consilierul juridic) pentru a-i reaminti faptul că, pentru o mai bună eficiență și colaborare terapeutică și pentru aprofundarea cunoștințelor trebuie să prezinte colegilor lucrări și testări profesionale; după acestea, partea reclamată susține că petenta a avut un comportament instabil nervos, părând speriată. Reclamata menționează că a aflat ulterior că petenta a plecat în timpul serviciului pretinzând că se simte rău, aflând ulterior că a fost la un control la Spitalul de Urgență Floreasca.

4.2.1.3. Partea reclamată precizează că în data de 19.02.2014 petenta a susținut examenul de promovare din funcția de psiholog practicant în funcția de psiholog specialist; menționează că, datorită faptului că în lucrarea prezentată de petentă a fost abordat un subiect dificil și nu a știut să răspundă la întrebări, aceasta i-a dat dreptul să facă o altă lucrare, la care a primit nota 8.50.

4.2.1.4. În ceea ce privește grila de salarizare, reclamata susține că nu sunt funcții similare în plată la unitatea unde lucrează și astfel drepturile salariale se vor stabili conform legislației în vigoare, cu încadrarea între limita minimă și limita maximă, Consiliul de Administrație hotărând ca drepturile salariale ale petentei să rămână la același nivel, petenta având de mult salariul cuprins între limitele respective, fără implicare adecvată. Precizează că în data de 01.08.2014 a fost redactat actul adițional la CIM al petentei, prin care îi este modificată funcția în psiholog specialist, din cauza volumului mare de muncă, petenta semnând mai târziu actul adițional de bună voie. Reclamata susține că diferențele salariale dintre petentă și o altă angajată sunt date de perioadele de angajare ale acestora și modificările legislative apărute în timp.

4.2.1.5. Reclamata susține că, pentru a atinge standardele de calitate ale spitalului, a încheiat parteneriate cu diferite culte religioase; în acest sens toți angajații participă la aceste manifestări religioase în funcție de timp, încercând astfel să se beneficieze de liniște, dragoste și câteva minute de mângâiere sufletească. Susține că nu a discriminat niciodată vreun angajat, financiar sau moral, pe baza religiei sau a rasei, ci a considerat că omul trebuie să evolueze în baza performanțelor profesionale, a activității cu pacienții.

4.2.1.6. În ceea ce privește evaluările, reclamata susține că, datorită funcției pe care o are, trebuie să semneze orice evaluare efectuată de vreun membru al echipei multidisciplinare și că, atunci când depistează inadvertențele semnalează atât omului, cât și coordonatorului. În acest sens, susține că petenta nu a dovedit că se încadrează în munca de echipă.

4.2.1.7. Susține că nu s-a implicat în problemele de familie ale petentei și precizează că, într-adevăr, sora petentei a venit la aceasta, exprimându-și „amărăciunea relațiilor lor de surori”.

4.2.1.8. Reclamata depune documente la dosar, printre care se află și declarația doamnei B O. Doamna B O susține că petenta a fost angajată la centru în data de 15.09.2008 pentru o perioadă determinată; la data de 15.03.2009, CIM a fost prelungit până la ocuparea postului prin concurs, în data de 22.05.2009 petenta ocupând postul de psiholog prin concurs pe perioadă nedeterminată. Aceasta explică CNCD cum se procedează la stabilirea grilei de

salarizare și neagă susținerea petentei prin care s-a afirmat că aceasta i-a precizat că a folosit o altă grilă. De asemenea, doamna B O susține cele precizate de partea reclamată (în ceea ce privește sancționarea petentei, în ceea ce privește promovarea petentei) și menționează că nu au fost încălcate principiile privind discriminarea și egalitatea de șanse. De asemenea, partea reclamată mai depune la dosar și declarația martorei Popescu Elena Cristina, care susține că lucrarea prezentată de petentă „Doliul” a fost făcută ca urmare a unui caz în care recomandarea medicului a fost neglijată. M V A și alții susțin același lucru în ceea ce privește prezentarea lucrării.

4.2.2.

Prin înscrisul înregistrat la CNCD sub nr. 1116/13.02.2015, partea reclamată susține că a primit în audiență, în anul 2013 (cu programare în prealabil, ca orice pacient) o persoană venită din Suedia; susține că nu avea de unde să știe că este sora petentei, aflând abia în audiență cine este. Aflând despre problemele semnalate, reclamata a chemat petenta și a încercat să le încurajeze să își rezolve problemele. Susține că nu s-a implicat în problemele de familie ale petentei.

4.2.2.1. În ceea ce privește subiectul temei „Doliul”, reclamata susține că nu aceasta a ales subiectul, ci șeful de secție; reiterează susținerea cu privire la faptul că nu știa nimeni despre pierderea suferită de petentă. În ceea ce privește participarea acesteia la Comisia de disciplină, reclamata susține că a participat, în primul rând, ca medic curant al pacientei și în al doilea rând în calitate de manager al unității sanitare.

4.2.2.2. În ceea ce privește afirmația petentei cu privire la subminarea autorității profesionale, reclamata susține că legea de promovare în activitatea spitalicească impune verificarea periodică pentru acordarea calificativului, toți salariații fiind testați periodic, fapt care duce implicit la menținerea și ridicarea nivelului profesional. Susține că este extrem de ocupată și că, în această situație, de evaluările periodice s-a ocupat coordonatoarea psihologilor.

4.2.2.3. Partea reclamată recunoaște că la avizier a existat acel extras de pe portalul tribunalului; susține că asistenta șef a decis să-l pună, șocată fiind de gestul petentei. Menționează că asistenta șef a retras extrasul de pe portal de la avizier (care e în atribuția acesteia de serviciu) când a rugat-o (în data de 18.01.2015). În ceea ce privește decizia de a înregistra ședințele de terapie, reclamata susține că decizia a fost luată în cadrul Consiliului medical, numai cu informarea expresă a pacienților și aparținătorilor.

4.2.2.4. Partea reclamată susține că este adevărat că, de când a observat cât de flagrant poate greși cu un pacient, este mai atentă la evaluările efectuate de petentă.

Reclamata atașează la dosar declarația asistentei șef, doamna B C, care a decis să pună extrasul de pe portalul tribunalului la avizier, declarație prin care aceasta recunoaște că a decis să facă acest lucru și explică și de ce a luat această decizie.

De asemenea, partea reclamată atașează și declarația medicului primar Neurologie Pediatrică, doamna A M, declarație prin care aceștia susțin cele precizate de reclamată și prin care se arată nemulțumirea medicului primar cu privire la acuzele formulate de petentă.

Domnul O I A, medic specialist Recuperare medicină fizică și balneologie, prin declarația dată, susține cele precizate de partea reclamată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul hărțuirii morale a petentei la locul de muncă.

5.2. Colegiul director ia act de capetele de cerere invocate și de susținerile părților.

5.3. Astfel, în privința sancționării petentei, Colegiul director reține că, potrivit legii, angajatorul dispune de prerogative disciplinară privind sancționarea.

5.4. Raportat la sancționarea întregului compartiment se admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei în sensul că aceasta nu a dovedit că reprezintă și pe celelalte persoane din compartiment.

5.5. Referitor la încadrarea în grupa de salarizare, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a analiza și a dispune asupra acestui aspect.

5.6. În ceea ce privește testarea profesională, aceasta reprezintă o obligativitate a angajatorului care dispune de dreptul de a testa angajații, petenta nefiind singurul angajat supus testării profesionale.

5.7. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.9. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să fie adecvate și necesare.

5.10. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația

invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.11. În speță, petenta se consideră hărțuită moral la locul de muncă pe motiv de neaderare la un cult religios (cultul adventist).

5.12. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.13. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.14. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active în ceea ce privește sancționarea întregului compartiment;
2. raportat la încadrarea în grupa de salarizare, acest aspect nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
3. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

- nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller Istvan – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Redactat în fapt B.B.
Motivat în drept L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP