



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 175**  
**Din data de 01.04.2015**

**Dosar nr.: 572/2014**

**Petiția nr.: 6431/29.09.2014**

**Petent: G A**

**Reclamat: C în calitate de președinte al Arta Meșteșugarilor, Societate Cooperativă**

**Obiect: Discriminare instituită prin abuzurile săvârșite la locul de muncă, hărțuire la locul de muncă**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. G A, județul Olt**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1. C în calitate de președinte al Arta Meșteșugarilor, Societate Cooperativă, Slatina, str. Sg. Maj. Dorobanțu Constantin, nr. 11, județul Olt**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6431/29.09.2014, petenta susține că este hărțuită la locul de muncă și că asupra sa s-au săvârșit abuzuri de către partea reclamată**

**III. Procedura de citare**

**3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.**

**3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6431/22.10.2014 a fost citată doamna GA, în calitate de petent pentru data de 03.11.2014. La termen, petenta s-a prezentat.**

**Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCd în ceea ce privește capătul de cerere referitor la**

abuzul în serviciu exercitat de către partea reclamată și excepția lipsei obiectului raportat la domeniul de aplicare a O.G. 137/2000.

**3.3.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 18448/22.10.2014 a fost citată doamna Cîmpanu, în calitate de parte reclamată pentru data de 03.11.2014. La termen, partea reclamată s-a prezentat. Prin intermediul adresei, i s-a adus la cunoștință excepțiile invocate.

**3.4.** Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6431/29.09.2014, petenta susține că este cosmetician la secția 43 Coafură din cadrul Cooperativei Arta Meșteșugarilor din Slatina.

Petenta susține că doamna Păuna Florina, în calitate de președinte al cooperativei a fost revocată în data de 12.02.2014 din funcția avută, a dat în judecată cooperativa și a revenit, provizoriu, pe funcție.

Susține că pe data de 05.05.2014 a avut loc Adunarea Generală a cooperativei, iar doamna P F a fost dată afară cu 46 de voturi pentru și 39 voturi împotriva din 87 de membri, astfel fiind votată cu 75 de voturi pentru din 87 membri doamna C în calitate de președinte al cooperativei. Susține că după această numire au început represaliile împotriva celor care au votat majoritar.

Petenta susține că, pe lângă cosmetică, în salon făcea și tratamente corporale-modelare corporală cu ajutorul unor aparate, având experiență în acest domeniu de 9 ani.

Susține că prin intermediul Adresei nr. 901/07.05.2014 i s-a cerut să prezinte un document care să arate calificarea acesteia pentru aparatura folosită; precizează că nu există școală specială pentru așa ceva și că astfel nu poate prezenta un document în acest sens.

Petenta relatează drumul și acțiunile întreprinse pentru a face rost de documentele solicitate. Menționează că, după ce a transmis documentele de care a putut face rost, a fost amenințată de doamna P că i se va lua aparatura, lucru care s-a și concretizat. Petenta este nemulțumită de faptul că nu a fost anunțată înainte de a i se lua aparatura, pentru a putea să anunțe clientele care erau programate în acest sens.

**4.1.1.1.** Petenta face referire și la faptul că ITM a efectuat un control și că, la dosarul acesteia nu au fost prezentate documentele pe care aceasta le-a depus, **considerând că acestea au fost sustrase.**

**4.1.1.2.** Susține că, din data de 22.05.2014 doamna P F o hărțuiește în mod constant.

Petenta anexează documente la dosar.

**4.1.1.3.** În cadrul ședinței de audieri din data de 03.11.2014, petenta susține că nu doamna C este partea reclamată în dosar, ci doamna P F.

I s-a pus în vedere faptul că, din cuprinsul petiției, așa cum a fost formulată, reiese că președinte al cooperativei este doamna C.

Petenta susține că se simte hărțuită prin faptul că i s-a luat aparatura cu care lucra și prin faptul că, pe data de 07.05.2014 a primit o adresă prin care era anunțată că nu a fost găsită la dosar calificarea pentru acea aparatură.

Susține că pe data de 19.05.2014 a depus adeverință pentru a arăta calificarea pentru acele aparate.

Consideră că este trataă diferit față de celelalte colege pe motiv că nu a susținut-o pe doamna P F și astfel se răzbună.

Doamna C este prezentă la ședința de audieri și relatează cum a fost aleasă în funcția de președinte al cooperativei doamna P F.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îi solicită petentei să indice criteriul care a stat la baza presupusei fapte de discriminare și i se dă termen de 14 zile în acest sens. Petenta nu dă curs solicitării.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** prin sesizarea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petenta supune soluționării acestuia o posibilă faptă de discriminare constând în hărțuire la locul de muncă și abuzurile petrecute asupra acesteia.

**5.2. În drept,** coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.3.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,*

**5.4.** Examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”* și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*

**5.5.** Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Colegiul director reține că motivul specificat de petentă în ceea ce privește tratamentul diferențiat aplicat este acela că aceasta nu a susținut partea reclamată atunci când a fost aleasă pe post, parte pe care a menționat-o în cadrul ședinței de audieri.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.6.** Examinând sesizarea petentei și având în vedere art. 33 și art. 34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, privind **lipsa obiectului**, care prevăd că: **Art. 33.** „ Membrii Colegiului director, din oficiu, poate ridica **excepția lipsei obiectului petiției** când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, **Art. 34.** “(1) **Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.**(2) **Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere**” și faptul că petiția, astfel cum a fost formulată de petentă, fără a mai oferi alte completări și fără a răspunde în urma solicitării, Colegiul director **admite excepția lipsei obiectului petiției** conform art. 33-34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsă obiect raportat la O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivul de fapt și de drept redactate B.B.  
Verificat SCSRP

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.