



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.194
din data de 26.03.2014

Dosar nr.: 721/2013

Petiția nr.: 6594/16.10.2013

Petent: CM

Reclamat: Orașul Ciacova, prin reprezentant legal Primarul FP

Obiect: Prezumptiv refuz de acordare locuință socială din partea primarului, pe criteriu etnic.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. CM,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Orașul Ciacova, prin reprezentant legal Primarul FP, județ Timiș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Obiectul petiției se referă la refuzul primarului, prin reprezentant legal al orașului Cricova, de a acorda o locuință socială, din motive etnice.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 6594/29.10.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.11.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 6886/29.10.2013 a fost citat reclamatul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.11.2013, la sediul CNCD. La termen, reclamatul nu s-a prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 6594/16.10.2013, petentul susține că în urmă cu 9 ani a depus o cerere pentru fiica sa, la Primăria orașului Ciacova, în vederea obținerii unei locuințe sociale.

4.1.2. Petentul subliniază că locuiesc 8 persoane în 2 camere și o bucatărie, deoarece la acesta locuiesc și fiica acestuia împreună cu cei 3 copii aflați în întreținerea fiicei petentului, în urma divorțului.

4.1.3. Petentul susține că, deși îndeplinește criteriile, respectiv, are o familie compusă din 8 persoane, nu i-a fost acordată o locuință datorită faptului că este de etnie romă, iar altor persoane care nu sunt de etnie romă, li se alocă locuință, deși nu îndeplinesc condițiile din punctul său de vedere.

4.1.4. Petentul susține și faptul că a depus cerere și la Primăria municipiului Timișoara, în vederea soluționării prezentei situații, însă nu a primit niciun răspuns.

Susținerea reclamatului

5.1.1. Reclamatul prin adresa 18032/21.11.2013, susține că la toate petițiile înaintate de către dl.CM, Primăria orașului Ciacova, a soluționat în termen legal toate solicitările.

5.1.2. Reclamatul susține că în momentul de față nu dispun de locuințe disponibile pentru închiriere, toate locuințele din fondul locativ al orașului Ciacova sunt date în chirie pe bază de contract de închiriere. În acest sens, reclamatul susține că din anul 2008, Primăria a repartizat 2 locuințe rămase disponibile în urma renunțării chiriașilor din anumite motive. Aceste locuințe au fost distribuite una în anul 2010 și una în anul 2011, în baza unor criterii stabilite prin hotărâre de către Consiliul Local Ciacova.

5.1.3. Reclamatul susține, de asemenea, că a fost întocmită lista de priorități aprobată de către Consiliul Local Ciacova, fiica petentului aflându-se pe lista de priorități ocupând poziția nr.3.

5.1.4. Reclamatul menționează, de asemenea, că fiica petentului, dna. CDA, are domiciliul la bunicii paterni și beneficiază de următoarele drepturi, obținute cu sprijinul compartimentului de asistență socială din cadrul primăriei: ajutor social, conform Legii nr.416/2001, ajutor pentru încălzirea locuinței conform H.G. 70/2001, alocație pentru susținerea familiei, conform Legii nr.277/2010 republicată. În acest sens reclamata transmite la dosar copii ale documentelor menționate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul este discriminat și totodată nemulțumit de faptul că, datorită etniei romă din care face parte, fiica sa nu primește o locuință socială din partea primăriei orașului Ciacova, deși aceasta are 3 copii în întreținere. Colegiul director reține că în locuința petentului locuiesc 8 persoane (4 dintre acestea sunt 3 nepoți și fiica petentului).

5.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.3. Având în vedere speța dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” Astfel, Colegiul director dezbate excepția lipsei calității procesuale active a petentului, ridicată din oficiu. Acesta este de opinie că petentul în acest caz,

are calitate procesuală activă, deoarece se reține că petentul locuiește împreună cu familia sa și cu fiica și cei 3 copii ai acesteia din urmă.

5.4. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune **o legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.5. În speța de față, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat de către primarul orașului Ciacova, deoarece acesta din urmă nu îi distribuie fiicei petentului o locuință socială, pe motiv că aceasta ar fii de etnie romă, iar din răspunsul primăriei orașului Ciacova, Colegiul director reține că în momentul de față Primăria nu dispune de locuințe disponibile pentru închiriere, toate locuințele din fondul locativ al orașului Ciacova fiind deja date în chirie pe bază de contract de închiriere. Colegiul director mai reține că Primăria orașului Ciacova susține că din anul 2008, aceasta a repartizat 2 locuințe rămase disponibile în urma renunțării chiriașilor din anumite motive. Aceste locuințe au fost distribuite una în anul 2010 și una în anul 2011, în baza unor criterii stabilite prin hotărâre de către Consiliul Local Ciacova și că a fost întocmită lista de priorități aprobată de către Consiliul Local Ciacova, fiica petentului aflându-se pe lista de priorități ocupând poziția nr.3., deși aceasta are domiciliul la bunicii paterni și beneficiază de anumite drepturi, obținute cu sprijinul compartimentului de asistență socială din cadrul primăriei: ajutor social, conform Legii nr.416/2001, ajutor pentru încălzirea locuinței, conform H.G. 70/2001, alocație pentru susținerea familiei, conform Legii nr.277/2010 republicată.

5.6. Având în vedere art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei” și analizează perioada de 16.10.2012-16.10.2013, referitoare la posibila încălcare de către Primărie a unui drept a petentului, cel de a obține locuință socială pentru fiica lui.

5.7. Astfel Colegiul director este de opinie că nu există un raport de cauzalitate între criteriu invocat de petent, cel de etnie și faptul că Primăria orașului Ciacova nu i-a acordat fiicei acestuia o locuință socială, ci se reține că în perioada de 16.10.2012-16.10.2013, chiar și până la momentul soluționării petiției, nu s-au mai acordat locuințe sociale niciunei persoane.

Deci nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de etnie petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare conform art. 2 cu 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate AP.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.