



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 154  
din data de 18.03.2015.**

**Dosar nr. 552/2014**

**Petiția nr. 6231/17.09.2014**

**Petent: C N A**

**Reclamat: Direcția Generală de Poliție a Municipiului București**

**Obiect:** refuzul transferului petentului, de la o secție de poliție din București la o secție de poliție din Pitești.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 C N A**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, loc. București, str. Calea Victoriei, nr.17-19, sector 3.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul declară că, nu i se aprobă de către partea reclamată, mutarea de la Secția de poliție 20 în care lucrează în prezent, la IPJ Pitești, cu scopul "întregirii familiei". Soția petentului, domiciliază și lucrează în orașul Pitești, în care și petentul are domiciliul stabil.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6231.15.10.2014, a fost citat domnul **C N A** în calitate de petent, pentru data de 25.11.2014, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit interpretarea și aplicarea legii. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6907.15.10.2014, a fost citată *Direcția Generală de Poliție a Municipiului București* în calitate de reclamată, pentru data

de 25.11.2014, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit interpretarea și aplicarea legii. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată sub nr.19580.26.11.2014, Colegiul director, a solicitat domnului Comisar de poliție *E N J-Şef Serviciu Juridic, din cadrul IGPR-DGPMB*, motivele de aprobare pentru unii angajați care s-au transferat de la Secția 20 de Poliție la nivelul structurilor din teritoriu, pentru diverse motive, iar pentru petent nu se poate efectua transferul pentru justificarea *“reintegrării familiei”*. .

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că, este agent de poliție în cadrul DGPMB-Secția 2 poliție, iar în perioada ianuarie-august 2014, a depus reclamatei, rapoarte prin care, a solicitat să i se aprobe să fie mutat la cerere în cadrul IPJ Argeș. Motivul mutării petentului, constând în reintegrarea familiei. Soția acestuia, domiciliază și are loc de muncă în orașul Pitești. Mai mult, din susținerile petentului reiese că, părinții care domiciliază tot în Pitești, au probleme de sănătate și necesită prezența lui în apropiere.

4.2 Petentul arată că, în perioada 01.01.2014 și până în prezent, altor colegi de muncă, li s-a acceptat de către reclamată, mutarea la cerere în alte unități teritoriale; *“...cu rea credință în ce mă privește, partea reclamată, soluționează situația agentului I S B, coleg cu mine la secția de poliție 20, mutarea în cadrul IPJ Satu Mare, și respectiv agentului de poliție S I , care s-a mutat în cadrul IPJ Vâlcea, pe când subsemnatului i se răspunde că, situația operativă nu permite”*.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată declară că, în perioada 01.01-01.12.2014, la nivelul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București s-au înregistrat 435 de solicitări de mutare din partea polițiștilor din subordine la alte unități. Fiecare dintre acestea a fost supusă discuției în cadrul Consiliilor de conducere ale instituției solicitându-le un punct de vedere șefilor de subunități în cadrul cărora își desfășurau activitatea solicitanții. În aceeași perioadă, au fost înregistrate 47 de mutări de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București la inspectoratele județene de poliție și 44 de mutări de la inspectoratele județene de poliție la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București.

4.4 Reclamata declară că, procedura mutării la cerere a unui polițist este reglementată de *Ordinul ministrului afacerilor interne nr.298/2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor*. *”În ceea ce privește procedura de mutare la cerere, a unui polițist, precizăm faptul ca, potrivit art. 34 și art. 36 din O.M.A.I. nr. 298/2011 (varianta^l vigoare până la data de 12.11.2014), se impune obținerea unui aviz favorabil atât din partea unității cesionare (în cadrul căreia se solicită mutarea), cât și obținerea unui asemenea aviz, cu caracter consultativ, din partea unității cedente (în cadrul*

căreia își desfășoară activitatea solicitantul)”. „Solicitările de mutare la cerere, formulate de polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, au fost analizate cu obiectivitate în cadrul Consiliilor de conducere ale acestora în vederea acordării avizului favorabil sau nefavorabil, luându-se în considerare atât motivele invocate de solicitanți și situația personală a acestora, cât și evoluția situației operative de la nivelul fiecărei subunități și deficitul de personal existent la nivelul instituției”.

4.5 Ca atare, partea reclamată arată că reprezintă o unitate importantă în organigrama Poliției Române având în vedere specificul teritoriului și al populației, evoluția și particularitățile fenomenului infracțional, existența instituțiilor și autorităților centrale ale statului, cât și a numeroase obiective turistice pe raza sa teritorială, traficul intens etc. Fiind imperios necesar analizarea cu obiectivitate și deosebită atenție a tuturor solicitărilor de mutare și acordarea de avize favorabile astfel încât să nu fie periclitată îndeplinirea obiectivelor ce revin instituției conform legii. “Cu privire la situația petentului, învederăm faptul că, în urma analizării raportului nr. 152.665/02.10.2014, Directorul general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București a avizat favorabil mutarea acestuia la Inspectoratul de Poliție Județean Argeș. Prin adresa nr. 165.277/29.10.2014, Inspectoratul de Poliție Județean Argeș a comunicat instituției noastre că nu a avizat favorabil mutarea petentului. Pe cale de consecință, mutarea acestuia nu a fost posibilă”. “În ceea ce privește solicitarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a comunica motivele concrete care au fost avute în vedere la avizarea favorabilă a rapoartelor de mutare pentru unii angajați care s-au transferat la nivelul structurilor din teritoriu, vă comunicăm că suntem în imposibilitatea de a da curs acesteia întrucât respectivele rapoarte fac parte integrantă din dosarul de personal care, conform art. 166 alin. 5 lit. b) din O.M.A.I. nr. 300/2004, se trimite la unitatea în cadrul căreia s-a mutat polițistul, în termen de maximum 5 zile de la data primirii ordinului. Drept urmare, instituția noastră nu este în posesia niciunui document din dosarul de personal al polițiștilor care s-au mutat la alte unități din cadrul Ministerului Afacerilor”.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului nu i se acceptă mutarea de la Secția de poliție 20 în care lucrează în prezent la IPJ Pitești, cu scopul “întregirii familiei”.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui

tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, privind neacceptarea mutării petentului de către partea reclamată, de la Secția de poliție nr.20 în care lucrează în prezent la IPJ Pitești, cu scopul "întregirii familiei". Petentul, susține că i se încalcă un drept de transfer pentru a lucra cât mai aproape de casă, familia acestuia domiciliind în provincie. Acesta declară că, altor colegi de muncă, care au domiciliile în alte localități decât București, li sa acceptat transferul către Inspectoratele de poliție aferente localităților de domiciliu. Reclamata arată că, în ceea ce privește procedura de mutare la cerere a unui polițist, potrivit art. 34 și art. 36 din O.M.A.I. nr. 298/2011 (varianta<sup>1</sup> vigoare până la data de 12.11.2014), se impune obținerea unui aviz favorabil atât din partea unității cesionare (în cadrul căreia se solicită mutarea), cât și obținerea unui asemenea aviz, cu caracter consultativ, din partea unității cedente (în cadrul căreia își desfășoară activitatea solicitantul). Solicitățile de mutare la cerere, formulate de polițiștii din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, sunt analizate luându-se în considerare atât motivele invocate de solicitanți, cât și situația personală a acestora, în raport cu evoluția situației operative de la nivelul fiecărei subunități (secții de poliție) și deficitul de personal existent la nivelul instituției.

Reiterând că, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit

obiectului petiției, de neacceptare a cererii de mutare a petentului de către reclamată, de la Secția 20 de poliție la o subunitate din cadrul IPJ Pitești, raportat la art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, modificată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) C N A,

b) Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, loc. București, str. Calea Victoriei, nr.17-19, sector 3.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactat Rodina Olimpiu-Consilier juridic Asistență Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.