



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 44
din data de 21.01.2015.**

Dosar nr. 644/2014.

Petiția nr. 18570/27.10.2014.

Petent: P.P.

Reclamat: Casa de Pensii a Municipiului București.

Obiect: interpretarea Legii pensiilor nr.263/2010, de către partea reclamată în ce privește, pensionarea anticipată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 P P. loc.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Casa de Pensii a Municipiului București, loc. București, Calea Vitan, nr.6, sector 3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul, declară că partea reclamată a creat o diferențiere între pensionari prin interpretarea Legii nr.263/2010, în ce privește plata pensiei anticipate.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.18570/26.11.2014, a fost citat domnul *P. P.* în calitate de petent, pentru data de 09.12.2014, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială, privind interpretarea și aplicarea legislației. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.19586/26.11.2014, a fost citată *Casa de Pensii a Municipiului București* în calitate de reclamată, pentru data de 09.12.2014, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială, privind interpretarea și aplicarea legislației. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, partea reclamată nu a calculat în mod corect, punctajul mediu anual al pensiei sale pentru limită de vârstă. În baza a două Decizii emise de reclamată, petentul nu a fost pus în plata pensiei anticipate. Petentul a cerut acordarea pensiei anticipate parțial, datorită nesiguranței locului de muncă, iar Legea nr.263/2010, prin art.170, condiționează acordarea indicelui de corecție de înscrierea la pensie, ulterior pensionării, respectiv după data de 01.01.2011

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul consideră că, partea reclamată a creat o diferențiere prin interpretarea Legii nr.263/2010 în ce privește plata pensiei anticipate.

5.2 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor lui prin neacordarea la apariția noii Legi a pensiilor, de o mărire a cuantumului indemnizației corespunzător grupei de muncă. Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului în raport cu interpretarea și aplicarea unor prevederi de legale, izvorâte din Legea nr.263/2010, respectiv art.170, prin care, se condiționează acordarea indicelui de corecție de înscriere la pensie după data de 01.01.2011. Practic, Colegiul este chemat să se pronunțe cu privire la un aspect de interpretare a legii pensiilor, un atribut exclusiv la instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență invocată, cu privire la interpretarea și aplicarea legii pensiilor nr.263/2010.

2.Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3.O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) P.P. loc.

b) Casa de Pensii a Municipiului București, loc. București, Calea Vitan, nr.6, sector 3.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.