



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 218
din 11.07.2012**

Dosar nr: 355/2011

Petiția nr: 5654 din data de 03.10.2011

Potent: T I

Reclamat: Autoritatea Națională de Administrare Fiscală

Obiect: impunerea printr-o notă a Președintelui ANAF a condiției de studii economice sau juridice de lungă durată pentru postul de șef birou vamal, urmare căreia petentul nu a mai îndeplinit condițiile pentru rămânerea pe postul pe care îl ocupase anterior prin concurs

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. T I prin SCA „Hașotti și Asociații”, cu domiciliul ales în loc. Constanța,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Agenția Națională de Administrare Fiscală, sediu loc. București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția nr. 5654 din data de 03.10.2011 petentul arată că este angajat în funcția publică de conducere de șef birou vamal la Biroul Vamal Constanța Sud Agiea, iar la data de 13. 09.2011 i s-a comunicat Preavizul nr. 51294/08.09.2011 prin care i s-a adus la cunoștință eliberarea din funcție la expirarea termenului de preaviz ca urmare a modificărilor intervenite în fișa postului prin schimbarea condițiilor specifice referitoare la studiile necesare aprobate prin Nota nr. 47020/11.08.2011 a Președintelui ANAF.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,



Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5981 din 19.10.2011 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 5981 din 19.10.2011 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.11.2011. La termen s-a prezentat petentul. Prin rezoluția nr. 5 din 19.10.2011, titularul de dosar a dispus verificări la sediul ANAF, rezultatul acestora fiind consemnat în raportul întocmit de către echipa de investigații.

3.3. Colegiul a acordat părților termen pentru concluzii scrise. Părțile au depus concluzii scrise la dosar.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că au fost făcute modificări la fișa postului prin schimbarea condițiilor specifice referitoare la studiile necesare pentru funcția deținută.

4.1.2. Petentul precizează că funcția publică de conducere de șef de birou deținută până la momentul primirii Preavizului l-a obținut prin concurs. Înainte de înmânarea preavizului, petentul arată că a fost mutat pe o perioadă de 3 luni de două ori consecutiv, delegat pe o perioadă de 2 luni, mutat din nou pe o perioadă de 6 luni și în fine delegat pentru încă două luni, la scurt timp de la repunerea pe funcția de Șef Birou Vamal obținută prin concurs în Septembrie 2005.

4.1.3. Petentul apreciază că demersul inițiat împotriva sa s-a făcut în sensul de a fi înlăturat din structurile vamale.

4.1.4. Petentul se consideră discriminat deoarece pentru postul de șef birou vamal s-a introdus condiția de studii economice sau juridice, iar la Direcțiile Regionale de Accize și Operațiuni Vamale nu. Din acest punct de vedere consideră că este nejustificată introducerea respectivei condiții deoarece se permite conducerea unor structuri superioare birourilor vamale de către persoane ce au doar studii tehnice.

4.1.5. De asemenea nici directorii Direcțiilor Județene de Accize și Operațiuni Vamale, structuri aflate pe aceeași treaptă cu birourile vamale, nu sunt obligați să îndeplinească condițiile de studii impuse șefilor de birouri vamale.

4.1.6. Petentul face precizarea că în moment la care a formulat sesizarea ocupă funcția de director adjunct la D.R.A.O.V. Brașov (funcție superioară unei funcții de șef de birou vamal, cu studii tehnice).

4.1.7. Postul petentului la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea este ocupat de o persoană din subordinea sa, care îndeplinește condiția de studii.

4.1.8. Prin adresa nr. 6366 din 10.11.2011 petentul apreciază, referitor la nota nr. 47020/11.08.2011, că, schimbarea condițiilor specifice vizând studiile necesare pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere de șef birou vamal are repercursiuni asupra situației sale. Mai mult, nota nu poate aduce o justificare obiectivă și rezonabilă pentru schimbarea condițiilor specifice unor funcții publice de conducere deja ocupate întrucât se referă la cerințele specifice pentru concursul de recrutare în condițiile HG 611/2008 privind cariera funcționarului public. Petentul susține că a ocupat funcția publică de șef birou vamal în urma unui concurs organizat de ANV în 2005, pentru care a îndeplinit toate condițiile generale și specifice prevăzute de lege la momentul respectiv. Nota nu face referire la condițiile specifice de studii necesare ocupării unor funcții de conducere.



În cadrul Direcțiilor Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale care sunt forurile tutelare ale birourilor vamale. Aceste instituții au atribuții de organizare și exercitare a controlului mișcării produselor accizabile în regim suspensiv, au atribuții de control și acordare a autorizațiilor unice pentru proceduri simplificate. Petentul consideră că, funcțiile de director în cadrul DRAOV pot fi ocupate de orice persoană întrucât deciziile acestora, în calitate de directori, sunt avizate pe personalul de specialitate din subordine. Or, dacă direcțiile regionale au atribuții de control inclusiv în domeniul mișcării produselor accizabile a birourilor vamale, constituie o discriminare să impui necesitatea studiilor economico-juridice doar pentru șeful biroului vamal. Mai mult, biroul vamal nu constituie ordonator de credite spre deosebire de DRAOV, care are această calitate. Din analiza atribuțiilor ce revin directorului executiv și directorului executiv adjunct, regăsite în fișele postului depuse de către ANAF prin adresa 803112/03.11.2011, rezultă diferențe clare de responsabilități între directorii de la DRAOV și șefii birourilor vamale ca urmare a stabilirii direcțiilor regionale cu competențe ca și ordonatori de credite.

4.1.9. Din analiza fișelor postului directorilor DRAOV rezultă atribuțiunile acestora de supraveghere și de control, inclusiv în materia mișcării produselor accizabile a activității birourilor vamale. Petentul susține că discriminarea, prin introducerea cerinței studiilor economice sau juridice la nivelul șefului biroului vamal, rezultă cu precădere din compararea fișei postului anterioară și ulterioară emiterii notei nr. 47020/11.08.2011. Fișele postului sunt identice, nefiind schimbate sau introduse atribuțiuni noi. Or, dacă nu au fost introduse atribuțiuni noi ca urmare a notei menționate anterior, nu există o justificare rezonabilă pentru schimbarea cerinței privitoare la studii.

4.1.10. Prin adresa nr. 1440 din 22 martie 2012, petentul solicită CNCD suspendarea desfășurării concursului pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef de birou vamal, considerând preavizul prin care s-a dispus eliberarea din funcție ca fiind abuziv, a formulat plângere în acest sens și la instanța de judecată pentru faptul că scoaterea la concurs a postului înainte de soluționarea dosarului de instanță este prematură și nelegală.

4.1.11. Petentul solicită constatarea, în conformitate cu dispozițiile legale, a faptelor de discriminare săvârșite împotriva sa.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Partea reclamată arată că, prin nota nr. 47020/11.08.2011 a vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală care conduce Autoritatea Națională a Vămilelor, au fost aprobate de către președintele ANAF condițiile specifice referitoare la studiile necesare pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef de birou vamal, respectiv studii juridice, economice de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă.

4.2.2. Petentul este absolvent al Institutului de Marină "Mircea cel Bătrân", specialitatea Electromecanică Navală, potrivit diplomei de absolvent de învățământ superior tehnic.

4.2.3. Astfel, având în vedere nota mai sus menționată, precum și modificările intervenite în fișa postului corespunzătoare funcției publice teritoriale de conducere de șef birou vamal, în temeiul art. 99 alin 1 lit. e și alin. 3 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici republicată, petentului i-a fost acordat preavizul nr.



51924/08.09.2011, acesta având posibilitatea să aplice pentru una din funcțiile publice corespunzătoare aflate în lista funcțiilor publice de conducere și de execuție corespunzătoare vacante la nivelul aparatului central al Autorității Naționale a Vămirilor și unităților subordonate, anexată preavizului.

4.2.4. Prin adresa înregistrată la A.N.V. cu nr. 53906/16.09.2011 petentul și-a exprimat opțiunea pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de director executiv adjunct în cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov. Astfel, prin ordinul președintelui ANAF nr. 3273/10.10.2011, petentul a fost numit în funcția publică teritorială de conducere de director executiv adjunct gradul II, corespunzătoare clasei 78 de salarizare la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov. Afirmatia petentului în sensul că „niciun alt șef de birou vamal nu a primit preaviz”, considerându-se discriminat prin aplicarea unui tratament diferit față de cel aplicat altor persoane aflate în situații comparabile nu poate fi susținută având în vedere că, astfel cum rezultă din documentele anexate adresei au fost acordate preavize și altor persoane numite în funcții publice de conducere de șef de birou vamal și care nu mai îndeplineau condițiile specifice referitoare la studiile necesare pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef birou vamal, respectiv studii juridice sau economice de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă.

4.2.5. Referitor la faptul că nu există o justificare rezonabilă și obiectivă pentru schimbarea condițiilor specifice de ocupare a funcției de șef birou vamal prin prisma studiilor necesare, partea reclamată arată că nota nr. 47020/11.08.2011 a vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care conduce Autoritatea Națională Națională a Vămirilor, cuprinde o astfel de justificare. Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu ale petentului prin mutare, respectiv delegare, se arată că, la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, au fost dispuse mai multe asemenea modificări, în funcție de necesitățile instituției, având în vedere că unele structuri din subordinea sau din cadrul A.N.A.F. se confruntă cu deficit de personal.

4.2.6. Față de cele de mai sus, partea reclamată consideră că schimbarea condițiilor specifice de ocupare a unei funcții de conducere reprezintă o problemă ce nu vizează discriminarea.

4.2.7. Totodată, asupra legalității acestor aspecte, precum și asupra legalității modificării raporturilor de serviciu ale unui funcționar public se poate pronunța doar instanța de judecată. Astfel, funcționarul public ce se consideră discriminat într-un drept sau interes legitim prin act administrativ cu caracter individual poate solicita instanței de contencios administrativ, pe lângă anularea actului și suspendarea executării acestuia.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, par. 60, 28).



unie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83, 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para 91)

6.3. Colegiul director reține că, potrivit **Constituției României, art. 20 alin 1**, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.” Potrivit **art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale ratificată de România prin Legea nr. 30/1994**: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

6.4. Potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

6.5. Potrivit art. 2, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)”.

6.6. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidentei art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că, în prima instanță, petentul, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare corelativ înscrisului intitulat Preaviz prin care i se aduce la cunoștință eliberarea din funcție la expirarea termenului de preaviz ca urmare a modificărilor intervenite în fișa postului prin schimbarea condițiilor specifice referitoare la studiile necesare aprobate prin Nota Vicepreședintelui ANAF nr. 47020/11.08.2011. În opinia petentului, discriminarea prin introducerea cerinței studiilor economice sau juridice la nivelul șefului biroului vamal, rezultă cu precădere din compararea fișei postului anterioară și ulterioară emiterii notei nr. 47020/11.08.2011. Fișele postului sunt identice, nefiind schimbate sau introduse



atribuțiuni noi. Or, dacă nu au fost introduse atribuțiuni noi ca urmare a notei menționate anterior nu există o justificare rezonabilă pentru schimbarea cerinței privitoare la studii. Mai mult, la momentul ocupării funcției prin concurs, în fișa postului încheiată în baza Regulamentului de Organizare a ANV aprobat prin Ordin al Ministrului se prevedea obligativitatea pentru funcționarul public de a deține studii superioare tehnice, juridice sau economice. Schimbarea condițiilor specifice pentru ocuparea funcției publice de șef de birou vamal a dus la eliberarea din funcție a petentului. Doar petentul a fost supus măsurii eliberării din funcție ca urmare a schimbării condițiilor specifice privind studiile raportat la împrejurarea că niciun alt șef de birou vamal nu a primit Preaviz. Toate actele administrative anterioare de delegare, respectiv mutare, conturează intenția discriminatorie a ANV-ului de a-l îndepărta pe petent, pe orice cale, din funcția de șef de birou vamal la BV Constanța Sud Agigea ocupată prin concurs.

6.7. Colegiul director reține că, în opinia părții reclamate, prin nota nr. 47020/11.08.2011, au fost aprobate de către președintele ANAF condițiile specifice referitoare la studiile necesare pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef de birou vamal, respectiv studii juridice, economice de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă. Din înscrisurile depuse de petent din care reiese că, „niciun alt șef de birou vamal nu a primit preaviz”, Colegiul director reține aplicarea unui tratament diferit față de cel aplicat altor persoane aflate în situații comparabile. După cum rezultă din documentele anexate nu reiese faptul că au fost acordate preavize și altor persoane numite în funcții publice de conducere de șef de birou vamal și care nu mai îndeplineau condițiile specifice referitoare la studiile necesare pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef de birou vamal, respectiv studii juridice sau economice de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă.

6.8. Colegiul reține că, la momentul ocupării funcției prin concurs, în fișa postului încheiată în baza Regulamentului de Organizare a ANV aprobat prin Ordin al Ministrului se prevedea obligativitatea pentru funcționarul public de a deține studii superioare tehnice, juridice sau economice.

6.9. Or, potrivit Notei nr. 47020/11.08.2011 a Vicepreședintelui ANAF care conduce Autoritatea Națională a Vămirilor privind aprobarea condițiilor specifice referitoare la studiile necesare pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef de birou vamal, aprobată de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală și modificările intervenite în fișa postului, se arată că petentul nu mai îndeplinește condițiile specifice pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef de birou vamal Constanța Sud. Astfel, i se acordă începând cu data respectivei note un preaviz de 30 de zile calendaristice cu posibilitatea de a opta pentru una din funcțiile publice corespunzătoare vacante la nivelul aparatului central al Autorității Naționale a Vămirilor și unităților subordonate în termen de 5 zile de la primirea preavizului.

6.10. Colegiul director reține că petentul a ocupat postul de șef serviciu din anul 2001, iar în anul 2005 a susținut concurs pentru ocuparea aceluși post pentru care condițiile specifice au fost cele de studii superioare de lungă durată, economice, juridice, administrație publică, tehnice, universitare în profilurile: matematică, fizică chimie, filologie, limbi străine.

6.11. Colegiul director reține că, la momentul ocupării postului, petentul era absolvent al Institutului de „Marină Mircea cel Bătrân”, specialitatea - Electromecanică Navală, potrivit diplomei de învățământ superior tehnic.



6.12. Luând act de susținerile părților, înscrisurile aflate la dosar și legislația incidentă speței, Colegiul director reține că obiectul petiției este circumscris modalității în care partea reclamată a stabilit introducerea condiției de studii, în raport cu prevederile legale incidente care reglementează criteriile de modificare, în cauză precum și mecanismul concret de stabilire al acestor condiții pentru anumite categorii de personal (șef birou vamal). Coroborat dispozițiilor legale cât și notei nr. 47020/11.08.2011 care stabilește în concret factorii ce stau la baza introducerii condițiilor specifice (introducerea condiției de studii) se contestă însăși modificarea condițiilor intervenite tocmai pentru faptul că petentul la momentul susținerii concursului pentru ocuparea postului de șef birou vamal îndeplinea condițiile impuse la acel moment.

6.13. Potrivit art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 republicată, sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile *aparent neutre* care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară de cazul în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare, coroborat cu art. 6 litera a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă. Deși partea reclamată arată în punctul său de vedere faptul că măsura luată a fost impusă de alinierea dispozițiilor interne la cerințele europene, Colegiul director reține că motivul invocat nu reprezintă o justificare obiectivă deoarece se încalcă principiul neretroactivității efectelor actelor normative.

6.14. Potrivit art. 13 din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor - (1) Aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie în termen de 6 luni de la data savârșirii faptei. (2) În cazul contravențiilor continue termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data constatării faptei. Contravenția este continuă în situația în care încălcarea obligației legale durează în timp. Colegiul director apreciază că efectele produse de măsura dispusă de partea reclamată au un caracter de continuitate, fapt ce justifică imprescriptibilitatea aplicării sancțiunii amenzii contravenționale în cazul dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 3 și art. 6 lit. (a) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin președinte domnul Sorin Blejnar, potrivit art. 26 alin (1) din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor



formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, coroborat cu dispozițiile art. 5 din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;

3. clasarea dosarului;

4. se va comunica părților hotărârea Colegiului director, potrivit art. 20, alin. 8 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Amenda se va achita la Casa de Economii și Consemnațiuni - C.E.C. S.A. sau la unitățile Trezoreriei Statului, conform art. 28 alin. 2 din Ordonanței Guvernului nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

