



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 240  
din 01.08.2012**

**Dosar nr.:** 173/2011

**Petiția nr.:** 3089/18.05.2011

**Petent:** D. V. A.

**Reclamat:** Grup Școlar „Doctor Lazăr Chirilă” din Baia de Arieș,  
Inspectoratul Județean Școlar Alba, Arhiepiscopia Ortodoxă Română Alba  
Iulia

**Obiect:** petenta consideră discriminatoriu faptul că Arhiepiscopia  
Ortodoxă Română i-a retras acordul privind predarea disciplinei religie

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** D. V. A. loc.  
ud. Alba

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Grup Școlar „Doctor Lazăr Chirilă”, loc. Baia de Arieș, str. 22  
Decembrie, nr. 41, jud. Alba

**I.2.2.** Inspectoratul Județean Școlar Alba, loc. Alba Iulia, str. Gabriel  
Bethlen, nr. 7, jud. Alba

**I.2.3.** Arhiepiscopia Ortodoxă Română Alba Iulia, loc. Alba Iulia, str.  
Mihai Viteazul, nr. 16, jud. Alba

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de  
discriminare**

2.1. Petenta se consideră discriminată deoarece i-a fost retrasă, în  
urma unei cercetări disciplinare, binecuvântarea de a preda disciplina religie și  
i-au fost încălcate anumite drepturi cum ar fi dreptul de petiționare, la  
demonstrare personală, dreptul la libertatea de opinie și de exprimare.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și  
sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările  
ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a  
îndeplinit procedura legală de citare a părților.



3.2. Prin adresele nr. 3916 din 30.06.2011 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.07.2011.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta sesizează faptul că timp de 12 ani a fost titular la catedra de religie ortodoxă, fără abateri disciplinare, a fost apreciată de către conducerea școlii care i-a acordat în anul școlar 2008-2009 salariu de merit.

4.1.2. Petenta consideră că în anul școlar 2009-2010 a fost victima unei discriminări multiple ce a condus la pierderea locului său de muncă. Criteriul discriminatoriu este apreciat de petentă a fi faptul că a fost profesor de religie ortodoxă, oferirea unui astfel de post și statutul său fiind discriminatorii prin comparație cu cele ale celorlalte cadre didactice.

4.1.3. Petenta apreciază discriminatorie repartizarea numărului de ore de religie în beneficiul unei colege și în detrimentul său. Petenta menționează și despre un conflict pe care l-a avut cu o altă colegă căreia i s-a dat dreptate în condițiile în care punctul său de vedere nici nu a fost ascultat.

4.1.4. Petenta afirmă că i-au fost încălcate următoarele drepturi: dreptul de petiționare, la demnitate personală, dreptul la libertatea de opinie și de exprimare. Mai mult, la adresa petentei a fost creată o atmosferă umilitoare și ofensatoare și părțile reclamate au instituit discriminări între persoane aflate între situații identice.

4.1.5. Petenta consideră că este și victima hărțuirii la care a fost supusă de una dintre colegele sale care, în virtutea faptului că era consiliera școlii, a conceput și pus la dispoziția cadrelor didactice un chestionar plin de cuvinte ofensatoare care i-au lezat demnitatea personală.

4.1.6. Petenta solicită Consiliului să efectueze cercetări urmând să constate faptul că în cazul altor persoane cu același statut cu al petentei cercetarea prealabilă a fost făcută altfel de către părțile reclamate și în cazul petentei există o discriminare multiplă.

4.1.7. Petenta arată că acuzațiile cum că ar fi dat note pe bani sau că nu și-a predat materia sunt nereale.

4.1.8. Petenta consideră că partea reclamată Inspectoratul Județean Școlar Alba a asistat în mod pasiv la procesul său de victimizare și hărțuire. Petenta arată că a fost discriminată și de comisia Arhiepiscopiei care a decis retragerea binecuvântării, neputând astfel să-și mai desfășoare activitatea ca profesor la disciplina religie. Petenta depune o serie de documente pe care le consideră necesare probării aspectelor semnalate.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată Inspectoratul Județean Școlar Alba, în punctul de vedere exprimat, arată că a respectat actele normative în vigoare în cazul petentei și nu a supus-o pe aceasta niciunei forme de discriminare.

4.2.2. Arhiepiscopia Ortodoxă Română Alba Iulia menționează că, potrivit art. 41 din Metodologia privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, „pentru ocuparea posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate la disciplina religie, candidații anexează, la cererea de înscriere, *avizul cultului* respectiv, în baza Protocolului semnat cu Ministerul



Educației Cercetării și Inovării”. Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române prevede în art. 119 alin. 1, 3 că eparhiile au responsabilitatea predării religiei în învățământul de stat, particular și confesional (...). Personalul didactic care predă religia în unitățile de învățământ de stat și particular se numește *cu acordul* chiriarhului (episcopului/arhiepiscopului) fiecărei eparhii. Potrivit art. 88 lit.p din Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române, aprobat prin H.G. nr. 53/2008, chiriarhul (episcopul/arhiepiscopul) are și atribuția *de a acorda și de a retrage binecuvântarea pentru numirea personalului didactic de predare a religiei* din unitățile de învățământ public și particular, pentru încadrarea personalului didactic și a personalului de conducere din școlile confesionale și de la instituțiile de învățământ preuniversitar și universitar teologic din eparhia sa.

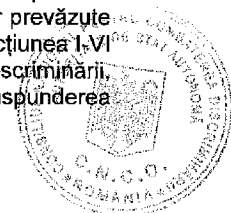
4.2.3. În cazul petentei, a fost convocată Comisia de cercetare, întrunită la sediul Arhiepiscopiei, comisie ce a pus la dispoziția petentei toate actele înregistrate la Arhiepiscopie prin care erau sesizate faptele constând în abateri de la morala Bisericii. Comisia a apreciat că faptele imputate petentei constituie abateri ale acesteia de la morala Bisericii, că aceasta nu a adus argumente exoneratoare de răspundere și a propus *retragerea acordului (binecuvântării)* de a preda disciplina religie în anul școlar 2010-2011.

4.2.4. Arhiepiscopia Ortodoxă Română Alba Iulia arată că petenta a depus o cerere prin care a solicitat acordarea binecuvântării în vederea transferării sale la alte grupuri școlare începând cu anul școlar 2010-2011, a avut o întrevvedere cu Înaltpreasfințitul Andrei, acesta i-a acordat arhierasca binecuvântare, motivat de faptul că predarea disciplinei religie la o altă școală, din altă localitate ajută la stingerea conflictelor dintre reclamantă și celelalte cadre didactice de la Grupul Școlar „Doctor Lazăr Chirilă” Baia de Arieș, dar petenta a refuzat postul pentru care i s-a acordat binecuvântarea. Ca urmare, Înaltpreasfințitul Andrei i-a retras petentei acordul (binecuvântarea) de a preda disciplina religie, ceea ce a condus, implicit, la încetarea de drept a contractului acesteia de muncă. Partea reclamată consideră că nu a existat nicio faptă de discriminare din partea sa la adresa petentei.

4.2.5. Grupul Școlar „Doctor Lazăr Chirilă” din localitatea Baia de Arieș vine cu contraargumente la fiecare acuzație a petentei prin care arată că nu a discriminat și anexează dovezile considerate necesare în susținerea acestui lucru.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea



contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că, în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrijiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petenta invocă faptul că timp de 12 ani a fost titular la catedra de religie ortodoxă, iar comisia Arhiepiscopiei a decis retragerea binecuvântării, neputând astfel să-și mai desfășoare activitatea ca profesor la disciplina religie. Pe fond, petenta se plânge că Arhiepiscopia Ortodoxă Română din Alba Iulia i-a retras acordul privind predarea disciplinei religie. Reclamatul arată că motivul acestui refuz s-a datorat faptului că a săvârșit abateri de la doctrina și morala Bisericii, în urma cercetării, chiriarhul îi poate retrage acordul de a preda religia, fapt ce duce la desfacerea contractului individual de muncă. În legătură cu obiectul plângerii, Colegiul reține că patea reclamată indică faptul că petentei i s-a acordat arhierasca binecuvântare a Înaltpreasfințitului Andrei în vederea transferului ca profesor titular de Religie la Școlile Generale din Lupșa și Mușca, începând cu anul 2010-2011, motivat de faptul că predarea disciplinei religie la o altă școală, din altă localitate ar ajuta la stingerea conflictelor dintre reclamantă și celelalte cadre didactice de la Grupul Școlar „Dr. Lazăr Chirilă” Baia de Arieș, iar activitatea în unitatea de învățământ nu va mai fi perturbată, elevii prezentându-se din nou la orele de religie. După ce petenta a depus dosarul în vederea detașării, conform calendarului MEC, a refuzat postul pentru care i s-a acordat binecuvântarea de a preda disciplina religie, faptă ce constituie neascultare față de autoritatea bisericească, dar și o modalitate ocolită de a preda disciplina religie în continuare la Grupul Școlar din Baia de Arieș, fără a avrea acordul chiriarhului în acest sens. Ca urmare, prin Decizia nr. 1953/27.08.2010, Înaltpreasfințitul Andrei i-a retras petentei binecuvântarea de a preda disciplina religie, ceea ce a condus, implicit, la încetarea de drept a contractului de muncă.

5.4. În raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director reține că situațiile deduse soluționării sunt în mod exclusiv circumstanțiate la situația petentei, fără a putea fi reținute distincții induse în raport de situații analoge sau comparabile, pe baza unor criterii interzise prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Împrejurările invocate de petentă, și în acest sens, situația de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate relevă prezumția neîndeplinirii unor obligații de fond și de formă ce intră sub incidența



raporturilor de muncă. Or, conflictul dedus soluționării este de natură a prezuma în fapt un eventual conflict de muncă.

5.5. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazul în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.6. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul director este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis de O.G. nr. 137/2000 republicată. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între un criteriu invocat și tratamentul diferit imputat în cauză. Însă, tocmai din acest punct de vedere, situația de fapt invocată în plângere pune în discuție drepturile subiective ale petentei indisolubil legate de alegația nerespectării unor obligații specifice dreptului muncii. Partea reclamată, la rândul ei, își fundamentează apărările, în mod similar, pe îndeplinirea obligațiilor specifice dreptului muncii, invocând faptul că petenta a fost încadrată la unitatea școlară unde a dat dovadă de un comportament inadecvat și reprobabil, declanșând un adevărat conflict între cadrele didactice și conducerea școlii care a extins această stare tensionată recurgând la acțiuni cu caracter juridic.

6.7. Or, în esență, neîndeplinirea obligațiilor stipulate de Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române și Ordinul ministrului educației, cercetării și inovării nr. 5885/10.11.2019 nu poate fi cenzurată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece Colegiul nu se poate pronunța asupra Ordinului de mistru. Petenta poate uza de dreptul de a se adresa justiției cu privire la nerespectarea drepturilor sale subiective în raporturile de muncă. În plus, neincidenta cauzei în sfera de aplicare a art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată este determinată de lipsa unei prezumții de discriminare prima facie pe baza oricărui criteriu enumerat de legiuitor în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Dimpotrivă, alegațiile invocate în plângere pornesc tocmai de la premisa nerespectării Statutului pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezentei la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**



1. nu pot fi reținute aspecte ce intră sub incidența prevederilor art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BERTZI Teodora – Membru**

**CAZACU Ioana Liana – Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**STANCIU Sorina – Membru**

**VASILE Vasile-Alexandru – Membru**

Red. V.F., Tehnored. V.F., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

