



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 442  
din data de 21.12.2010**

**Dosar nr.:** 461/2009

**Petiția nr.:** 10278 din data de 19.11.2009

**Petent:** D L

**Reclamat:** Serviciul Român de Informații – U.M. 0458 Bran

**Obiect:** anularea actului administrativ prin care s-a dispus retrogradarea petentei din funcția de comandă pe o funcție de execuție

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1. D L

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Serviciul Român de Informații - U.M. 0458 Bran, Sediul: București, str. General David Prapogescu nr. 24-26, sector 2

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 10278 din data de 19.11.2009, petenta solicită anularea actului administrativ prin care s-a dispus retrogradarea petentei din funcția de comandă pe o funcție de execuție.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa cu nr. 626 din data de 21.01.2010 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 625 din data de 21.01.2010 a fost citat Serviciul Român de Informații – U.M. 0458 Bran prin reprezentant. La termenul stabilit de Consiliu, pentru data de 25.02.2010.

La termenul stabilit de Consiliu petenta nu s-a prezentat. Reclamatul a fost prezent.



3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor. Prin adresa nr.11067 din 22.12.2009 reclamatul a transmis punctul de vedere cu privire la plângerea formulată de petentă.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta solicită anularea actului administrativ prin care s-a dispus retrogradarea sa prin numirea pe funcția de execuție ofițer II nivel 1 și eliberarea din funcția de comandă ofițer I nivel 1 din funcția de comandă pe o funcție de execuție;

- repunerea în toate drepturile dobândite de la chemarea sa în activitate, respectiv 15.05.1999 până la 01.07.2008;

- obligarea angajatorului de a o repune în funcția deținută anterior și implicit să îi acorde drepturile bănești inițiale (inclusiv indemnizația de comandă) câștigate, acordate legal și necontestate din 1999 și până la 01.07.2008;

- obligarea angajatorului să dispună modificările corespunzătoare la dosarul de personal și în fișa personală, pe funcția de șef birou (contabil șef);

4.1.2 La data de 24.10.2008, a înaintat către comanda U.M. 0458 Bran raportul personal, înregistrat cu nr. 2474306, prin care a solicitat confirmarea menținerii în funcția de șef structură financiar-contabilă - contabil șef, funcție pe care a ocupat-o începând cu data de 15.05.1999, prin concurs, conform normelor legale, obținând definitivarea pe post după 6 luni. Deasemenea a solicitat, în situația în care au intervenit anumite modificări, de orice natură, legate de funcția sa, temeiul legal al acestor modificări precum și justificarea faptului că aceste modificări nu i-au fost aduse la cunoștință.

4.1.3 Prin adresa nr. 2474329 din 07.11.2008, primită în data de 17.11.2008, nu i s-a confirmat menținerea în funcție, fiind înștiințată că nu mai ocupă funcția de ofițer I nivel 1 (contabil șef) și că a fost numită pe funcția de ofițer II nivel 1, evident retrogradată într-o funcție inferioară pregătirii și calificării sale, fără să se facă vreo trimitere la temeiul legal, neprecizându-se motivele obiective însoțite de dovezi legale, nu au fost precizate criteriile de selecție care au stat la baza deciziei, a fost invocată competența comandantului unității de a dispune numirea în funcții cu ocazia reorganizării unității. Uzând de această competență, comandantul unității a considerat că este întemeiată numirea unei alte persoane, proaspăt chemată în activitate în cadrul structurii financiar contabile a U.M. 0458 Bran, pe o poziție de execuție, și retrogradarea acesteia, justificându-și decizia în baza unor argumente prezentate și susținute subiectiv fără nicio legătură cu realitatea.

4.1.4 Petenta susține că, retrogradarea în funcție, fără să existe premisa unei abateri disciplinare, a generat restrângerea dreptului la o cariera profesională, măsura fiind aplicată discriminatoriu, și cu încălcarea principiului egalității de tratament pe criteriile sex, maternitate și apartenență la o categorie defavorizată (a persoanelor care au raportul de serviciu suspendat pentru



îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani), direct și/sau indirect, fiindu-mi încălcate cel puțin următoarele drepturi: dreptul la egalitate de șanse și de tratament, dreptul la demnitate în muncă, dreptul la informare și consultare precum și evoluția carierei, inclusiv promovarea. În răspunsul primit, comandantul, nici nu încearcă să justifice pe baza unor criterii obiective de selecție (gen, competență profesională, experiența dobândită pe treptele ierarhiei militare, eficiență, conduită morală, studii etc, criterii prevăzute de art. 74 din legea 80/1995 privind Statutul cadrelor militare) numirea făcută. Doar și-a asumat decizia și i-a precizat că nu are competențe în acest domeniu, instituind un climat ostentativ de intimidare. Dealtfel, din motivele prezentate în întâmpinarea depusă în instanță de angajator, se poate deduce că principalul motiv pentru care nu a fost numită în funcția de contabil șef a fost acela că era absentă de la serviciu, aflându-se în concediu de îngrijire a copilului în vârstă de până la doi ani (perioadă minimă necesară unei dezvoltări corespunzătoare a acestuia), criteriile invocate sunt discriminatorii, aplicându-se privilegiile celor prezenți comparativ cu cei care absentează din motive de forță majoră, criteriu care demonstrează caracterul aberant și discriminatoriu al deciziei luate. Dreptul la concediu și indemnizația ce îl însoțește trebuie să reprezinte un sprijin pentru familie și o modalitate de conciliere a vieții de familie cu cea profesională, iar această finalitate trebuie atinsă, fara nico distincție, pentru toate familiile și pentru toate categoriile sociale.

Tot în întâmpinare, se susține că ar fi trebuit susținut un test profesional, urmat de o perioadă de încercare de 6 luni, apoi avizarea de către unitatea care coordonează activitatea financiară. Acest mod de numire este prevăzut pentru promovarea din funcția de execuție într-o funcție vacantă de conducere sau la chemarea în activitate pe o funcție de conducere, metodologie pe care a urmat-o când a fost încadrată la 15.05.1999. Niciunui coleg, contabil șef, încadrat în unitățile S.R.I, nu i s-a solicitat parcurgerea acestei metodologii. În nicio unitate a instituției (excepție U.M. 0458 Bran) transformarea structurii financiar-contabile din compartiment în birou nu a dus la eliberarea contabilului șef din funcție și încadrarea unei alte persoane, considerând că s-a produs desființarea funcției existente de contabil șef și înființarea unei noi funcții de șef birou (contabil șef). Prin retrogardarea din funcție, fără criterii obiective, petenta consideră i-au fost încălcate drepturi fundamentale, i s-au adus atingeri atât onoarei cât și demnității, i-a fost afectată evoluția carierei și a generat o reducere drastică a veniturilor.

În caz de reorganizare și desființare de posturi, angajatorul poate selecționa angajații pe baza criteriului de competență, al corespunderii, având în vedere modul de îndeplinire a atribuțiilor ce le revin în posturile ocupate altfel se încalcă art. 4 alin (2) din Constituție.

4.1.5 Următoarele argumente legale și/sau logice, dovedesc transformarea postului de contabil șef din ofițer I nivel 1 (contabil șef) în șef birou (contabil șef), prin reorganizarea instituției Seviicul Român de Informații și implicit a structurii financiar-contabile a UM 0458 Bran, și explică situația în care se regăsește:





1. Ierarhia, precum și structura posturilor, stabilite prin statutul de organizare a unității, pentru structura financiar contabilă este identică, are același număr de funcții de conducere și de execuție.

Prin același act s-a desființat și înființat unica poziție de comandă a structurii, astfel nu se poate vorbi despre o desființare efectivă, din cauze reale și serioase a locului de muncă atât timp cât atribuțiile structurii au rămas neschimbate, funcțiile sunt ocupate de aceleași persoane, atribuțiile acestora fiind identice. Singurele modificări intervenite la nivelul structurii financiare a U.M. 0458 Bran, au fost acestea: retrogradarea din funcția de conducere și numirea în funcția de execuție ofițer II nivel 1 (funcție care nu era vacantă) simultan cu promovarea în funcția de șef birou (contabil șef) a persoanei care ocupa funcția de execuție ofițer II nivel 1. Roca de persoane din cadrul structurii financiare a fost dorită de comandantul unității, care a acționat într-un mod nejustificat și abuziv, fără a aplica, pentru selectarea personalului și numirea în funcții, criteriile obiective.

Se precizează că schimbarea a fost dispusă conform art. 76 care prevede că mutarea cadrelor militare în activitate dintr-o unitate în alta, precum și schimbarea din funcții în cadrul aceleiași unități se efectuează o singură dată pe an, articol care se regăsește și în normele interne de aplicare a legii 80/1995.

4.1.6 Petenta precizează faptul că la data de 08.04.2007 a născut, iar ultima promovare în funcție a fost la 01.04.2007, este evident că în intervalul 2007-2008 nu a fost schimbată din funcție. Dar nu este la fel de ușor de furnizat o explicație logică și pertinentă pentru maniera în care s-a dispus promovarea în funcție a ofițerului de execuție (asimilată schimbării din funcție) deși este expres interzis conform art. 76 din Legea 80/1995, precum și prin normele interne, ca în anul încadrării (același an) să fie schimbat din funcție.

Astfel, prin eludarea legii, a normelor interne cu privire la instrucțiunile privind competențele pe linie de management resurse umane, numirea, promovarea, mutarea, eliberarea din funcție și detașarea cadrelor militare din S.R.I., precum și cu privire la constituirea și valorificarea rezervei de personal, și acelor privind aprecierea de serviciu a cadrelor miștate în activitate, au fost ignorate principiile și criteriile de selecție enumerate în acestea nu se poate justifica obiectiv de ce a fost promovat ofițerul de execuție numit în prima funcție militară, chemat în activitatea de mai puțin de 1 an, cum s-a făcut departajarea sau de ce nu a fost numită în funcția de șef birou contabil șef așa cum s-a întâmplat cu toți ofițerii contabili șefi din Serviciul Român de Informații. Decizia schimbării din funcție și retrogradării din funcție și retrogradării într-o funcție de execuție are caracter abuziv, ilegal și discriminatoriu.

### **Sușinerile Serviciului Român de Informații – U.M. 0458 Bran**

4.2.1. Prin adresa nr. 11067 din 22.12.2009 Serviciul Român de Informații – U.M. 0458 Bran reprezentată prin U.M. 0198 București arată următoarele aspecte cu privire la obiectul sesizării:



Unitatea Militară 0198 București - Oficiul Juridic este singura unitate abilitată să asigure reprezentarea intereselor instituției în litigii ce se află pe rolul instanțelor din capitală sau din țară, în care unități ale Serviciului Român de Informații au fost chemate în judecată.

4.2.2 Competența de reprezentare este dată de dispozițiile alin.(i) al art.25 din Legea nr.14/1992: "în componența Serviciului Român de Informații intră unități și subunități, în concordanță cu specificul activității sale, echivalente structurilor din ministere".

În aplicarea acestor dispoziții legale, prin Regulamentul de funcționare a Serviciului Român de Informații, unitatea noastră a fost abilitată să desfășoare activități specifice oricărui Oficiu Juridic, și implicit să asigure reprezentarea juridică a tuturor unităților din compunerea instituției.

În acest sens, în ordinul de linie al Serviciului Român de Informații prin care unitatea noastră este abilitată să reprezinte în instanță toate unitățile din compunerea Serviciului Român de Informații s-au menționat următoarele:

"Art. 2 - Activitatea de contencios și de apărare, în justiție, a intereselor legale ale instituției, este organizată și coordonată de Direcția Juridică (n.n. U.M. 0198 București) - Oficiul juridic și se realizează de către:

a) consilierii juridici din cadrul structurii specializate a Direcției Juridice, care au competență generală în acest domeniu;

b) consilierii juridici de la anumite secții județene de informații, desemnați de șeful Direcției Juridice, cu acordul șefilor unităților din care fac parte, în limitele competențelor materiale și teritoriale stabilite de acesta.

(2) Consilierii juridici prevăzuți în alin.(1) reprezintă Serviciul Român de Informații, exclusiv în scopul apărării intereselor legale ale acestuia, în fața instanțelor judecătorești, în relațiile cu alte autorități sau instituții publice, cu notarii publici, executorii judecătorești, precum și cu alte organizații publice sau private ori cu persoanele fizice, pe baza și în limitele delegației semnate de șeful Direcției Juridice cu respectarea prevederilor art.5 alin. (2) din prezentele instrucțiuni."

4.2.3 În aceste condiții, rugăm Onoratul Consiliu să îndeplinească toate actele de procedură la sediul menționat în antet, respectiv cu *Unitatea Militară 0198* cu sediul în București, str. General David Praporgescu nr.24-26, sector 2.

Aspecte privind incidența unor excepții:

1. *excepția prescripției* exercitării dreptului de a sesiza Consiliul în speța dedusă judecării

Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000, coroborat cu prevederile art. 39 alin. 2 din Legea nr. 202/2002, persoana care se consideră discriminată are dreptul să se adreseze instituției competente într-un termen de maxim un an de zile de la data săvârșirii faptei.

Așa cum se observă din cele două texte de lege invocate, termenul de un an este un termen de decădere, față de care instituția repunerii în termen nu produce efecte în acest caz.

Textele de lege stabilesc termenul maximal în care o persoană care se consideră discriminată se poate adresa instituției competente, în cazul depășirii acestuia, rămânând varianta sesizării instanței de judecată.



Concret, petenta D' L a sesizat Consiliul la data de 17.11.2009, în timp ce reorganizarea instituției S.R.I. s-a realizat la data de 01.07.2008 (dată la care cea în cauză susține că a fost supusă, unui proces discriminatoriu). Astfel, perioada dintre cele două date depășește cu mult termenul maxim stabilit de lege.

În acest caz, petenta a uzat deja de facilitatea oferită de cadrul legal, respectiv, a sesizat instanța de contencios administrativ a Tribunalului Brașov (dosar nr.3905/62/2009), pentru stabilirea legalității unor acte și repunerea în situația anterioară.

2. excepția necompetenței materiale a Consiliului pentru soluționarea acestei situații sesizate de către petenta D L

Art.46 alin.3 din Legea nr. 202/2002 stabilește instituția competentă pentru soluționarea unor situații de discriminare, indicând expres atât limitele Consiliului, cât și cele ale inspectorilor din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă.

Situațiile de discriminare invocate de petenta se înscriu în prevederile art. 9 alin. 1 și art. 10 alin.i din Legea nr. 202/2002 și se referă la modificarea unilaterală a raporturilor de muncă din inițiativa angajatorului, respectiv, la starea de maternitate.

Potrivit art.46 alin.3 lit.a) din Legea nr.202/2002: „Constatarea și sancționarea contravențiilor prevăzute de prezenta lege se fac de către: inspectorii de muncă din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă. În cazul contravențiilor constând în încălcarea dispozițiilor art. 8, art.Q alin.Ci) art.10 alin.fi) și (3), precum și ale art.11-14;”

4.2.4 Aspecte privind fondul sesizării (expunem pe scurt starea de fapt și ne rezervăm dreptul de a completa apărările noastre în cazul în care vor fi respinse cele două excepții).

La data de 01.07.2008 a avut loc procesul de reorganizare a instituției, în ceea ce privește petenta, până la data de 30.06.2008 a îndeplinit funcția de șef compartiment financiar (contabil șef).

Menționăm că aceasta se afla în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la doi ani începând din aprilie 2007.

La data reorganizării (01.07.2008) compartimentul financiar a fost desființat și, începând cu aceeași dată, a fost înființat biroul financiar.

La comanda noului birou înființat, în temeiul prevederilor art.76 din Legea nr. 80/1995, a fost numită o altă persoană decât petenta.

Fiind incidente și prevederile art.43 alin.2 din Legea nr.202/2002, pentru evitarea apariției unei situații de discriminare, petentei i-au fost păstrate drepturile salariale avute în funcția de șef compartiment financiar.

Concret, potrivit prevederilor Legii nr. 138/1999, în funcția de șef compartiment financiar, petenta a avut un coeficient de ierarhizare a funcției de 5,05 și a fost încadrată pe funcția de ofițer I, nivel 3.

După reorganizare, desființându-se funcția de șef compartiment financiar a fost imposibil de menținut funcția de ofițer I, nivel 3 (funcție de colonel) datorită diferenței prea mari față de gradul militar deținut (căpitan).





În aceste condiții petenta a fost numita pe o funcție de execuție maximă față de posibilitățile date de prevederile art. 75 teza 1 din Legea nr. 80/1995, respectiv, ofițer II, nivel 1 (funcție de locotenent - colonel).

Art. 75 teza 1 din Legea nr. 80/1995 stipulează faptul că: „ ofițerii se numesc, de regulă, în funcțiile prevăzute în statele de organizare cu grade egale sau mai mari cu cel mult două trepte față de cele pe care le au.” Coeficientul de ierarhizare a funcției pentru noua funcție în care petenta a fost numită după reorganizare este 4,60.

Având în vedere faptul că acest coeficient este inferior funcției deținute anterior, la propunerea șefului unității militare, Directorul S.R.I. a aprobat menținerea coeficientului anterior, respectiv 5,05.

4.2.6 Față de aspectele menționate, facem următoarele precizări:

Conform legislației în materie<sup>1</sup>, nu a rezultat expres interdicția modificării în statul de organizare al unei unități a funcției unui cadru aflat în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului.

În acest sens, dispozițiile art. 76 din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare prevăd:

„Mutarea cadrelor militare în activitate dintr-o unitate în alta, precum și schimbarea din funcții în cadrul aceleiași unități se efectuează o singură dată pe an, cu excepția situațiilor deosebite stabilite prin ordin al ministrului apărării naționale.”

Astfel, conform art. 81 din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare prevede că: (1) Ofițerii în activitate pot fi numiți în funcții inferioare gradelor pe care le au, în următoarele situații:

a) când se produc modificări în statele de organizare sau în cazul reorganizării armatei;

b) în cazuri excepționale, la cererea ofițerilor sau când sunt propuși prin aprecierile de serviciu, pentru motive bine justificate;

c) când sunt sancționați cu retrogradarea în funcție. (...)

Totodată, menționăm că urmare a reorganizării, prin numirea într-o altă funcție corespunzătoare pregătirii ofițerului, s-a eliminat aplicarea dispozițiilor art. 85 alin.(i) lite) din Legea nr. 80/1995:

„(1) Ofițerii, maiștrii militari și subofițerii în activitate pot fi trecuți în rezervă sau direct în retragere, după caz, în următoarele situații: (...)

e) când, în urma reorganizării unor unități și a reducerii unor funcții din statele de organizare, nu sunt posibilități pentru a fi încadrați în alte funcții sau unități, precum și pentru alte motive sau nevoi ale Ministerului Apărării Naționale; (...)

În consecință, în condițiile reorganizării întregii instituții, considerăm că schimbarea poziției pe care o deține ofițerul în statul de organizare este legală.

Având calitatea de militar, aceasta este supusă regulamentelor și disciplinei militare, caracterizate prin păstrarea unei ierarhii, bazate pe subordonare și respectarea ordinelor superiorilor. În acest context, încadrarea unui militar pe o anumită funcție, cu un anumit grad și într-un anumit loc de muncă ține de specificul serviciului militar, fiind stabilită în funcție de necesitățile



instituției. Aceasta situație este cunoscută și acceptată de persoanele care au acest statut, fiind însușită prin depunerea jurământului militar.

Prin mutarea reclamantei într-o altă funcție, din rațiuni ce priveau buna desfășurare a activității specifice, nu i s-a încălcat acesteia nici un drept legal, ea beneficiind în continuare de statutul de cadru militar în cadrul aceleiași structuri, conform art.1 din Legea nr.80/1995, iar eliberarea din funcție făcându-se cu respectarea prevederilor art.81 din Legea nr. 80/1995.

4.2.7 Precizăm că din punct de vedere al funcției de execuție ocupată, aceasta a fost numită pe o funcție superioară (ofițer I nivel 3) celei deținută anterior -ofițer II nivel 5 (cu un coeficient de ierarhizare mai mare). Prin urmare, coeficientul mai mare al funcției compensează pierderea indemnizației de comandă. Din acest punct de vedere au fost respectate cerințele prevăzute de Directiva CEDO 96/34/CE.

Întrucât instituțiile militare au un regim aparte în materia dreptului muncii, dat de legi speciale (Legea nr. 51/1991, Legea nr. 14/1992, Legea nr. 80/1995, Legea nr. 138/1999) și regulamente militare, aprecierea, încadrarea și promovarea în funcție se fac potrivit acestor texte normative.

4.2.8 Precizăm faptul că militarii nu sunt funcționari publici și nu se supun prevederilor Legii nr. 188/1999. Calificarea militarilor reținută în literatura de specialitate, ca fiind funcționari publici cu statut special nu îi conferă posibilitatea petentei de a se folosi atât de statutul funcționarilor publici, cât și de cel al cadrelor militare. O asemenea opțiune ar crea, pe de o parte, o stare de inechitate, iar pe de alta de ilegalitate deoarece norma specială derogă de la cea generală.

4.2.9 În consecință, pe perioada în care este în activitate, petentei i se aplică prevederile legii speciale (80/1995), care la art.81 alin.1 lit.a) stabilește expres faptul că „ofițerii în activitate pot fi numiți în funcții inferioare gradelor pe care le au ... când se produc modificări în statele de organizare sau în cazul reorganizării armatei.” (potrivit art.109 din Legea nr.80/1995 în loc de reorganizarea armatei se va înțelege reorganizarea SRI).

Pentru evitarea unor situații cu caracter discriminatoriu, chiar dacă a fost trecută pe o funcție de execuție, petenta beneficiază, în continuare, de același salariu de încadrare, identic cu cel primit în calitatea de șef al compartimentului financiar.

Succint, sunt prezentate în continuare alte aspecte care înlătură caracterul discriminatoriu al reorganizării instituției:

a) funcția de șef nu este eternă. Nici un principiu al statului de drept nu stabilește dreptul unei persoane de a se „pensiona” din funcția pe care o deține la un moment dat. În acest sens, menționăm cu titlu de practică judiciară cazul prefectului M M . Cu toate că și această persoană a obținut rezultate meritorii în funcția de prefect și a fost apreciată cu calificative foarte bune, Curtea de Apel București (pe fond) și ulterior Înalta Curte de Casație și Justiție (în recurs) au hotărât că măsura Guvernului de a o înlocui din funcția de prefect îndeplinește condițiile de legalitate.

Potrivit art. 78 din Legea nr. 80/1995, numirea în funcție și eliberarea din funcție se face potrivit legii. În conformitate cu prevederile art. 109 din Legea nr. 80/1995, coroborat cu prevederile art.23 alin.3 din Legea nr. 14/1992, Directorul





S.R.I. a emis ordine interne, specifice activității SRI, în care se reglementează astfel de situații.

b) în memoriile sale, petenta prezintă unele aspecte inexacte care pot conduce la o înțelegere greșită a speței. Concret, aceasta arată faptul că a fost „retrogradată” din funcția de ofițer I, nivel 1. În realitate, cea în cauză nu a avut niciodată această funcție, ci a avut funcția de ofițer I, nivel 3. Ofițer I, nivel 1 este maximul funcției la care putea ajunge petenta îndeplinind o serie de condiții și promovând periodic. Această afirmație este susținută de argumentul că de la numirea în funcția de șef compartiment financiar, petenta D L a pornit de la o funcție mai mică și a ajuns la ofițer I, nivel 3.

4.2.10 Un alt aspect care poate fi înțeles eronat în constituie plasarea sintagmei „retrogradare din funcție”. Așa cum precizează art. 33 din Legea nr. 80/1995, retrogradarea din funcție este o sancțiune disciplinară care se aplică potrivit regulamentelor militare pentru comiterea unor abateri.

În speță, nu putem vorbi de o retrogradare întrucât nu sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții, respectiv comiterea faptei neregulamentare și aplicarea sancțiunii.

Mai mult, o stare de retrogradare nu ar fi permis acordarea unui coeficient de ierarhizare a funcției (salariu) mai mare decât cel acordabil pentru funcția pe care o ocupă în prezent.

De asemenea, petenta vorbește de o reducere drastică a veniturilor.

Apreciem că această exprimare nu este una conformă cu realitatea. Așa cum am arătat mai sus, salariul de încadrare nu s-a modificat. Singurul element care influențează venitul net realizat de cea în cauză îl constituie sporul de conducere în valoare de 15%.

La desființarea funcției de șef compartiment financiar a fost desființat și acest spor, însă și atribuțiile persoanei s-au diminuat. Nu mai îndeplinește o funcție de conducere, nu mai are nici atribuții manageriale, cu alte cuvinte nu mai există acest spor, nu mai există nici sarcinile specifice aferente acestuia.

Precizăm că petenta beneficiază, în continuare, de sporurile acordabile potrivit legii, într-un quantum pe care nu îl contestă.

În concluzie, pentru argumentele mai sus invocate, reclamatul solicită:

- a) să se constate neîndeplinirea condițiilor legale pentru sesizarea Consiliului; iar în cazul în care se va trece peste excepțiile invocate
- b) să se constate faptul că nu există un caz de discriminare.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În fapt, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 1642 din data de 01.03.2010, prin care petenta D L, își retrage plângerea depusă și înregistrată cu nr. 10278 din 19.11.2009, constituită în dosarul nr.461/2009.



În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Art. 14 al Ordinului nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenta prin adresa nr. 1642 din data de 01.03.2010 și-a retras plângerea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19<sup>5</sup> alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul



### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință


ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru



IOANA POP – Membru



JURA CRISTIAN – Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

