



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR.447
din 21.12.2010**

Dosar nr.: 117/2010

Petiția nr.: 2543 din data 31.03.2010

Petent: P C

Obiect: discriminare prin netitularizarea pe post și desfacerea contractului de muncă datorită etniei petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 P C , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 N G - directorul Școlii cu clasele I-VIII, comuna Bujoru, jud. Teleorman

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

II.1 Petentul, mediator școlar, beneficiar al programului PHARE 2005-2008, a urmat cursurile de formare profesională pentru postul menționat, în perioada 2007-2008. În decembrie 2008, a fost angajat la Școala cu clasele I-VIII, din comuna Bujoru. În octombrie 2009, directorul școlii, dl. N G , a început să-i facă probleme la locul de muncă pentru că aparține etniei romilor. Petentul susține că a solicitat să i se scoată la concurs postul pentru titularizare, dar reclamatul i-a răspuns „cât voi fi eu director nu îți scot postul la concurs pentru că nu vreau”. În data de 03.03.2010, petentul susține că a fost dat afară din cancelaria profesorilor de către reclamatul adresându-i-se cu „ieși bă afară de aici, ce tu ai luat locul profesorului”. În data de 19.03.2010 reclamatul i-a desfăcut contractul de muncă datorită faptului că aparține etniei romilor.



III. Citarea părților

3.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citate părțile.

3.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 06.05.2010, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților

4.1.1 Petentul susține că reclamatul nu i-a scos postul pentru titularizare și i-a desfăcut contractul de muncă datorită apartenenței la etnia romă.

4-2.1 Reclamatul a transmis Consiliului că petentul a fost mediator școlar cu contract de muncă pe perioadă determinată până la susținerea concursului pentru ocuparea postului, concurs care nu a mai putut fi organizat datorită Ordonanței de Guvern prin care s-au blocat ocuparea posturilor.

4.2.2 Reclamatul a pus la dispoziția Consiliului adresa Partidei Romilor "Pro Europa", filiala județului Teleorman către Școala Generală din comuna Bujoru, prin care se aduce la cunoștință retragerea sprijinului petentului și solicitarea înlocuirii acestuia cu o persoană reprezentativă și susținută de membrii comunității locale de romi și avizată de această organizație a romilor, ca urmare a sesizării unui grup de părinți privind neimplicarea petentului în rezolvarea problemelor comunității de romi.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă faptul că reclamatul nu a solicitat scoaterea postului pentru titularizare și a desfăcut contractul de muncă al petentului datorită apartenenței la etnia romă.

5.2 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate**



diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.4 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.6 În speță, Colegiul Director reține că petentul a urmat un program european de mediatori școlari și a fost angajat pe perioadă determinată la Școala Generală din comuna Bujoru, iar la solicitarea acestuia de a fi titularizat nu s-a dat curs de către unitatea de învățământ și de inspectoratul școlar pe motiv că posturile sunt blocate prin ordonanță de guvern. Ulterior, contractul de muncă la expirarea perioadei determinate a fost încheiat. Din probatoriul depus la dosar, Colegiul Director nu poate să rețină probe care să confirme că aspectele sesizate de petent ca fiind discriminatorii s-ar datora apartenenței la etnia romă. Astfel, Colegiul, din lipsă de probe, nu poate încadra actele/faptele invocate de petent și săvârșite de către reclamat ca fapte de discriminare, potrivit legislației în vigoare, respectiv a Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. din probatoriul depus la dosar nu rezultă probe care să încadreze actele/faptele sesizate în petiție, ca fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 și art.15 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

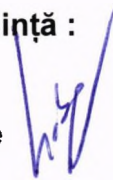
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

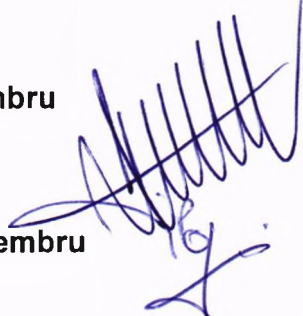
ASZTALOS Csaba Ferenc- Președinte



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



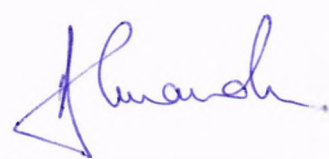
JURA Cristian – Membru



POP Ioana Liana - Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

