



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 456
din 21.12.2010**

Dosar nr.: 431/2010

Petiția nr.: 9533/25.11.2010

Petent: C. A Vlad

Reclamat: SC Romanian Drink Service Import Export SRL

Obiect: Petentului i s-a desfăcut contractul de muncă, actul de desfacere a contractului de muncă, fiind considerat un abuz din partea părâtei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 C A V, (domiciliul procesual).

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 SC Romanian Drink Service Import Export SRL com. 1 Decembrie, sos Giurgiului, nr. 246B, Județul Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul a fost angajat începând cu anul 1997 în funcția de Director de Marketing, pentru ca ulterior să dețină funcțiile de Director General și Administrator al societății părâte. Petentul pe lângă funcția de administrator al societății Romanian Drink Service Import Export, este și asociat al acesteia cu o cotă de participare de 10% la capitalul social. Cealaltă cotă de 90% din capitalul social rămas fiind deținut de SC Sovesco.

2.2 Incepând cu luna iunie 2010, ca urmare a deciziei semnată de domnul R P, în calitate de reprezentant al societății SC Sovesco, i-a

interzis petentului accesul în sediul societății, inclusive în incinta fabricii, precum și la documentele societății.

2.3 Societatea pârâtă în opinia petentului, desfășoară o activitate de export în mod deliberat în pierdere, fiind externalizat profitul către societate Rodia SPA care e deținătoarea societății Sovesco. Pentru că petentul s-a opus după susținerile dânsului, acestei activități neprofitabile, asociatul majoritar a hotărât excluderea sa de la conducere. Prin urmare, hotărându-se revocarea petentului din funcția deținută prin adresa nr. 111/13.09.2010. Petentului i s-a adus la cunoștință că, va fi concediat prin desființarea postului pe care îl conduce ape motivul reorganizării societății. Prin Decizia nr. 69HR/03.11.2010, petentului i s-a adus la cunoștință că, este concediat din cadrul societății Romanian Drink Service Import Export.

2.3 Petentul este de opinie că, în anul 2010 societatea pârâtă nu a efectuat nicio altă concediere cu excepția concedierii lui, fiind operate unele angajări de personal, astfel că, reorganizarea societății în opinia sa fiind doar un pretext de a fi at afară.

2.4 Petentul fiind acționar în cadrul societății, având dreptul la dividende anuale, în opinia lui a fost interesat să meargă societatea pe profit și astfel că, a devenit o persoană incomodă pentru conducerea SC Sovesco. Aceasta după declarațiile petentului, externalizase profitul cu intenții ascunse (neplata impozitelor în România și de a refuza să împartă profitul cu el). Petentul consideră că, prin desființarea locului său de muncă s-a creat un abuz, întrucât reorganizarea unei societăți cu un număr de 30 de angajați a fost făcută doar vizând concedierea lui.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 9742/02.12.2010, a fost citat domnul Cazacu Alexandru Vlad, pentru data de 14.12.2010. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 9741/02.12.2010, a fost citată SC Romanian Drink Service Import Export SRL, prin reprezentant pentru data de 14.12.2010. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1 Petentul este de opinie că, contractul de muncă i-a fost desființat fără a avea o "cauză reală și serioasă". A solicitat la data de 16.09.2010, domnului



administrator D. A să îi comunice Decizia Consiliului de Administrație nr. 110/10.09.2010, prin care se pretinde că s-a decis desființarea postului dar i-a fost refuzată comunicarea hotărârii. Petentul susține că, societatea în acest moment se află într-o stare foarte bună, singura activitate neprofitabilă este una special indusă de asociatul majoritar și această activitate desfășurându-se cu societatea Rodia. Petentul consideră că, fapta reprezentanților SC Romanian Drink Service Import Export SRL, de a reorganiza societatea doar prin concedierea lui, reprezintă un comportament activ care îl defavorizează în mod nejustificat față de alte persoane.

Sușinerile părții reclamate

5.2 Pârâta susține că, petentul nu este victima unor acte de discriminare, fiind angajat în perioada 1997-2010, mai multe funcții. Societatea Romanian Drink Service Import Export SRL, susține că a înregistrat între anii 2009-2010 pierderi financiare consistente, astfel că, s-a luat decizia reorganizării activității societății în sensul desființării unor posturi de muncă. În ceea ce îl privește pe petent, în luna septembrie 2010, pârâta, în temeiul art. 65 din Codul Muncii, a dispus desființarea postului ocupat de către acesta, efectuând toate demersurile legale incidente aplicării dispoziției de concediere. Pârâta susține că în urma adoptării deciziei de desființare a postului domnului C , în calitate de Administrator, nu a mai fost angajată nicio altă persoană pe respectivul post, desființarea având un temei serios din punct de vedere financiar. Pârâta susține că, revocarea din funcție a petentului sunt în conformitate cu prevederile Legii nr 31/1990, privind societățile comerciale, căzând sub incidența dreptului societar.

5.3 Pârâta dorește să menționeze că, domnul C A V a contestat Hotărâre Adunării Generale a Asociațiilor, în fața instanțelor Tribunalului București, legalitatea acestei hotărâri urmând a fi stabilită în justiție.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, pârâta a luat măsura de a desființa postul deținut de petent în cadrul societății, neavând motive economico-financiare, ci de a nu mai împărți profitul obținut prin participarea sa ca asociat. Din acest motiv societatea în pârâtă, prin conducerea SC Sovesco care deține o participare de 90% din capitalul social, din cadrul Romanian Drink Service Import Export SRL, a luat decizia de a nu îl mai lăsa pe petent să intre în incinta societății și să mai aibă acces la documentele acesteia. Într-un final petentul, să fie demis de către reprezentanți, prin Decizia Consiliului de Administrație nr. 110/10.09.2010.



5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.4 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță.

5.5 În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicata a constituit un obiter dictum în luarea deciziei de concediere a petentului de către societatea pârâtă. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamante ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

C. A. V., (domiciliul procesual)

SC Romanian Drink Service Import Export SRL com. 1 Decembrie, sos Giurgiului, nr. 246B, Județul Ilfov

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

CRISTIAN JURA- Membru



HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ TIBERIU DRAGOȘ – Membru

VLAȘ CLAUDIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

POP IOANA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.