



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 186
din 26.03.2014

Dosar nr: 738/2013

Petiția nr: 6799/24.10.2014

Petentă: SL

Reclamați: Școala Generală nr. 131 din București

Obiect: constatarea caracterului discriminatoriu al Regulamentului de Ordine Interioară al Școlii nr. 131 și exmatricularea forțată a copilului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. SL,

I. 2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Școala Generală nr. 131 din București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta solicită să se constate caracterul discriminatoriu al Regulamentului de Ordine Interioară al Școlii Generale nr. 131, în sensul că regulamentul al cărui analiză se solicită nu conține nici un fel de prevederi speciale pentru copiii cu handicap fiind adesea invocat ca temei pentru restricționarea accesului în școală a însoțitorilor copiilor cu handicap.

2.2. Al doilea capăt de cerere se referă la constatarea caracterului discriminatoriu al exmatriculării copilului.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petenta și reclamata) au fost citate pentru data de 03.12.2013 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. CNCD a solicitat puncte de vedere din partea Ministerului Educației Naționale precum și din partea Inspectoratului Școlar București.

3.4. La audierile din data de 03.12.2013 s-au prezentat părțile.

3.5. Punctul de vedere al Inspectoratului Școlar București, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 18400/04.12.2013 a fost înmânat personal petentei.

3.6. Punctul de vedere formulat de către petentă a fost transmis reclamatei prin adresa C.N.C.D. nr. 279/17.01.2014 iar punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentei în ședința de audieri. Punctul de vedere formulat de către Inspectoratul școlar a fost înmânat petentei personal, aceasta semnând de primire.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6799/24.10.2014** solicită C.N.C.D. să constate caracterul discriminatoriu al R.O.I. al Școlii nr. 131, regulament ce nu conține prevederi referitoare la copiii cu dizabilități.

4.1.2. Frecvent regulamentul a fost invocat pentru a restricționa accesul în școală a mamei copilului, în calitatea sa de însoțitor.

4.1.3. Pe de altă parte școala nu își asumă în nici un fel răspundere pentru supravegherea copilului cu dizabilități, îi refuză ajutorul și nu îi oferă nici un fel de sprijin.

4.1.4. Nici un fel de persoană adultă din școală nu răspunde de asigurarea integrității fizice și psihice a copilului în școală.

4.1.5. Toți copiii din clasa pregătitoare primesc ajutor și sunt îngrijiiți. Copilul cu handicap nu este în nici un fel îngrijit în școală. Familia nu are cui să încredințeze îngrijirea acestuia și să se asigure că vor fi respectate recomandările medicale. Ca urmare a acestor aspecte situația medicală a copilului s-a înrăutățit.

4.1.6. Școala interzice accesul însoțitorului copilului cu handicap din motive ce țin de Regulamentul de Ordine Interioară. Profesorilor nu li s-a cerut opinia asupra acestui aspect.

4.1.7. Elevul a fost exmatriculat forțat, fiind invocate tocmai prevederile R.O.I. cu privire la accesul însoțitorului.

4.1.8. Montarea suplimentară a zăvorului a interzis accesul copilului în școală (14.04.2013) prezența acestuia la teze fiind imposibil de realizat.

4.1.9. Copilul a fost dus la Oradea pentru a fi evaluat la tezele de sfârșit de an și pentru a nu pierde anul școlar.

4.1.10. Ulterior copilul a fost instituționalizat pentru că nu a putut fi îngrijit de mama sa datorită paralizării mâinii stângi (suferință intervenită ca urmare a evacuării forțate din școală 03.04.2013).

4.1.11. Copilul nu a mai fost primit în școală nici măcar pentru ridicarea bursei.

4.1.12. Inspecția socială a constatat că „nu se confirmă nimic” din cele reclamate. La revenirea prin care petenta solicita să i se explice cum poate trece copilul singur de paorta cu zăvor Inspecția socială nu a răspuns solicitării.

4.1.13. Toate cele 10 școli învecinate au refuzat transferul.

4.1.14. Inspectoratul Școlar al Municipiului București nu i-a sprijinit în nici un fel.

4.1.15. Astfel, la 15.09.2013 petenta nu mai putea duce copilul la nici o școală.

4.1.16. Petenta își întemeiază sesizarea pe dispozițiile Legii nr. 221/2010.

4.1.17. Solicită sancționarea exmatriculării forțate a copilului de la Școala nr. 131 din București.

4.1.18. Prin notele scrise, înregistrate la C.N.C.D. sub nr.68/06.01.2014, petenta arată faptul că R.O.I. nu are legătură cu R.O.F.

4.1.19. Regulamentul de ordine interioară nu conținea nici o prevedere cu privire la copilul cu cerințe educaționale speciale, până la data exmatriculării forțate – 19.06.2013.

4.1.20. În adresa din data de 05.03.2012 transmisă petentei de către reclamată, se specifică faptul că „va fi aprobat” regulamentul special făcut pentru petentă și nu faptul că „a fost aprobat” în ședința din data de 05.03.2012.

4.1.21. Conținutul Regulamentului special nu a fost pus în discuție niciodată ulterior datei de 05.03.2012 iar propunerea petentei de a fi înlocuit cu un *Acord de conviețuire* a fost respinsă.

4.1.22. Regulamentul special din 05.03.2012 nu este un act însușit de Consiliul de Administrație al Școlii constituind doar decizia directorului școlii.

4.1.23. Petenta nu a fost de acord cu prevederile acestui Regulament special întrucât nu toți părinții semnează să își conducă copilul la toaletă sau să îl sprijine la tablă.

4.1.24. Petenta a dorit doar ca fiul său să fie ajutat de către angajații școlii așa cum sunt ajutați și ceilalți copii din școală .

4.1.25. Modificările R.O.I. efectuate după data exmatriculării 19.06.2013) copilului nu prezintă interes petentă

4.1.26. Petenta mai arată faptul că faptele petrecute în data de 03.04.2013 au avut un impact negativ asupra dezvoltării copilului, deteriorând iremediabil și ireversibil starea sa de sănătate.

4.1.27. Relele tratamente aplicate copilului, nesupravegherea sa, leșinul, incendiul (evacuarea școlii făcându-se în totalitate cu excepția fiului petentei), pierderea ireversibilă a capacității de mers, imbolizări gipsate, ulcer cu nișă, pierdere ponderală, reprezintă motive pentru care nici o mamă nu ăți poate lăsa copilul nesupravegheat în sala de clasă.

4.1.28. Petenta mai precizează că parchetul a încadrat faptele directorului școlii nu la rele tratamente ci la tortură, aspectele penale nefăcând obiectul prezentei sesizări

4.1.29. Lipsa adaptărilor rezonabile reprezintă fapta de discriminare de care se face vinovat directorul școlii.

4.1.30. Dosarul nr. 400/2012 nu are același obiect ca și prezentul dosar, CNC.D nepronunându-se asupra exmatriculării forțate și nici asupra caracterului discriminatoriu al R.O.I..

4.1.31. Directorul a dispus ca petenta să fie dată afară încătușată, în văzul copilului, dusă la poliție și amendată cu avertisment pentru că a refuzat să își părăsească copilul la data de 03.04.2013.

4.1.32. La 11 zile după incident, directorul a pus zăvor pe poartă ca să nu mai poată folosi cheile și copilul să nu mai poată participa la ore. Din acest motiv au fost obligați să plece la Oradea pentru că nu mai puteau intra în școală.

4.1.33. Petenta arată faptul că a formulat contestație împotriva răspunsului Agenției pentru Plăți și Inspecție socială care arată faptul că „faptele nu se confirmă”.

4.1.34. Chiar dacă zăvorul ar fi fost deschis, copilul nu poate apăsa singur clanța și nu poate intra/ieși singur din școală.

4.1.35. Având în vedere că i s-a interzis accesul însoțitorului în școală, copilul nu putea fi lăsat în stradă, la poarta școlii fără a-i fi asigurată însoțirea și supravegherea.

4.1.36. Cercetarea despre care vorbește directorul școlii, în legătură cu incidentul din data de 03.04.2013 este făcută nu numai la Secția 19 ci și la Parchetul Militar, Parchetul Sector 5, Parchetul Municipiului București. Asupra stabilirii legăturii de cauzalitate, petenta a solicitat expertiză IML.

4.1.37. Petenta apreciază că se impune și sancționarea inspecției sociale pentru faptul că nu a obligat școala să satisfacă adaptările minime. Inspecția socială trebuia să oblige școala să scoată zăvorul de la poartă pentru ca accesul să poată corespunde normativelor 051/2000 și Legii 448/2006. De asemenea, Inspecția socială trebuia să dispună obligarea școlii să permită prezența însoțitorului așa cum a fost posibilă 6 ani și să oblige școala să angajeze personal pentru supraveghere/însoțire.

4.1.38. Directorul a oprit ilegal bursa școlară a copilului și a refuzat să lase copilul să își ridice drepturile bănești. După intervenția poliției banii au fost trimiși. Copilul a încercat de două ori să se deplaseze pentru a ridica banii, a găsit zăvorul închis fiind obligat să ocololească școala o ora și tot a fost refuzat.

4.1.39. Copilul a încheiat situația școlară la Oradea. Niciuna dintre cele 10 școli învecinate nu a dorit să primească copilul sub diverse motive inclusiv faptul că „directorul Zăpadă” le-a cerut acest lucru.

4.1.40. Urmare acestor considerente petenta a fost nevoită să aplice la o școală departe de casă dar nici acolo nu poate duce copilul datorită faptului că nu există trotuare, borduri adaptate și nici mijloace de transport adaptate.

4.1.41. Cu privire la procesul verbal nu se specifică care este cvorumul, la câte voturi se aprobă hotărârea, cum s-a votat, câte voturi au fost pentru și câte împotriva, câte persoane au fost prezente, câți membrii are C.A., care este nr. de hotărâre.

4.1.42. După campania media „Școala adevărată”, Inspectoratul Școlar a aprobat n însoțitor pentru copil

4.1.43. Cu privire la modul în care a fost întocmit Raportul inspecției sociale petenta arată faptul că a solicitat efectuarea unei anchete. Practic în acel raport sunt consemnate răspunsurile directorului școlii.

4.1.44. La școala nr. 131 copilul a primit numai note de 5 pe motivul că nu poate scrie. Faptul că mediile sunt relativ mari se datorează evaluărilor făcute la Oradea și la Dezna.

4.1.45. Copilul petentei a fost despărțit de însoțitorul său prin decizia școlii nr. 131, pe motiv că însoțitorul nu își însușește obligațiile stabilite prin Regulamentul Special emis în urmă cu un an de zile și aprobat în noiembrie 2013, dată la care copilul nu mai era elevul școlii.

4.1.46. Invocarea regulamentului special 346/2012 ca fiind un Regulament de Ordine Interioară este abuzivă, R.O.I.-ul având prevederi speciale de aprobare.

4.1.47. Directorul este același lucru cu Consiliul de Administrație, iar la sugestia Ministerului Educației a solicitat consiliului să cerceteze faptele directorului.

4.1.48. Petenta nu cunoaște nici azi dacă decizia de interzicere a accesului în școală reprezintă decizia școlii sau a directorului.

4.1.49. Petenta a dus copilul la școala nr. 148, școală care îi permite însoțirea copilului.

4.1.50. Mutarea copilului la școala nr. 148 s-a făcut cu sprijinul D.G.A.S.P.C. Sector 5 cât și a Primăriei Sectorului 5.

4.1.51. Inspectoratul a aprobat angajarea unui însoțitor pentru copil însă însoțitorului i-a fost refuzat transferul la noua școală unde învață copilul, refuz venit tot din partea directorului Zăpadă.

4.1.52. Ar fi putut depune ROI în forma avută cât copilul a fost elevul școlii dar nu a făcut-o motivat de faptul că directorul școlii a recunoscut faptul că a modificat ROI în noiembrie 2013.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Referitor la sesizarea petentei, reclamata face următoarele precizări: Unitățile școlare din învățământul preuniversitar funcționează pe baza Regulamentului de Ordine Internă al unităților școlare care se întocmește în conformitate cu Regulamentul cadru de Organizare și Funcționare al Unităților de învățământ Preuniversitar elaborat de către minister și în limitele acestuia.

4.2.2. Până la această dată este în vigoare vechiul R.O.F.U.I.P., aprobat prin OMEC 4925/2005. Acesta prevede la capitolul IX, art.158 că *elevii cu deficiențe, integrați în învățământul de masă, au același drepturi și obligații ca și ceilalți elevi*. În aceste condiții și pentru a armoniza prevederile R.O.I. cu legislația privitoare la copiii cu cerințe educative speciale (Legea 448/2006) dar și pentru a veni în sprijinul persoanelor care însoțesc copiii în școală și în clasă, consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale Nr.131 a aprobat în ședința din 5.03.2012 un set de reguli minimale referitoare la prezența în școală, în clasă, și mai ales în timpul unor ore, a persoanelor care însoțesc justificat acești elevi. S-a hotărât ca aceste reguli să fie inserate în Regulamentul de Ordine Internă.

4.2.3. Fiindu-i aduse la cunoștință de domnul diriginte George Tatu în data de 6.03.2012, petenta a refuzat să își asume respectarea lor. Anexează procesul-verbal încheiat cu această ocazie. În aceeași zi reclamata a trimis pe adresa de mail a petentei regulile. Acestea au fost rediscutate în ședința consiliului de administrație din 21.11.2012.

4.2.4. În data de 21.03.2013 a avut loc în școală o întâlnire a *Comisiei Interne de Evaluare Continuă* de la Școala Specială Nr.9 la care a fost invitată și petenta. În cadrul acestei întâlniri, printre alte probleme referitoare la elevul S SM, au fost rediscutate regulile amintite, iar ulterior i le-am trimis din nou pe mail petentei rugând-o să facă eventuale observații sau propuneri de modificare a acestuia; deși același document i-a fost trimis doamnei S și prin poștă, aceasta a refuzat, returnându-documentul tot prin poștă.

4.2.5. Pentru anul școlar 2013/2014 au fost făcute propuneri de completare a R.O.I. referitoare la copiii cu cerințe educative speciale, iar în consiliul profesoral din data de 26.09.2013, a fost inclusă pe ordinea de zi discutarea Regulamentului de Ordine Internă pentru acest an școlar. Acesta cuprinde, la capitolul VII, și prevederi referitoare la elevii cu cerințe educative speciale. De asemenea, prin Nota de serviciu nr. 653/1.11.2013, comisiei de reactualizare R.O.I. i-a fost transmisă sarcina de a colecta punctele de vedere exprimate în ședințele cu părinții cu privire la prevederile R.O.I. și revederea punctelor referitoare la drepturile elevilor cu cerințe educative speciale, pentru a introduce eventuale propuneri de îmbunătățire în raport cu legislația în vigoare referitoare la această situație, având termen până la data de 15.11.2013. Pe 15.11.2013, R.O.I. a fost dezbătut și aprobat în ședința consiliului de administrație, în conformitate cu art. 31, lit. d) din R.O.F.U.I.P.

4.2.6. Referitor la următoarele afirmații făcute de către petentă că *școala nu își asumă în nici un fel răspunderea pentru supravegherea copilului cu handicap, îi refuză ajutorul, nu îi oferă nici un fel de sprijin. Nici o persoană adultă din școală nu răspunde de asigurarea integrității fizice și psihice a copilului meu în școală. Copilul cu handicap nu este în nici un fel îngrijit în școală. Familia nu are cui să încredințeze îngrijirea și respectarea recomandărilor medicale în școală. Școala refuză primirea acestor sarcini* facem precizarea că ele au făcut obiectul unei alte sesizări la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării de către doamna LS și dovedite ca fiind neadevărate. Anexăm hotărârea C.N.C.D.

4.2.7. În legătură cu afirmația că prin montarea unui zăvor pe poarta de acces special amenajată s-a urmărit interzicerea accesului copilului în școală, arată că și acest aspect a fost verificat în mai multe rânduri de către *Agenția pentru Plăți și Inspecție*

Socială a Municipiului București fiind anexate procesele-verbale încheiate cu această ocazie. Data de 14.04.2013 menționată de către petentă era o zi de duminică, când întreaga școală era închisă.

4.2.8. În legătură cu incidentul din data de 3.04.2013, reclamata arată că, urmare a atitudinii neadecvate a petentei față de elevi din clasa a VI-a, colegi ai copilului petentei, a comportamentului petentei în timpul orelor de curs și ca urmare a refuzului repetat al petentei de a respecta cadrul normal al desfășurării acestor ore, a devenit necesar sprijinul polițistului de proximitate care răspunde de unitatea școlară. Aceste incidente provocate de către doamna LS au făcut obiectul unei cercetări din partea Secției 19 Poliție și al unui control al *Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București*.

4.2.9. În legătură cu afirmațiile legate de bursa socială anexează dosarul format în acest caz, și, arătăm că acest aspect a făcut obiectul unui control de la *Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București*, finalizat cu procesul-verbal cu concluzii (anexat de asemenea prezentului dosar).

4.2.10. Afirmația petentei conform căreia *copilul a fost exmatriculat forțat invocându-se prevederile ROI cu privire la accesul însoțitorului* este lipsită de temei. Legislația în vigoare (R.O.F.U.I.P.) la Secțiunea a 6-a *Sancțiunile aplicate elevilor*, definește exmatricularea ca fiind "*eliminarea, până la sfârșitul anului școlar, a elevului din unitatea de învățământ în care a fost înscris*", această sancțiune aplicându-se doar în învățământul secundar superior. Controlul efectuat de către *Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București* a verificat și aceste aspecte, concluzionând că ele nu se confirmă, așa cum reiese din procesul-verbal încheiat cu această ocazie. De altfel, așa cum rezultă din documentele școlare, copilul a încheiat anul școlar 2012/2013 cu rezultate bune la învățătură, fiind declarat promovat, conform adeverinței de studii anexată în copie xerox.

4.2.11. De altfel, în contradicție cu afirmațiile făcute chiar petenta recunoaște că *inspecția socială a constatat că "nu se confirmă" nimic din cele reclamate*.

4.2.12. Prin concluziile scrise formulate, școala solicită respingerea petiției adresate de dna. SL deoarece aceasta este lipsită de obiect, având **un obiect vădit nefondat raportat la domeniul de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000**, republicată, precum și având în vedere cele susținute în cuprinsul petiției dovedite și constatate că nu se confirmă sau nu există.

4.2.13. Prin petiția adresată C.N.C.D., dna. SL face afirmații ce nu corespund nici pe departe realității și adevărului, încercând să catalogheze Regulamentul de Ordine Internă al Școlii Gimnaziale Nr. 131, precum și relațiile dintre școală, Consiliul de Administrație și directorul acesteia, corpul profesoral și personalul nedidactic, pe de o parte, și elevul S SM și mama acestuia, dna. SL, pe de altă parte, ca fiind de natură discriminatorie.

4.2.14. În realitate, în decursul celor 6 (șase) ani cât timp S SM a fost elev al școlii noastre, nu au existat niciodată acțiuni discriminatorii îndreptate împotriva acestuia, ci, dimpotrivă, atât conducerea școlii, corpul profesoral, și personalul nedidactic, au avut un comportament adecvat cerințelor educative speciale ale acestuia, făcând în același timp repetate și constante demersuri, și luând măsuri, în limitele legii și competențelor școlii, aferente nevoilor acestuia, în ceea ce privește școlarizarea în condițiile legii a elevului S SM, școala a asigurat atât infrastructura necesară (dotări și adaptări în sala de clasă, cabina de toaletă și căile de acces: poartă și alee de acces în folosința exclusivă, alee asfaltată, rampe de acces în școală, parcare amenajată și marcată cu semnul specific, pupitru, aer condiționat în sala de clasă, toaletă adaptată, calculator, camera web, sistem Skype, sală de clasă la parter, etc), cât și adaptarea curriculară în funcție de situația și necesitățile elevului. În niciun moment și sub nicio formă școala nu a interzis și

nu a condiționat prezența copilului la cursuri, ci, dimpotrivă, a făcut toate demersurile pentru ca aceasta să se realizeze: printre altele, de exemplu, conducerea școlii a dispus ca poarta specială de acces în folosința exclusivă a elevului S, precum și toate celelalte căi de acces în incinta curții și a școlii să fie deschise cu cel puțin 30 de minute înainte de începerea orelor de curs, iar din aprilie 2013, și până la încheierea anului școlar, în fiecare zi, profesorul de serviciu pe școală însoțit de un alt angajat al școlii s-au deplasat înainte de începerea programului la poarta de acces aflată în folosința copilului SM pentru a-l prelua.

4.2.15. În ce privește Regulamentul de Ordine Internă al Școlii Gimnaziale Nr. 131, acesta a fost întocmit și aprobat în temeiul și în conformitate cu dispozițiile Legii Educației Naționale nr. 1/2011 și cu cele ale Regulamentului de Organizare și Funcționare a Unităților de învățământ Preuniversitar, aprobat prin OMEC 4925/2005.

4.2.16. Referitor la așa-zisa *exmatriculare forțată* invocată de mamă, afirmația este din nou neadeverată, nici această faptă nu există. Astfel în perioada din aprilie 2013, și până la încheierea anului școlar 2012-2013, în fiecare zi, profesorul de serviciu pe școală însoțit de un alt angajat al școlii se deplasau înainte de începerea programului la poarta de acces aflată în folosința copilului SM pentru a-l prelua, cu speranța că va fi adus la școală - dar mama elevului l-a adus o singură dată la școală, până la poarta specială în ziua de 19.06.2013, solicitând personalului care îl aștepta la poarta specială să îl primească pe bază de proces-verbal de predare-primire întocmit de dumneaei - fiind vorba despre o formalitate care nu exista în legislația aplicabilă învățământului preuniversitar, personalul nu a putut semna un asemenea proces-verbal, iar din acea dată doamna LS nu l-a mai adus pe copil la școală.

4.2.17. În toată această perioadă, școala i-a trimis înștiințări cu privire la modificări de program, materia de teze și datele de susținere a acestora, insistând în readucerea copilului la cursuri.

4.2.18. În efortul de a obține readucerea la cursuri, conducerea școlii a stabilit o întâlnire pentru ziua de 10.06.2013 la care a fost invitată și doamna LS. Doamna S nu a răspuns invitației, dar în aceeași zi, în jurul orei 19.30 a transmis pe mailul școlii un document fotografiat din care rezultă că în perioada 07.05.2013 - 24.05.2013 Ștefan ar fi urmat cursurile *Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Oradea*, servicii educaționale din cadrul *Spitalului Clinic de Recuperare Felix*. Despre acest lucru Școala 131 nu a știut nimic. S-a luat, în zilele următoare, legătura cu centrul amintit solicitându-le confirmarea acestei situații și s-a cerut prin poștă trimiterea situației școlare a copilului din perioada amintită. Pe baza acestei situații școlare și a notelor obținute de elev cât timp a frecventat cursurile la școala 131, s-a încheiat situația școlară generală, elevul promovând clasa a VI-a cu rezultate bune, obținând mențiuni.

4.2.19. Întrucât, la începerea anului școlar 2013-2014, elevul copilul petentei, înscris în documentele școlii ca elev al clasei a VII-a a, nu a fost adus la cursuri, în data de 18.09.2013, la ora 12.41 a.m. școala a trimis un mail petentei în care era anunțată că va avea loc ședința cu părinții clasei. În aceeași zi, puțin după ora 16.00, s-a primit prin poștă de la doamna LS cererea de transfer aprobată, confirmarea Școlii Gimnaziale *George Călinescu* primitoare prin care ni se solicita eliberarea foii matricole, și o cerere prin care petenta solicita școlii pregătirea actelor de transfer și transmiterea prin poștă. Conform legislației aplicabile, școala de la care se transferă elevul are doar aviz consultativ. Prin urmare, **elevul fusese transferat prin voința mamei la data de 10.09.2013, iar conducerea școlii 131 aflat acest lucru abia în ziua de 18.09.2013.**

4.2.20. Așa cum se poate constata din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, chiar și din cele depuse de către petentă, susținerile acesteia sunt vădit nefondate, fiind lipsite de obiect, lipsa acestuia fiind confirmată și întărită de aceste înscrisuri. În ciuda comportamentului neadecvat, uneori chiar jignitor și agresiv al mamei, fata de profesorii

scolii, de personalul nedidactic, față de colegii de clasă ai fiului, și față de părinții acestora, sau a refuzului său de a respecta regulamentele școlare și legile aplicabile, sau în ciuda încercărilor constante de a plasa răspunderea supravegherii părintești exclusiv pe seama școlii, școala, prin reprezentanții săi, (Consiliul de Administrație, director, diriginte, profesori, personalul nedidactic), au continuat să își facă datoria, elevul a promovat cu rezultate bune inclusiv clasa a VI-a, (mama fiind informată de către școală în data de 04.07.2013).

4.2.21. În acest sens, măsurile pe care conducerea școlii le-a luat, existența precum și temeiul legal al acestora, au făcut obiectul a numeroase controale și cercetări din partea autorităților competente în domeniu, toate constatând că cele susținute de petenta SL nu se confirmă.

4.2.22. Pentru toate cele arătate, acuzele *de plano* aduse de către petentă școlii, Consiliului de Administrație, directorului, corpului profesoral și personalului acesteia, sunt nefondate, neavând suport real. Acțiunile și măsurile luate de către școală și conducerea acesteia nu se circumscriu sferei de acțiuni prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată, și sancționate ca atare de același act normativ. Dimpotrivă, așa cum am arătat, toate măsurile luate de școală se încadrează în cadrul legal obligațional, privitor la educația copilului, stabilit în sarcina acesteia, la nivelul școlii fiind înțeleasă pe deplin starea de nevoi speciale în care se află elevul minor.

4.2.23. Pentru motivele expuse, vă solicităm respingerea cererii ca fiind lipsită de obiect, acesta fiind vădit nefondat, faptele descrise de petentă neputând fi circumscrise în categoria unor fapte discriminatorii.

Punctul de Vedere formulat de către Inspectoratul Școlar

4.3.1. În fapt, reclamanta, petenta, a adresat atât Inspectoratului cât și unității de învățământ la care este înscris copilul, numeroase sesizări având ca obiect soluționarea unor situații generate de starea de sănătate a minorului.

4.3.2. Nemulțumirile petentei s-au legat de fiecare dată de insuficienta implicare - după opinia dumneaei - a celor două instituții, în asigurarea tuturor facilităților prevăzute atât de prevederile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap-republicată, precum și de alte acte normative.

4.3.3. Fiul petentei este elev în cls.a VI-a A, la Școală cu clasele I-VIII nr. 131 fiind diagnosticat conform documentelor medicale (certificatul medical nr. 14.083/04.08.2011 și referatul de expertiza medico-pedagogică nr. 12.600/11.01.2012), cu diagnosticul de tetrapareză spastică, retard neuromotor sever și strabism convergent.

4.3.4. Încă din clasa I (anul școlar 2006-2007), unitatea de învățământ a încercat să rezolve problemele ridicate de starea de sănătate deosebită a elevului, toate dotările și adaptările efectuate în sala de clasă, în cabina de toaletă și pe căile de acces fiind realizate de către școală: poarta și alee de acces în folosință exclusivă, alee asfaltată, rampe de acces în școală, parcare amenajată și marcată cu semnul specific, pupitru, aer condiționat în sala de clasă, toaletă adaptată, calculator, camera web, sistem Skipe, ultimile utilizabile începând cu anul școlar 2012-2013.

4.3.5. În anii școlari următori, pe fondul unei vizibile deteriorări a stării generale de sănătate a elevului, necesitățile acestuia au devenit din ce în ce mai greu de rezolvat de către școală, conducerea unității de învățământ depunând în continuare demersuri insistente în vederea rezolvării acestora.

4.3.6. Referitor la afirmațiile petentei cu privire la caracterul discriminatoriu al regulamentului de ordine internă, din documentele puse la dispoziție de către unitatea de învățământ, rezulta următoarele:

4.3.7. Regulamentul de Ordine Internă al Școlii Gimnaziale nr. 131 a fost întocmit în conformitate cu dispozițiile Legii Educației Naționale nr. 1/2001 și cu cele ale

Regulamentului de Organizare și Funcționare al Unităților de învățământ Preuniversitar, aprobat prin OMEC 4925/2005. ROFUIP, prevede la capitolul IX, art.158 că *elevii cu deficiențe, integrați în învățământul de masă, au același drepturi și obligații ca și ceilalți elevi.* În aceste condiții, în data de 5.03.2012, consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale Nr. 131 a aprobat un set de reguli minimale referitoare la elevii cu cerințe educative speciale și la prezența în școală, în clasă, și mai ales în timpul unor ore a persoanelor, abilitate, în sprijinul acestor elevi.

4.3.8. Regulamentul de Ordine Interna pentru acest an școlar a fost aprobat conform prevederilor art. 31. lit. d) din OMEC nr. 4952 /2005. Acesta cuprinde, la capitolul VII, și drepturi ale elevilor cu cerințe educative speciale. De asemenea, prin Nota de serviciu nr. 653/1.11.2013, comisiei de reactualizare R.O.I. i-a fost transmisă sarcina de a colecta punctele de vedere exprimate în ședințele cu părinții cu privire la prevederile R.O.I. și reanalizarea punctelor referitoare la drepturile elevilor cu cerințe educative speciale, pentru a introduce eventuale propuneri de îmbunătățire în raport cu legislația în vigoare .

4.3.9. Referitor la celelalte aspecte semnalate de către petentă, arată că acestea nu se confirmă, fapt care rezultă și din verificările, controalele, cercetările efectuate de către instituțiile cărora petenta le-a adresat sesizări în perioada 2011 - 2013: Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Ministerul Educației Naționale, Prefectura Municipiului București, Secția 6 Poliția, Secția 19 Poliție, Secția 17 Poliție, Poliția Locală a sectorului 5, inclusiv către *Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București*, care a efectuat controale succesive în lunile iunie 2013, octombrie 2013 și noiembrie 2013, consemnate în procesele- verbale cu nr. 877/5.06.2013, 1306/2.10.2013 și 1572/6.11.2013, pe care le anexăm. Toate aceste instituții au confirmat faptul că unitatea școlară și-a îndeplinit atribuțiile legale în raport cu prevederile legislației în vigoare și în limita competențelor pe care le are.

4.3.10. Arată faptul că petenta a mai depus la *Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării* o petiție înregistrată cu nr. 3845/13.08.2012, aceasta formând obiectul dosarului nr. 400/2012. Colegiul Director al C.N.C.D. a constatat ca cele prezentate în memoriu nu reprezintă forme de discriminare conform art.2 al OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, luând decizia de a clasa dosarul. Anexăm în copie xerox Hotărârea CNCD nr.128-20.03.2013.

4.3.11. Afirmațiile privitoare la *exmatricularea forțată a copilului* sunt contrare realității, din documentele școlare rezultând ca elevul a încheiat anul școlar 2012/2013 cu rezultate bune la învățatură, fiind declarat promovat, conform adeverinței de studii anexată în copie xerox.

4.3.12. Având în vedere cele expuse, solicită să se constate faptul că susținerile petentei referitoare la discriminarea fiului său sunt nefondate.

Punctul de vedere formulat de către Ministerul Educației Naționale

4.4.1. Prin punctul de vedere formulat nr. 10763/14.02.2014, transmis pe fax la data de 26.02.2014 și înregistrat la CNCD sub nr. 1389/26.02.2014 (după încheierea dezbaterilor) se arată următoarele:

4.4.2. Din documentele transmise de Inspectoratul Școlar al Municipiului București rezultă că fiul petentei este elev în clasa a VI-a A, la Școala cu clasele I-VIII nr. 131 și este diagnosticat, conform documentelor medicale (certificatul medical nr. 14083/04.08.2011 și referatul de expertiză medico-pedagogică nr. 12600/11.01.2012, documente anexate punctului de vedere), cu tetrapareză spastică, retard neuromotor sever și strabism convergent.

4.4.3. Încă din clasa I (anul școlar 2006-2007), unitatea de învățământ a încercat să vină în sprijinul copilului, realizând în acest sens dotări și adaptări ajutoare, efectuate în sala de clasă, în cabina de toaletă și pe căile de acces: poartă și alee de acces în folosință exclusivă, alee **asfaltată** rampe de acces în școală, parcare amenajată și marcată cu semnul specific, pupitru, aer condiționat în sala de clasă, toaletă adaptată, calculator, cameră web, sistem Skype, ultimele utilizabile începând cu anul școlar 2012-2013.

4.4.4. Referitor la afirmațiile petentei cu privire la caracterul discriminatoriu al Regulamentului de Ordine Internă a Scolii nr. 131. din documentele puse la dispoziție de către I.S.M.B., rezultă următoarele:

4.4.5. Regulamentul de Ordine Internă pentru acest an școlar a fost aprobat în conformitate cu prevederile legale. Acesta cuprinde, la cap. VII. și „drepturi ale elevilor cu cerințe educative speciale”. De asemenea, prin Nota de serviciu nr. 653/1.11.2013, comisiei de reactualizare R.O.I. i-a fost transmisă sarcina de a colecta punctele de vedere exprimate în ședințele cu părinții cu privire la prevederile R.O.I- și reanalizarea punctelor referitoare la drepturile elevilor cu cerințe educative speciale, pentru a introduce eventuale propuneri de îmbunătățire în raport cu legislația în vigoare. De asemenea, în data de 05.03.2012, consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale nr. 131 a aprobat un set de prevederi referitoare la elevii cu cerințe educative speciale și a asigurat prezența în școală, în clasă și mai ales în timpul anumitor ore, a unor persoane abilitate, în sprijinul acestor elevi.

4.4.6. Referitor la celelalte aspecte semnalate de către petentă, menționează că acestea nu se confirmă, fapt care rezultă și din verificările, controalele, precum și din cercetările efectuate de către instituțiile cărora petenta le-a adresat sesizări în perioada 2011-2013. Toate aceste instituții au confirmat că unitatea școlară și-a îndeplinit atribuțiile legale, în raport cu prevederile legislației în vigoare și în limita competențelor pe care le are.

4.4.7. Afirmațiile privitoare la exmatricularea forțată a copilului sunt contrare realității întrucât, din documentele școlare, rezultă faptul că elevul a încheiat anul școlar 2012-2013 cu rezultate bune la învățătură, fiind declarat promovat, în conformitate cu adeverința de studii anexată în copie xerox.

4.4.8. Raportat la cele menționate consideră că situația ce face obiectul prezentului dosar nu reprezintă o faptă de discriminare și nici o îngrădire a dreptului la educație a minorului. În concluzie, solicită respingerea cererii petentei ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta invocă o serie de fapte ce sunt considerate ca fiind discriminatorii, atingând dreptul la educație al copilului cu dizabilități locomotorii.

5.2. Prin petiția formulată petenta solicită C.N.C.D. să constate faptul că prevederile R.O.I. sunt discriminatorii nefiind întrucât nu conține prevederi referitoare la copiii cu dizabilități. Petenta nu depune R.O.I. dar specifică faptul că nu mai e necesar să îl depună întrucât acesta s-a modificat în luna noiembrie 2013. Reclamata menționează faptul că au fost introduse în R.O.I. prevederi referitoare la copiii cu dizabilități în luna noiembrie și depune o pagină cu art. 42 „Drepturile elevilor cu cerințe educative speciale”.

5.3. Al doilea punct se referă la exmatricularea forțată a elevului. În urma incidentului din data de 03.04.2013, ca urmare a atitudinii petentei față de colegii fiului

său, a fost chemată poliția. De atunci copilul nu a mai frecventat cursurile școlii întrucât mamei nu i s-a mai permis accesul în școală. Accesul mamei în școală era condiționat de respectarea unor reguli cuprinse în Regulamentul special aceasta refuzând semnarea. Regulamentul era din data de 06.03.2013 și prevedea pentru însoțitor respectarea programului clasei, neintervenția în procesul de educare-învățare, neintervenția în educația elevilor și obligația de semnala orice nereguli cadrelor didactice, respect în relațiile cu cadrele didactice și personalul școlii.

5.4. Petenta nu a anunțat faptul că va duce copilul să fie evaluat la Oradea. Evaluările copilului de la Oradea au fost transmise școlii și așa a putut fi încheiată situația școlară a copilului. Petenta nu a înștiințat școala nici despre faptul că urmează să transfere copilul la altă școală, școala fiind înștiințată de unitatea școlară care urma să primească copilul.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit*

datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Cu privire la potențialul caracter discriminatoriu al Regulamentului de organizare și funcționare, partea reclamată a inițiat o serie de demersuri în vederea modificării acestuia. În acest sens, în ședința din data 05.03.2012, în ședința Consiliului de Administrație a fost pusă în discuție armonizarea prevederilor R.O.I. cu prevederile Legii nr. 448/2006 fiind aprobat un set de reguli minimale referitoare la prezența în școală, în clasă și în timpul unor ore a persoanelor care însoțesc elevii cu cerințe educative speciale. Petenta a fost informată asupra regulilor stabilite, la data de 06.03.2012 însă petenta a refuzat să își asume respectarea lor. Regulile au fost rediscutate în ședința consiliului de administrație din data de 21.11.2012. La data de 21.03.2013 a avut loc în școală o întâlnire a *Comisiei Interne de Evaluare Continuă* de la Școala Specială Nr.9 la care a fost invitată și petenta, fiind rediscutate regulile amintite, iar ulterior i s-au trimis din nou pe mail petentei pentru eventuale observații sau propuneri de modificare a acestuia; deși același document i-a fost trimis doamnei petentei și prin poștă, aceasta a refuzat, returnându-și documentul tot prin poștă

5.7. Întrucât toate demersurile întreprinse pentru colaborarea cu petenta nu au avut rezultatul scontat, aceasta refuzând să primească documentația transmisă și să formuleze eventuale obiecții asupra acestia, partea reclamată a inclus în ordinea de zi a consiliului profesoral din data de 26.09.2013 discutarea Regulamentului de Ordine Internă pentru anul școlar 2013-2014, acest regulament cuprinzând la Cap. VII și prevederi referitoare la elevii cu cerințe educative speciale.

5.8. Colegiul nu poate reține susținerile petentei potrivit cărora R.O.I. ar conține dispoziții discriminatorii motivat de faptul că vechiul regulament era întocmit în conformitate cu prevederile Regulamentului Cadru de Organizare și funcționare al Unităților de Învățământ Preuniversitar, elaborat de Ministerul Educației, iar noul R.O.I. a fost completat cu prevederi ale Legii nr. 448/2006, tocmai pentru a veni în sprijinul copiilor cu cerințe educaționale speciale și a persoanelor care îi însoțesc (acolo unde este cazul).

5.9. Partea reclamată a dorit ca această completare a R.O.I. să fie făcută de comun acord cu petenta dându-i acesteia posibilitatea să formuleze obiecțiuni cât și să vină cu propuneri. Practic toate demersurile părții reclamate s-au lovit de un refuz mai mult sau mai puțin tacit al petentei.

5.10. Chiar și în forma nemodificată a R.O.I. nu s-ar putea reține faptul că acesta conține prevederi discriminatorii întrucât acesta prevedea faptul că „elevii integrați în învățământul de masă au aceleași drepturi și obligații ca și ceilalți elevi” iar noul R.O.I. introduce și prevederi referitoare la copiii cu cerințe educative speciale.

5.11. Cu privire la al doilea capăt de cerere, referitor la exmatricularea forțată a copilului, Colegiul director reține faptul că nu pot fi reținute aceste aspecte. Exmatricularea reprezintă o sancțiune aplicată elevilor constând în eliminarea, până la sfârșitul anului școlar, a elevului din unitatea de învățământ la care a fost înscris. Această sancțiune poate fi aplicată doar elevilor din clasele IX-XII, fiul petentei fiind elev în clasa a VI-a. Colegiul director reține susținerile reclamatei potrivit cărora în luna aprilie 2013 și până la încheierea anului școlar 2012-2013, în fiecare zi profesorul de serviciu însoțit de un alt angajat al școlii se deplasa, înainte de începerea cursurilor la poarta de

acces specială pentru a prelua copilul însă acesta nu a mai fost adus la cursuri de către mama sa. Partea reclamată nu a cunoscut faptul că elevul a fost dus la Oradea pentru evaluările aferente semestrului II al anului școlar 2012-2013. Școala a fost înștiințată despre acest aspect la data de 10.06.2013, printr-un mail transmis de către petentă prin care aceasta aducea la cunoștința școlii faptul că în perioada 07.05.2013-24.05.2013 copilul ar fi urmat cursurile Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Oradea. Cu această ocazie, partea reclamată a contactat Centrul Școlar din Oradea, fiind transmisă școlii din București situația școlară a elevului. Pe baza situației școlare transmise, au putut fi încheiate mediile, copilul promovând clasa a VI-a.

5.12. Reclamata nu a fost informată nici asupra transferului copilului la o altă unitate de învățământ. Constatând lipsa copilului la școală, la data de 18.09.2013 a fost transmis un mail petentei fiind înștiințată și asupra ședinței cu părinții. În aceeași zi reclamata a primit din partea petentei un răspuns în sensul că elevul a fost transferat la Școala Gimnazială George Călinescu fiind anexată confirmarea școlii primitoare precum și solicitarea privind eliberarea foii matricole.

5.13. Colegiul director reține faptul că în prezenta cauză nu sunt întrunite elementele unor fapte de discriminare, aspectele sesizate în petiție neputând fi reținute în legătură cu capetele de cerere asupra cărora Colegiul urma să se pronunțe.

5.14. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 11.04.2014

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.