



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 431 din data de 21.12.2010

**Dosar nr.: 452/2009**

**Petiția nr.:** 10097 din data de 13.11.2009

**Petent:** E K

**Reclamat:** F A – director Jerusalem School Bucharest

**Obiect:** Acces educație. Refuz. Origine rasială

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. E K

##### I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. F A – director Jerusalem School Bucharest, str. Fabrica de Gheață , nr. 14, sector 2, București.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 10097 din data de 13.11.2009, petentul sustine că la sfârșitul anului școlar 2008-2009 directorul școlii la care învață fiica sa a încercat să îl santejeze cu amenințări pentru a accepta transferul fiicei la o altă școală în schimbul eliberării certificatului de promovare a anului școlar, în caz contrar, fiica sa va repeta anul școlar. În anul școlar 2009 – 2010 reclamatul a refuzat înscrierea în noul an școlar a elevei E Y S fiica petentului.

#### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2294 din data de 22.03.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2295 din data de 22.03.2010 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.04.2010.



3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

3.4. La termenul menționat, părțile au fost prezente la audieri. CNCD a acordat termen pentru transmiterea de concluzii scrise data de 17 mai 2010.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petenților

4.1.1. Petentul susține că odată cu începerea anului școlar 2007-2008, a simțit existența unor persecuții de natură rasială împotriva fiicei sale, precum scăderea notelor la corectarea lucrărilor, faptul că nu era laudată, încurajată, stimulată la unele activități culturale, sportive, și înșiră atunci când eleva excela și se evidenția la materia respectivă.

4.1.2 La sfârșitul anului școlar 2008 – 2009, reclamatul a încercat prin amenințări să inducă ideea că transferul fiicei sale la o altă școală ar fi soluția cea mai bună, sau în caz contrar eleva E' Y S', fiica petentului, este nevoită să repete anul școlar.

4.1.3 La începerea anului școlar 2009 – 2010 reclamatul a ținut să recomande petentului încă o dată că soluția cea mai bună pentru acesta ar fi să se transfere fiica la o altă școală, amintind în acest caz, consiliul școlii a hotărât ca eleva E Y S' nu mai poate fi înscrisă în noul an școlar 2009 – 2010, deoarece a rămas repetentă a doua oară în clasa a VI, Regulamentul Ministerului Învățământului Palestinian nu permite ca un elev să rămână repetent 2 ani la rând în aceeași clasă. În acest sens petentul susține că a luat legătura cu unii din membrii consiliului școlii, pentru a afla motivele hotărârii de a nu i se mai permite continuarea studiilor fiicei sale la aceeași școală, însă toți au negat faptul că ar avea cunoștința de o asemenea hotărâre, ci dimpotrivă condamnând cu tărie această decizie.

4.1.4. Petentul susține că a solicitat directorului școlii, o copie a notificării prin care să se specifice organul de decizie și motivele care au condus la exmatricularea fiicei sale. Petentul susține că nu a primit documentul mai sus menționat.

4.1.5. De asemenea petentul susține că a încercat prin toate mijloacele să îl convingă pe directorul școlii să revină asupra deciziei de a o exmatricula pe nedrept însă fără succes. În acest sens petentul susține că membrii comitetului consiliului școlii s-au angajat să o readucă pe fiica sa în anul școlar viitor la școala Ierusalim și s-au oferit voluntar să achite valoarea taxelor școlare la orice altă școală, dacă va fi cazul.

4.1.6. Petentul susține că în conformitate cu certificatul emis de școala Ierusalim din București din data de 01.09.2009, privind promovarea de către eleva Y S' E a examenelor clasei a VI – A în anul școlar 2008-2009, eleva se considera că a fost promovată anul și că nu repeta a doua oară clasa a VI- a.

4.1.7. Petentul mai susține că fiica sa a fost selectată împreună cu alți elevi să prezinte uniforma școlară, dar dl director al școlii Ierusalim a eliminat-o din selecție fără a avea un motiv justificabil.

4.1.8. Petentul susține de asemenea că urmare a solicitării sale, cu privire la statutul Școlii Ierusalim din București, Ministerul Educației, Cercetării și Inovării prin adresele nr. 13642, 18869, 19013/ 14 decembrie 2009, aflata la dosar, răspunde astfel: "Școala Ierusalim nu figurează în evidența școlilor acreditate/autorizate de încredere și pe cale de consecință această unitate de învățământ funcționează ilegal," în acest sens i-a fost recomandat petentului să se înscrie fiica la o școală situată în apropierea domiciliului.

4.1.8. Petentul subliniază că toate documentele transmise CNCD sunt documente originale eliberate de Școala Ierusalim, considerând atitudinea reclamatului că fiind

nejustificată, abuzivă și contrar legilor aflate în vigoare privind protecția drepturilor copilului, egalitatea de șanse între oameni, indiferent de cetățenie, culoare sau religie.

### Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Reclamatul susține ca Școala Ierusalim este o școală particulară, acreditată de Ministerul Învățământului Palestinian și lucrează sub egida Ambasadei Palestinei la București. Reclamatul susține că la școala pe care o conduce învață elevi indiferent de culoarea pielii, rasă, sexul, religia, categoria socială, etc. Acest lucru poate fi verificat la sediul școlii. Petentul afirmă că școala Ierusalim are scop umanitar, și nu are sub nici o formă scop financiar.

Reclamatul susține că în anul școlar 2006-2007 fiica petentului a avut 4 materii principale nepromovate (limba arabă, științele naturii, geografie și tehnologie); în luna mai 2007 școala a comunicat în scris părinților elevei Y S E despre situația școlară a acesteia; pentru că părinții elevei au promis că se vor implica în redresarea situației, în sesiunea din august aceasta a promovat examenele la toate cele 4 materii;

4.2.2 Reclamatul susține că în anul școlar 2007-2008 nu a promovat 8 materii (religie, limba arabă, limba engleză, matematică, științele naturii, geografie, tehnologie, istorie); în luna mai 2008 l-a chemat pe tatăl fetei la școală pentru a discuta situația școlară a acesteia; până la acest moment părinții fetei fuseseră anunțați prin cel puțin 6 adrese scrise și de mai multe ori telefonic despre situația elevei; la sfârșitul anului școlar 2007-2008 eleva Z S E a rămas repetentă;

4.2.3 Reclamatul susține că în anul școlar 2008-2009, mai exact în data de 29.04.2009 a primit o recomandare din partea dirigintei precum că fetița nu face față cerințelor școlare și că trebuie să repete clasa a VI a; în data de 30.04.2009 reclamatul l-a chemat personal pe dl. E K (n.n. petent) pentru a-i comunica că nu o va mai înscrie pe fiica sa în anul școlar 2009-2010 dacă aceasta rămâne repetentă a doua oară în clasa a VI-a, pentru că Regulamentul Ministerului Învățământului Palestinian nu permite să se lase repetent un elev, 2 ani la rând în aceeași clasă; la sesiunea de examene din august eleva nu a promovat 3 materii (limba arabă, istorie și geografie, tehnologie); în data de 03.09.2009 a avut loc o ședință a Consiliului Profesorat pentru a se discuta situația elevilor care nu promovaseră examenele din august; Reclamatul susține că dintr-un număr de 15 elevi, 3 au fost exmatriculați (un palestinian, un libanez și un sudanez), iar ceilalți 12 au primit o nouă șansă (cu avertizare scrisă părinților); în data de 04.09.2009 reclamatul l-a chemat personal pe dl. E K și i-a comunicat decizia școlii de a nu o mai înscrie pe fiica sa în anul școlar 2009-2010; în data de 18.09.2009 dl. E K a venit la școală pentru a cere actele necesare pentru transferul fiicei sale precum și o copie după procesul verbal al ședinței Consiliului Profesorat din data de 03.09.2009; cu această ocazie, domnul E K l-a amenințat pentru că nu i s-a eliberat o copie după procesul verbal (care este un act intern după care nu se eliberează copii); eleva a plecat din Jerusalem School Bucharest cu situația școlară promovată pentru că Regulamentul Ministerului Învățământului Palestinian nu permite repetarea aceluiași an școlar de două ori (pentru ca elevii să nu fie afectați din punct de vedere psihic);



## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține ca petiția așa cum a fost formulată de petent relevă situația fiicei petentului care nu a mai fost acceptată la înscrierea în anul școlar 2009 - 2010 la Școala Ierusalim din București datorită faptului că a ramas repetentă de două ori, regulamentul școlii nepermițând reînscriserea în condițiile date.

Colegiul constată de asemenea ca au fost făcute investigații de către echipa CNCD, la sediul Școlii Ierusalim, unde dl director, *nn.reclamatul*, a făcut următoarele precizări vizavi de speța în cauză, precizări aflate la dosar în raportul de investigații: "Întrucât domnul **F A** directorul Jerusalem School Bucharest, a refuzat să discute în prezența d-lui domnului **E K** echipa de investigație nu l-a contactat pe petent.

La sediul Jerusalem School Bucharest, reprezentanții C.N.C.D. au discutat cu domnul **F A**, care a declarat următoarele:

- școala pe care o conduce face parte dintr-o fundație non-profit numită Europe Trust care servește comunitatea arabă (musulmană);
- Jerusalem School Bucharest este o școală particulară care funcționează după Regulamentul Ministerului Învățământului Palestinian;
- în București mai există 3 școli cu predare în limba arabă: Școala Irakiană, Școala Iordaniană și Școala Iordaniană;
- numărul elevilor înscriși la Jerusalem School Bucharest este de aproximativ 420, aceștia fiind de diferite etnii și religii (palestinieni, iordanieni, libieni, turci, pakistanezi, sudanezi, yemeniți etc.); în cadrul școlii există copii care provin din diferite categorii sociale, școala implicându-se în problemele sociale ale familiilor defavorizate cu acordul acestora; există de asemenea și elevi cu probleme de sănătate (de ex. epilepsie), însă toți au parte de același tratament din partea profesorilor și conducerii școlii;
- Jerusalem School Bucharest are anual un număr de 60 de locuri libere pe care se pot înscrie copii de orice naționalitate, inclusi copii români; pentru înscriere sunt necesare următoarele acte: certificat de naștere, taxă simbolică, certificat de sănătate și act de atestare a nivelului de cunoaștere a limbii arabe;
- nu a primit nicio reclamație din partea domnului **E K** cu privire la situația școlară a fiicei acestuia;
- fiica domnului **E K** a avut în ultimii 3 ani școlari un nivel educativ scăzut, după cum urmează:

- **în anul școlar 2006-2007** a avut 4 materii principale nepromovate (limba arabă, științele naturii, geografie și tehnologie); în luna mai 2007 școala a comunicat în scris părinților elevei **Y S E** despre situația școlară a acesteia; pentru că părinții elevei au promis că se vor implica în redresarea situației, în sesiunea din august aceasta a promovat examenele la toate cele 4 materii;
- **în anul școlar 2007-2008** nu a promovat 8 materii (religie, limba arabă, limba engleză, matematică, științele naturii, geografie, tehnologie, istorie); în luna mai 2008 l-a chemat pe tatăl fetei la școală pentru a discuta situația școlară a acesteia; până la acest moment părinții fetei fuseseră anunțați prin cel puțin 6 adrese scrise și de mai multe ori telefonic despre situația elevei; la sfârșitul anului școlar 2007-2008 eleva **Z S E** a rămas repetentă;
- **în anul școlar 2008-2009, mai exact** în data de 29.04.2009 a primit o recomandare din partea dirigintei precum că fetea nu face față cerințelor școlare și că trebuie să repete clasa a VI a; în data de 30.04.2009 l-a chemat personal pe dl. **E K** pentru a-i comunica că nu o va mai înscrie pe fiica sa în anul școlar 2009-2010 dacă aceasta rămâne repetentă a doua oară în clasa a VI-a



pentru că Regulamentul Ministerului Învățământului Palestinian nu-i permite să o lase repetent un elev 2 ani la rând în aceeași clasă; la sesiunea de examene din august eleva nu a promovat 3 materii (limba arabă, istorie și geografie, tehnologie); în data de 03.09.2009 a avut loc o ședință a Consiliului Profesorat pentru a se discuta situația elevilor care nu promovaseră examenele din august; dintr-un număr de 15 elevi, 3 au fost exmatriculați (un palestinian, un libanez și un sudanez), iar ceilalți 12 au primit o nouă șansă (cu avertizare scrisă părinților); în data de 04.09.2009 l-a chemat personal pe dl. E. K și i-a comunicat decizia școlii de a nu o mai înscrie pe fiica sa în anul școlar 2009-2010; în data de 18.09.2009 dl. E. K a venit la școală pentru a cere actele necesare pentru transferul fiicei sale precum și o copie după procesul verbal al ședinței Consiliului Profesorat din data de 03.09.2009; cu această ocazie, domnul E. K l-a amenințat pentru că nu i s-a eliberat o copie după procesul verbal (care este un act intern după care nu se eliberează copii); eleva a plecat din Jerusalem School Bucharest cu situația școlară promovată pentru că Regulamentul Ministerului Învățământului Palestinian nu permite repetarea același an școlar de două ori (pentru ca elevii să nu fie afectați din punct de vedere psihic) ;

- Regulamentul Ministerului Învățământului Palestinian conține un capitol cu privire la regulile de promovare, de susținere a examenelor de restanță sau de nepromovare care, la art. 7, alin. 1, prevede că începând cu clasa a IV-a, un elev nu poate repeta de 2 ori același an școlar;

- școala pe care o conduce este deschisă în privința comunicării cu părinții elevilor; în acest sens în fiecare miercuri la ora 14:00 aceștia își pot semnala problemele apărute în cursul săptămânii; în plus, atunci când apar probleme urgente legate de elevi, părinții sunt apelați telefonic; în fiecare semestru părinților le sunt trimise prin intermediul elevilor 3 adrese oficiale cu notele primite de aceștia; de fiecare dată când un elev primește calificativ sub 50% este trimisă o adresă de înștiințare; a doua zi după trimitere se verifică de către profesori dacă părinții au luat la cunoștință de conținut.

La finalul verificărilor dl. F. A a susținut că va transmite un punct de vedere cu privire sesizării domnului E. K

În continuarea verificărilor, echipa de investigație l-a contactat telefonic pe dl. A. I, conform rezoluției titularului de dosar. Acesta a susținut că este prieten cu dl. E. K și că fiica sa învață la Jerusalem School Bucharest, de care ale cărei servicii este mulțumit. De asemenea acesta ne-a comunicat ca a discutat cu directorul școlii în legătură cu situația fiicei d-lui E. K, care i-a explicat că nu o poate reînscris eleva Y. S. în anul școlar 2009-2010 deoarece aceasta a rămas repetentă de două ori în clasa a VI a, iar legea nu permite elevilor repetarea unui an școlar de două ori”.

5.2.1 În drept, Dreptul de acces la educație este prevăzut de art. 11 al **Ordonanței de Guvern privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat:

„(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor.

(3) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, solicitarea unor declarații doveditoare ale apartenenței acelei persoane sau acelu grup la o anumită etnie, care să



condiționeze accesul unei persoane sau unui grup de persoane la educație în limba maternă. Excepție face situația în care în învățământul liceal și universitar candidații concurează pe locuri special acordate pentru o anumită minoritate și se impune dovedirea, printr-un act din partea unei organizații legal constituite a minorității respective, a apartenenței la această minoritate.

(4) Prevederile alin. (1)-(3) nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului unității ori instituției de învățământ de a refuza înscrierea sau admiterea unei persoane ale carei cunoștințe ori rezultate anterioare nu corespund standardelor sau condițiilor de înscriere cerute pentru accesul în instituția respectivă, atât timp cât refuzul nu este determinat de apartenența persoanei în cauză la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia.

(5) Prevederile alin. (1) și (2) nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului unității ori instituției de învățământ pentru pregătirea personalului de cult de a refuza înscrierea unei persoane al carei statut confesional nu corespunde condițiilor stabilite pentru accesul în instituția respectivă.

(6) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice îngrădiri pe criterii de apartenență la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată în procesul de înființare și de acreditare a instituțiilor de învățământ înființate în cadrul legislativ în vigoare.”

5.2.2. Dreptul la instruire a fost introdus în **Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale** (cunoscut în general sub denumirea de **Convenția europeană a drepturilor omului**, în continuare **Convenția**) prin **Primul Protocol adițional**, art. 2, care prevede: „Nimănui nu i se poate refuza dreptul la instruire. Statul, în exercitarea funcțiilor pe care și le va asuma în domeniul educației și al învățământului, va respecta dreptul părinților de a asigura această educație și acest învățământ conform convingerilor lor religioase și filozofice.”

Acest drept este compus din două obligații ale statelor: de a oferi educație și de a oferi această educație conform convingerilor părinților.

Deși **Convenția** nu prevede limitarea acestui drept, conform jurisprudenței create dreptul la educație nu este un drept absolut — care nu ar putea fi limitat decât în conformitate cu art. 17 al **Convenției** privind interzicerea abuzului de drept — ci se poate restrânge, pentru protejarea altor drepturi, aplicând în mod corespunzător articolele în cauză care se referă la aceste drepturi (**Leyla Şahin împotriva Turciei**).

În consecință Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare Curtea) analizează atât existența limitării acestui drept cât și, după caz, legalitatea, legitimitatea și necesitatea restrângerii.

În deciziile sale, Curtea a arătat că dreptul la educație reprezintă o îndatorire a statelor atât privind școlarizarea obligatorie a copiilor în școli publice sau asigurarea învățământului particular de calitate (**Sampanis și alții împotriva Greciei**), fără să se facă deosebire între învățământul de stat și alte forme de învățământ, între învățământul preuniversitar și universitar (**Leyla Şahin împotriva Turciei**), cât privind verificarea și aplicarea normelor educaționale (**Sampanis și alții împotriva Greciei**). Educația trebuie să se desfășoare în favoarea beneficiarilor (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în belgia” împotriva Belgiei**).

Dreptul la instruire garantează în primul rând accesul la instituțiile educaționale existente la momentul dat, dar acest acces reprezintă doar o parte a dreptului la educație; pentru ca acest drept să fie efectiv, este nevoie ca, între altele, persoana care este beneficiara instruirii trebuie să aibă posibilitatea de a avea un profit în urma educației primite, cum ar fi recunoașterea oficială a studiilor (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**).



Școlarizarea copiilor în clasele primare este de o importanță deosebită nu doar pentru că oferă cunoștințe dar și pentru că realizează integrarea copiilor în societate (**Sampanis și alții împotriva Greciei**).

Importanța școlarizării copiilor este și mai accentuată în situația persoanelor aparținând minorităților naționale (**Sampanis și alții împotriva Greciei**).

Nu doar art. 2 al **Primului protocol adițional** — cu cele două propoziții — formează un întreg și trebuie interpretat ca atare, dar dreptul la instruire trebuie înțeles și prisma altor drepturi, cum ar fi dreptul la viață de familie, libertatea religioasă și libertatea de exprimare (**Leyla Şahin împotriva Turciei**).

Reglementările interne ale statelor care limitează dreptul la educație pot varia în timp și spațiu, conform necesităților și resurselor comunităților și particularităților distinctive ale diferitelor nivele de educație (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în belgia” împotriva Belgiei**). În consecință, statele au o marjă de apreciere în acest domeniu, deși decizia finală privind exigențele **Convenției** aparțin Curții. Pentru a asigura că restricțiile impuse nu reduc dreptul în așa fel încât să se atingă esența lui, Curtea trebuie să se convingă că restricțiile sunt legitime (legitimitatea se raportează la compatibilitatea cu dreptul la instruire, dacă există o relație de proporționalitate rezonabilă între măsurile utilizate și scopul urmărit), iar aceste restricții nu pot fi în conflict cu alte drepturi asigurate de **Convenție** și protocoalele sale (**Leyla Şahin împotriva Turciei**).

Dreptul la instruire nu exclude în principiu recurgerea la măsuri disciplinare, inclusiv suspendarea sau expulzarea de la instituții de învățământ. Impunerea sancțiunilor disciplinare reprezintă o parte integrantă a procesului prin care școala caută să atingă obiectivele pentru care a fost înființată, incluzând dezvoltarea și modelarea caracterului și puterii mentale a elevilor (**Leyla Şahin împotriva Turciei**), astfel în speța dedusă soluționării CNCD, nu se pot reține ca discriminatorii aspectele sesizate de petent respectiv, motive rasiste, situație materială precară, în raport cu situația școlară a fiicei acestuia care nu a mai fost acceptată la înscriere în anul școlar 2009-2010 datorită situației școlare în care se regăsea, respectiv, nepromovarea anului școlar anterior pentru a doua oară consecutiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul **art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit dispozițiilor **art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite Administrației Prezidențiale, conform solicitării acesteia, înregistrată la CNCD cu nr.10283/19.11.2009.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul



### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

POP Liana Ioana - Membru

VASILE Vasile-Alexandru – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat DTN  
Tehnoredactat VNC

