



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 185  
din data de 19.03.2014**

**Dosar nr. 79/2014**

**Petiția nr. 617/30.01.2014**

**Petent: TD**

**Reclamat: Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”**

**Obiect:** cercetarea disciplinară a petentului de către reclamată, ca urmare a unei plângeri cu privire la o hărțuire homosexuală a unui student.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 TD,**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că conducerea părții reclamate, dorește să-l cerceteze disciplinar, fără a avea un motiv bine întemeiat și fără ai dovedi vinovăția cu privire la acuzația de hărțuire sexuală, vis-a-vis de un studentul reclamant.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.617/11.02.2014, a fost citat domnul *TD*, în calitate de petent, pentru data de 25.02.2014. Procedura Legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.899/11.02.2014, a fost citată *Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”*, prin reprezentant în calitate de reclamată, pentru data de 25.02.2014. Procedura Legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petentul, este cadru universitar și susține că în data de 05.12.2013, la rectoratul Universității „Alexandru Ioan Cuza”, a apărut o reclamație la adresa sa, care îl acuză în mod nejustificat și abuziv. Acuzațiile au fost făcute de către un student care afirmă faptul că, petentul în cadrul unor pretinse meditații cerute în particular, i-ar fi făcut avansuri sexuale.

4.2 Petentul consideră că, „...urmare a acestei sesizări cu privire la pretinsul meu comportament, neadecvat față de respectivul student, conducerea universității a luat împotriva mea o măsură administrativă, care mi-a fost comunicată prin e-mail, de către membrul Comisiei de disciplină referindu-se la *mutarea studentului către un alt evaluator și avertizarea mea cu mustrare, să nu se mai întâmple*”.

4.3 Petentul face mențiunea că, pe studentul care a făcut respectivele afirmații, nu la văzut decât la seminarii, nu la meditat niciodată și nici nu i-a solicitat să-l mediteze. Ca atare, petentul consideră că măsura cercetării disciplinare ca urmare a unor acuzații nedovedite, ia adus un prejudiciu de imagine iremediabil față de persoanele din conducerea facultății, față de colegii de facultate și față de studenții săi. „Mai mult decât atât, sesizarea cu acuzația aferentă a ajuns prin e-mail la Decanul facultății, iar eu am fost pus în situația de a fi sancționat din punct de vedere administrativ, fără absolute nicio probă împotriva mea, ci doar în baza unor pure speculații și calomnii”.

4.4 În acest sens, petentul consideră că este victima unei calomnii însoțită de defăimare și discriminare în relația cu conducerea facultății, prejudiciul de imagine producându-se, solicită Colegiului director, înlăturarea consecințelor actelor/faptelor discriminatorii, prin sancționarea autorilor acestor fapte nedovedite.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.5 Partea reclamată, susține că studentul GMO, însoțit de un părinte s-a prezentat la doamna prof.univ. dr. Carmen Crețu, Prorector pentru activități studențești și parteneriate cu mediul economic și sectorul public, „sesizând modul de evaluare arbitrar, al domnului asist. Univ. Dr. TD disciplina Geografie”.

4.6 Partea reclamată susține că petentul, face afirmații nefondate, imaginând acțiuni, scenarii, care nu pot avea loc în cadrul departamentelor Universității. Primirea în audiență de către prorectorul pentru activități studențești a oricărui student și transmiterea pentru informare/rezolvare a sesizărilor către facultăți sau alte compartimente ale Universității, reprezintă un act regulamentar uzual în practica administrativă și nici o situație nu poate fi interpretată ca o presiune asupra facultăților/departamentelor, așa cum reclamă petentul. Mai mult decât atât, partea reclamată susține că, dorește să se victimizeze, „petentul declară că nu este prima situație de acest tip cu care mă confrunt la locul de muncă, deoarece în anul 2009, am fost pus în fața unei situații foarte asemănătoare, dar atunci am cedat în urma insistențelor conducerii care a făcut referire la sensibilitatea subiectului,...cu această nouă experiență, conștientizez că mi se creează un dosar de pervers și inadapdat la locul de muncă, deși activitatea mea profesională didactică și științifică oferă alte răspunsuri despre situația de fapt”.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul este acuzat și judecat printr-o comisie de disciplină, de către conducerea Universității în cadrul căreia profesează, pe criteriul orientării homosexuale.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel, în raport cu petiția așa cum este formulată, Colegiul director reține că, tratamentul diferit imputat reclamatei în raport cu o altă situație comparabilă cu cea a petentului, nu se poate evidenția. Petentul nu a arătat prin dovezile depuse la dosarul cauzei, legătura de cauzalitate între fapta imputată reclamatei, dreptul încălcat și criteriul de discriminare invocat (orientarea sexuală). Mai mult decât atât, cercetarea disciplinară a petentului nu a putut fi dovedită de petent ca fiind demarată de către reclamată, ca urmare a plângerii depuse de către studentul reclamant. Nicio parte prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, nu a făcut dovada vinovăției ori nevinovăției potrivit faptelor imputate și care ar putea fi circumscrise potrivit criteriului orientării sexuale. Ca atare, Colegiul director consideră că, fapta de discriminare nu există în accepțiunea art. 2 alin 1), din O.G nr.137/2000, modificată, nu s-a probat existența reclamației și nu s-a aplicat nicio sancțiune de către partea reclamată, pe criteriul orientării sexuale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta de discriminare nu există, nu s-a probat existența reclamației din partea studentului și nu s-a aplicat nicio sancțiune de către reclamată, pe criteriul orientării sexuale a petentului.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) TD,

b) Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat RO

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.