



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 337  
din data de 18.11.2010**

**Dosar nr.:** 42/2010

**Petiția nr.:** 980 din data de 08.02.2010

**Petent:** S M

**Reclamat:** S.C. Rosegur S.A.

**Obiect:** impunerea unei limite de vârstă la selecția în vederea angajării

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. S M

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. S.C. Rosegur S.A., B-dul Ghica Tei, nr. 64-70, sector 2, București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 980 din data de 08.02.2010, petentul sesizează C.N.C.D. arătând că impunerea unei limite de vârstă constituie o discriminare gravă privind accesul la muncă.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa cu nr. 2853 din data de 14.04.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2854 din data de 14.04.2010 a fost citat reclamantul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.05.2010.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 06.01.2010 a trimis reclamatului prin poșta electronică un curriculum vitae pentru a fi angajat pe o funcție corespunzătoare pregătirii profesionale, dar nu a primit niciun răspuns.

4.1.2 După o analiză a cerințelor de angajare petentul a observat impunerea unei condiții discriminatorii și anume impunerea limitei de vârstă la 40 ani.

4.1.3 Prin impunerea acestei condiții, petentul apreciază că i-a fost interzis accesul la selecția în vederea angajării.

##### Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamatul menționează că impunerea acestei condiții, considerată de petent discriminatorie, a fost făcută dintr-o eroare, astfel reclamatul nu a avut nici un moment intenția de a discrimina pe criteriul de vârstă vreoa persoană la anagajare.

4.2.2 Reclamatul menționează că nu are o practică discriminatorie și arată că atât înainte cât și după data precizată în anunț (03.02.2010) a angajat persoane a căror vârstă depășeste 40 de ani.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1 **În fapt**, Colegiu Director reține că reclamatul, a lansat un concurs prin intermediul site-ului [www.myjob.ro](http://www.myjob.ro) privind angajarea la care una dintre cerințe a fost vârsta maximă de 40 ani.

5.2.1 **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*” (vezi CEDH, 18 februarie 1991, *Fredin c/Suede*, parag.60, 23 iunie 1993, *Hoffman c/Autriche*, parag.31, 28 septembrie 1995, *Spadea et Scalabrino c/Italia*, 22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)



5.2.2 În același sens, Curtea europeană de justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit, dar și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.* (vezi Sermide SpA V. Cassa Conguaglio Zucchero and others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionto Syn PE (KYDEP) v. Council Of the European Union and Commission of the European Communities)

5.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000R cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4 În acest sens, art. 2 alin. 3 prevede: *“sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*

5.2.5 Colegiul director, analizând existența unei diferențieri, conchide că anunțul crează o astfel de diferențiere, chiar dacă ulterior au fost angajate persoane mai în vârstă, întrucât anunțul a creat efectul de a descuraja persoanele mai în vârstă să aplice pentru postul respectiv. Diferențierea se crează între persoanele având vârsta de până în 40 de ani și persoanele peste 40 de ani.

5.2.6 În sensul art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000R, există o excludere, restricție, preferință pe bază de vârstă, care are ca scop sau efect înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor prevăzute de lege.

5.2.7 Astfel, Colegiul director reține că o diferențiere devine discriminare în situația în care criteriile sau practicile nu sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop nu sunt adecvate și necesare.



5.2.8 Colegiul director a analizat dacă măsura limitării vârstei candidaților este o măsură adecvată și necesară. Având în vedere că aceasta îi vizează în mod direct pe cei care fac parte din categoria persoanelor peste 40 de ani, Colegiul constată că măsura limitării vârstei candidaților, nu este o măsură adecvată și necesară.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin. 1 din O.G nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. recomandă S.C. Rosegur S.A. ca pe viitor să adopte măsuri adecvate scopului legitim conform legislației interne;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

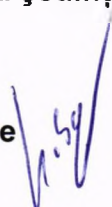
Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

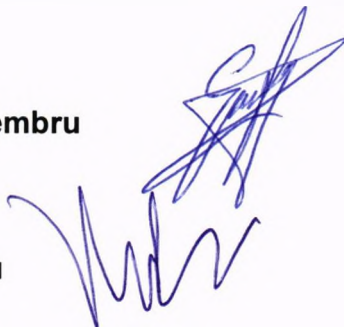
**ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte**



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte

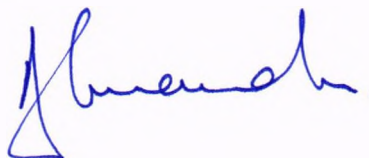


GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru

Vasile Vasile-Alexandru – Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

