



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 180
din data de 19.03.2014**

Dosar nr. 870/2013
Petiția nr. 18875/24.12.2013
Petent: AIG
Reclamat: -

Obiect: excluderea din Baroul de Avocatură Dâmbovița, pentru neplata unor creanțe către aceasta.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1, AIG,

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că a fost exclus în mod abuziv de către partea reclamată din Baroul de Avocatură Dâmbovița, pentru neplata unor creanțe civile.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.18875/11.02.2014 a fost citat domnul AIG, în calitate de petent pentru data de 25.02.2014, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială, cu privire la abuzul de suspendare profesională din avocatură, de către Baroul Dâmbovița.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că Baroul Dâmbovița prin Decizia cu nr.156/12.12.2013, a suspendat calitatea profesională de avocat a acestuia. În acest sens, petentul

consideră că, Decizia reclamatei este abuzivă, bazându-se pe „norme discriminatorii aberante”, fiindu-i îngerădit dreptul la muncă, dreptul de a profesa meseria de avocat și interzicerea de a mai da curs dosarelor în care s-a angajat în raport cu clienții săi, prin asistență juridică.

4.2 Petentul declară că fapta de excludere a reclamatei este justificată de neplata unei datorii civile, contribuția la Uniunea Națională a Barourilor din România.

4.3 Petentul susține că contribuția la fondul de pensii, de minim 230 lei lunar este foarte mare, mai ales că în respectiva lună poți să nu încasezi niciun venit. i “Metoda de calcul a anului judiciar de 9 -10 luni/an, este una discriminatorie existând în acest caz, vacanța judecătorească de 2 luni la care, se masi adaugă și eventualul concediu de odihnă al avocatului de o lună. Acest lucru, crează o posibilitate de a intra în imposibilitate de plată și de a risca să fi exclus din barou pe criteriul veniturilor”. “De aceea în exercitarea liberă a profesiei nu pot fi segregati avocații pe criterii de avere și de venituri, iar cei săraci să fie excluși de drept,...discriminarea pe criteriul venitului este ilegală, mai ales dacă, veniturile nu mai depind de gradul de pregătire a avocatului sau abilităților sale, ci de cauze obiective ale scăderii nivelului de trai a populației,...de unde hărțuiala aceasta că dacă nu-ți plătești asigurarea la pensie, pierzi dreptul de a fi avocat?, este inadmisibil!, este treaba profesionistului dacă contribuie sau nu la fondul de pensie “. “Mai mult decât atât, prin faptele reclamatei, avocatul este de trei ori sancționat, odată este lăsat fără muncă, fiind suspendat nu are șomaj, trebuie să plătească debitul datorat plus penalitățile aferente și este obligat ca o condiție de reintrare în exercitarea meseriei, la plata unei taxe de 3000 de lei, drept taxă de reintegrare în exercițiul profesiei (reînscierea în tabloul avocaților) “.

Sușținerile părții reclamate

4.4 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul reclamă excluderea sa din Baroul de Avocatură Dâmbovița, pe motivul neplății unor debite restante.

Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, prin procedura de citare a petentului, cu privire la eventualele acte/fapte de abuz săvârșite de reclamată. Faptul imputat reclamatei, a constat într-o decizie de suspendare a petentului, din activitatea exercitării profesiei de avocat, pe motivul neplății unor debite civile (asigurarea la pensie). Colegiul director apreciază că, competent în soluționarea unor astfel de acte/fapte ori practici coercitive, sunt instituțiile Avocatul poporului și Curtea Constituțională. Procedura de sizare a celor două instituții, se exercită în nume propriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, prin procedura de citare a petentului, cu privire la eventualele acte/fapte de abuz săvârșite de reclamată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) AIG

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat RO

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.