



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 344  
din 23.11.2010**

**Dosar nr.:** 229/2010

**Petiția nr.:** 4836/16.06.2010

**Petent:** B R

**Reclamat:** Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Sănătății, Agenția Națională pentru Romi

**Obiect:** beneficierea de către copiii de etnie romă de locuri separate și finanțate în domeniul Medicinii și Farmaciei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. B R cu domiciliul în loc.

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. **Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului** cu sediul în București, Str. Gen. Berthelot 28-30, Sector 1

1.2.1. **Ministerul Sănătății** cu sediul în București, Intr. Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1

1.2.1. **Agenția Națională pentru Romi** cu sediul în București, Str. Splaiul Independentei, nr. 202, et. 8, sector 6

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează beneficierea de către copiii de etnie romă de locuri separate și finanțate în domeniul Medicinii și Farmaciei

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6909/02.09.2010 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect.

3.3. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.09.2010, prin adresa nr. 6909/02.09.2010. Petentul a fost absent la audiere și a depus un punct de vedere cu privire la excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect.



#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul ne sesizează cu privire la beneficierea de către copiii de etnie romă de un număr de 75 locuri pe an, separate și finanțate, în domeniul Medicinii și Farmaciei. Acesta menționează că a luat cunoștință de inițiativa susținută de MECTS, MS și ANR dintr-un articol în ziarul Adevărul și consideră că se încalcă egalitatea de șanse pentru cetățenii români care nu beneficiază de locuri speciale, pregătire specială și burse indiferent de medie.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire beneficierea de către copiii de etnie romă de locuri separate și finanțate în domeniul Medicinii și Farmaciei.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.2.3. Colegiul Director constată că în România, școlarizarea elevilor aparținând etniei romilor precum și studiul limbii materne romani se desfășoară în contextul legislației generale a învățământului românesc cât și a celei specializate cu privire la învățământul pentru minoritățile naționale.

5.2.4. În opinia Colegiului director, reglementarea specializată a învățământului pentru minoritățile naționale, și în acest context, pentru persoanele aparținând etniei romilor, are ca ipoteză principiul egalității substanțiale, care se referă la categoriile de persoane plasate în situații diferite în privința cărora trebuie să se aplice un tratament diferit. Acesta statuare este reținută de Curtea Europeană a Drepturilor Omului precum și Curtea Europeană de Justiție care subliniază că **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**



5.2.5. În acest sens, măsurile adoptate de legiuitorul român și în special de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului cu privire la elevii romi au vizat asigurarea unei egalități de oportunități, concretizată prin implementarea unor măsuri afirmative. Aceste măsuri afirmative, prin natura lor, au urmărit, egalizarea progresivă a situației copiilor romi, din punctul de vedere al oportunităților de șanse în educație, pentru a atinge poziționarea acestora într-o situație similară sau analoagă cu elevii, respectiv studenții din sistemul educațional. Pentru a facilita implementarea acestor măsuri, Ministerul Educației a elaborat proceduri de organizare specifice.

5.2.6. Colegiul Director ia act de prevederile art. 2 alin (9) din O.G. 137/2000, republicată, potrivit căruia: „măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe”. Astfel, Colegiul Director apreciază că beneficierea de către copiii de etnie romă de locuri separate și finanțate în domeniul Medicinii și Farmaciei este o măsură pozitivă ce vizează protecția grupurilor defavorizate, în speță etnia romă.

5.2.7. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director a analizat în ce măsură petentul a arătat o situație clară, în care i-au fost încălcate drepturile, pentru a putea reține obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000, republicată. Astfel, dezbătând excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect, Colegiul Director reține că petentul face referire la beneficierea de către copiii de etnie romă de locuri separate și finanțate în domeniul Medicinii și Farmaciei, dar nu prezintă o situație clară și nici nu indică eventuale probe care ar putea fi analizate în raport cu prevederile O.G. 137/2000, republicată. Având în vedere cele menționate, Colegiul Director admite excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul



**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

