



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 24
din 14.01.2015.**

Dosar nr.: 540//2014
Petiția nr.: 6074/10.09.2014
Potent: D C
Reclamat: -

Obiect: obligația după o expertiză Tehnico-Judiciară de partaj, de a părăsi locuința dobândită împreună cu fosta soție în anul 1995.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1D C Loc. București

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Potentul susține că, în urma unui partaj după un proces de divorț, printr-o expertiză Tehnico-Judiciară pentru determinarea valorii actuale de circulație a apartamentului achiziționat în februarie 1995 împreună cu fost soție, i s-a cerut să plătească o sumă de bani. Fiind în imposibilitatea achitării sumei, a fost nevoit să părăsească locuința.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6074/15.10.2014, i s-a comunicat o adresă prin care, i se solicită să precizeze obiectul petiției sale, precum și criteriul de discriminare, conform O.G nr. 137/2000, modificată.

3.2 -

IV. Susținerile părților
Susținerile petentului

4.1 Petentul susține faptul că, i s-a încălcat Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale semnat la Paris, art. 1 Protecția proprietății, art.5 Egalitatea dintre soți etc.

4.2 Petentului, în urma unui partaj după un proces de divorț, printr-o expertiză Tehnico-Judiciară pentru determinarea valorii actuale de circulație a apartamentului achiziționat în februarie 1995 împreună cu fost soție, i s-a cerut, să plătească o sumă de bani. Fiind în imposibilitate de a achita suma, situația de fapt, a condus la nulitatea absolută a partajului și la obligația de a părăsi locuința. Această Decizie, în opinia petentului, fiind luată eronat, în urma unui clacul contrar valorii de circulație a apartamentului calculat în februarie 1995, de 34.982.253 lei. Restul plăților revenind fostei soții, conform convenției dintre părți la acel moment, care stabilea respectivele valori imobiliare. Ca atare, petentul consideră că, expertul nu a prevăzut o clauză de consolidare calculată la un coeficient "K", a valorilor calculate în dolar așa cum se proceda pe piața imobiliară la acel moment și nici un termen de valabilitate al Raportului de expertiză, față de valorile calculate la momentul economic din februarie 1995(rată inflație 39,1%).

Susținerile părții reclamate

4.3 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul, în urma unui partaj de divorț a trebuit să părăsească locuința dobândită în anul 1995 împreună cu fosta soție.

Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, privind plata unei cote-parte dintr-o proprietate, în urma unui partaj de divorț. Colegiul director solicită petentului să-și precizeze obiectul petiției, precum și criteriul acesteia.

5.2 Ca atare, într-o astfel de situație, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G nr.137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte/fapte cu caracter penal. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privesc drepturile și obligațiile izvorâte din procedura de partaj. Astfel că, Colegiul director din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, observă că lipsește obiectul de discriminare conform art.33-36, din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Lipsește obiectul de discriminare, conform art.33-36, din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) DC Loc. București,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat Consilier Juridic SACD-Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.