



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 320
din 18.11.2010**

Dosar nr.: 402/2009

Petiția nr.: 9017 din data 09.10.2009

Petent: I C

Reclamat: P D , A L

Obiect: atitudine discriminatorie din partea personalului grădiniței asupra copilului petentei, pe considerente că are probleme psihice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. I C cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. P D , cu domiciliul de corespondență la Clubul Diandra S.R.L., cu sediul în str. Prisaca Dornei, nr. 2H, sector 3, București

I.2.2. A L cu domiciliul de corespondență la Clubul Diandra S.R.L., cu sediul în str. Prisaca Dornei, nr. 2H, sector 3, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează atitudinea discriminatorie din partea personalului grădiniței asupra copilului petentei, pe considerente că are probleme psihice.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 9017 din 09.10.2009, petenta susține că persoana grădiniței a avut o atitudine discriminatorie atât față de fiul său cât și față de ea. Susține că încă din prima zi, în urma observării copilului timp de 4



ore de către îngrijitoare și femeia de serviciu, directoarea i-a comunicat că fiul său are 'probleme psihice'.

IV. Procedura de citare

4.1 În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.2. Prin adresa cu nr. 60 din 06.01.2010 a fost citată petenta termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.01.2010. Petenta nu s-a prezentat la termen.

4.3. Prin rezoluția nr. 11 din 07.06.2010, s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la sediul Clubului Diandra SRL. În data de 30.06.2010, respectiv 06.07.2010 s-a desfășurat investigația în speță, iar raportul de investigație a fost depus la dosar.

4.4. Urmare efectuării investigației, Colegiul a acordat părților un nou termen de audiere la data de 10.08.2010. Părțile au fost absente.

4.5. Un nou termen de audiere a fost acordat de către Colegiu la data de 14.09.2010. La termen s-a prezentat petenta. Aceasta a susținut plângerea, astfel cum a fost formulată, iar reclamatele au transmis punct de vedere prin adresa nr. 6224 din 03.08.2010 și adresa nr. 6267 din 04.08.2010.

4.6. Consiliul a acordat termen petentei pentru depunerea unei caracterizări a minorului, efectuată de un cadru medical, precum și depunerea concluziilor până la data de 29.10.2010. Până la data soluționării dosarului, petenta nu a transmis documentul în cauză.

4.7. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membrii în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Petente susține că în luna martie 2009, în urma unei programări telefonice, a vizitat sediul Clubului Diandra, cu scopul declarat de a-și înscrie minorul la această unitate de învățământ particular pentru anul școlar 2009-2010. Astfel, aceasta arată că a achitat suma de 200 lei unei educatoare din cadrul Grădiniței, în incinta acesteia, suma fiind considerată avans la prima taxă lunară, în vederea asigurării locului pentru anul școlar 2009-2010. În luna septembrie, la sediul grădiniței a fost afișat un anunț conform căruia suma de 200 lei se consideră fond de rulment. Petenta susține că nu a primit chitanță pentru suma



achiată. Tot în luna septembrie a achitat prima taxă lunară în valoare de 600 lei. Nu a primit chitanță nici pentru această sumă.

5.1.2. Petenta susține că persoana din grădiniță a avut o atitudine discriminatorie atât față de fiul său cât și față de ea. Susține că încă din prima zi, în urma observării copilului timp de 4 ore de către femeia de serviciu și educatoarele, directoarea grădiniței i-a comunicat că acest copil are "probleme medicale". Această observație a fost făcută în lipsa oricărui control de specialitate sau a vreunei evaluări individuale. Petenta susține că zi de zi s-au făcut afirmații de genul "are probleme psihice" pentru că „nu are răbdare, nu vorbește, sare pe covor. etc.". Zilele următoare i-a fost comunicat de către educatoarele că fiul său prezintă simptome clare de ADHD și de autism, că nu este capabil să se orienteze, că nu are răbdare să participe la activități

5.1.3. Petenta mai arată că, în lipsa oricărui control de specialitate, a fost îndrumată către ruda educatoarei pentru a face psihoterapie particulară, contr-cost, în apartamentul ei, situat în apropierea grădiniței. Directoarea grădiniței cunoaște această practică, pe care o consideră utilă și eficientă pentru bunul mers al activității grădiniței.

5.1.4. Considerând că nu sunt respectate Principiile generale care stau la baza organizării și funcționării învățământului preșcolar, petenta a retras copilul de la Clubul Diandra, înscriindu-l la o altă grădiniță cu regim normal, unde își desfășoară zilnic activitățile alături de ceilalți copii fără nicio diferențiere de implicare, înțelegere, ritm, etc.

5.1.5. Având în vedere cele de mai sus, petenta consideră că prin atitudinea personalului didactic din cadrul Clubului Diandra, în special al Directorului, s-a încălcat în mod flagrant principiul ce stă la baza Legii 272/2004 privind Protecția și promovarea drepturilor copilului.

Sușținerile reclamatelor, P D și A L

5.2.1. Reclamatele susțin următoarele: "Clubul Diandra" este un centru cu activități educaționale complexe, cuprinzând proiecte cu o anumită tematică, cercuri și foarte multe activități extrașcolare. Condițiile de bază care trebuie îndeplinite de copil pentru a frecventa cursurile clubului sunt să vorbească suficient de bine pentru a se putea face înțeles de educatoarele și să nu poarte pampers. Se arată că petenta, la înscriere, nu a specificat faptul că fiul său nu vorbește deloc (deci nu se poate face înțeles nici când dorește să meargă la baie). Acest lucru a fost constatat de personal în primele zile și comunicat petentei.

5.2.2. Reclamatele susțin că petenta a motivat lipsa informațiilor prin faptul că fiul său este foarte alintat și de aceea nu vrea să vorbească. Zilele au trecut și comportamentul copilului nu s-a schimbat, din contră au fost observate anumite reacții mai deosebite de genul : se arunca pur și simplu asupra celorlalți copii, nu putea sta locului nici măcar 5 min, ridicându-se intempestiv de la locul lui după mai puțin de 1 minut și, chiar dacă în clasă se desfășura o activitate, el se ducea și se urca pe mese. Mai mult, într-una din zile și-a bagat capul în vasul de WC.



Datorită acestor probleme educatoarea, A L , a purtat numeroase discuții cu petenta întrebând-o dacă a fost la un logoped cu copilul, care evident avea întârzieri de vorbire și comportament. Deși educatoarea nu i-a recomandat-o în mod expres pe cumnata sa, medic logoped, petenta a insistat să meargă la aceasta.

5.2.3. Directoarea susține că și petenta a recunoscut că este epuizată fizic și psihic de fiul său care nu poate desfășura o activitate decât 2-3 minute după care începe agitația, fapt pentru care aceasta mergea la Policlinica Titan să-și facă vitamine intravenos.

5.2.4. După primirea regulamentului cadrul de desfășurare a activităților de la club, dându-și seama că fiul său nu se poate adapta la colectivitate, petenta a întrebat ce este de făcut. Directoarea i-a spus că ar fi bine ca D să fie consultat de un medic specialist pentru a ști exact situația acestuia. După această ultimă discuție, petenta nu a mai revenit decât telefonic, proliferând tot felul de amenințări.

5.2.5. De asemenea, reclamatele susțin că pe parcursul celor 3 săptămâni în care a fost primit la club, copilului i s-a acordat o atenție deosebită tocmai datorită faptului că nu se putea integra. Prin urmare, reclamatele susțin că nu s-a produs nicio discriminare.

5.2.6. Totodată, reclamatele mai susțin că urmare reclamațiilor petentei, în luna noiembrie 2009 s-a efectuat un control de la Oficiul pentru Protecția Copilului, prilej cu care s-a evidențiat pozitiv colaborarea strânsă între personalul angajat al clubului, părinți și logopedul cu care colaborează Clubul.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor



constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus-menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta se plânge cu privire la aspectele organizatorice și administrative legate de înscrierea la cursurile Clubului Diandra, precum și cu privire la atitudinea angajaților clubului (educatoare și directoare), manifestată față de ea și de copilul său minor. În acest sens se invocă, pe de o parte, faptul că au fost achitate în avans sume de bani pentru care nu s-au eliberat chitanță sau bon fiscal, neasigurarea informațiilor generale despre activitățile clubului, regulamentul de funcționare, precum și condiționarea unei perioade de probe anterior încheierii contractului între părți. Pe de altă parte, se invocă faptul că, ulterior înscrierii copilului, directorul și educatoarea au pus în vedere faptul că acesta „nu are răbdare”, „nu vorbește”, „sare pe covor”, „a vrut să își bage capul în wc”, „prezintă simptome clare de ADHD și de autism”. În opinia petentei, modalitatea de abordare a situației copilului a fost lipsită de etică și profesionalism, de natură a crea un cadru intimidant, ostil, ofensiv, cu scopul de a determina retragerea copilului din cadrul grădiniței.

6.4. Părțile reclamate arată faptul că desfășoară activități educaționale complexe, proiecte tematice și activități extrașcolare, iar personalul angajat are studii de specialitate. În ceea ce privește situația invocată, arată că la înscrierea copilului părinții nu au precizat faptul că acesta nu vorbește deloc, iar ulterior s-au constatat reacții deosebite: se arunca pe ceilalți copii, se ridica intempestiv de la locul său în mai puțin de un minut, se urca pe mese etc. Contestă faptul că au învederat părinților că prezintă „simptome clare de ADHD și de autism”. Aspectele care au fost puse în vederea petentei au vizat problemele de comportament și de adaptare constatate în cadrul clubului de către educatoare, sugerându-se, în baza respectivelor constatări, consultarea unui logoped.

6.5. Colegiul ia act că la dosar părțile au depus înscrieri. Petenta a depus completări la plângerea inițială, descriind în detaliu situația de fapt. Părțile reclamate au depus punct de vedere și înscrieri, formular standard de înscriere, copia formularului de înscriere semnat de petentă, regulamentul intern de funcționare și contractul standard. De asemenea, la dosar s-au depus două rapoarte de investigații efectuate de către Serviciul de investigații al CNCD (30.06.2010 și 06.07.2010).

6.6. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul observă că în fapt se impută un comportament prin care s-a creat un cadru intimidant, ostil și ofensiv în sensul prevederilor art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit art. 2 alin.5 „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu.



care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv". Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă.

6.6. În materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul comunitar, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu interent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caracter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese. Sintagma „sau orice alt criteriu” practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire.

6.7. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest aspect este cu atât mai evident cu cât însăși Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, definește hărțuirea în art. 2 alin.3 ca „un comportament nedorit pe bază de etnie sau rasă care are ca scop sau ca efect violarea demnității unei persoane și crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.” Includerea hărțuirii ca formă de discriminare în aquis-ul comunitar și transpunerea acestuia în legislația națională este extrem de importantă. Discriminarea nu se manifestă per se, doar sub forma unor prevederi normative sau practici, dar și sub forma comportamentelor care crează un impact asupra mediului în general, variind de la violența fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia (vezi „A comparison between the EU Racial Equality Directive and the Starting Line” în I.Chopin and J.Niessen, The Starting line and



the Incorporation of the Racial Equality Directive into National Laws of the EU Member States and Accession States, 2001, pag. 26, 27).

6.8. În ceea ce privește obiectul plângerii dedus soluționării, Colegiul reține că acesta este circumstanțiat, în primă instanță, prin raportare la chestiuni administrative și organizatorice, în speță nerespectarea prezumtivă a unor prevederi legale în materie fiscală (achitarea unor sume fără eliberarea unui document fiscal), necomunicarea unor informații în legătură cu activitatea clubului Diandra, a regulamentului de organizare, nerespectarea prezumtivă a regulamentelor în materie, precum și impunerea unei condiții anterior încheierii contractului între părți. Or, în ceea ce privește imputarea acestor chestiuni, Colegiul este de opinie că în mod vădit exced incidenței O.G. nr. 137/2000 republicată, întrucât se circumscriu nerespectării unor eventuale prevederi legale fiscale ori comerciale fără a pune în discuție prezumții de tratament diferențiat aplicabil unor persoane aflate în situații comparabile pe baza unui criteriu interzis, în sensul art. 2 din O.G.nr. 137/2000 republicată.

6.9. În ceea ce privește al doilea aspect al plângerii, alegația comportamentului prin care s-a creat un cadru intimidant, ostil și ofensiv, Colegiul reține că acesta este imputat în legătură cu modalitatea în care directorul instituției, respectiv educatoarea de la clasă au abordat situația copilului. În opinia petentei, întrebarea adresată de director „fiul dumneavoastră are probleme psihice?” în legătură cu faptul că acesta „a vrut să își bage capul în wc”, respectiv că „este o problemă că nu vorbește” a condus la etichetarea injustă a copilului. În mod similar, educatoarea a invocat faptul că fiul său „prezintă simptome clare de ADHD și de autism, nu este capabil să se orienteze, nu are răbdare să participe la activități, ...distrage atenția celorlalți copii”, ceea ce reprezintă afirmații grave. În opinia părților reclamante, așa cum rezultă din declarațiile acestora, situația constatată la clasă a determinat informarea părintelui, în speță faptul că acest copil se integrează greu în colectivitate, se concentrează foarte greu, simte nevoia de foarte multă mișcare, se urcă pe masă, se aruncă pe covor pe spate, la intervale repetate și scurte de timp, se împinge în copii. Manifestările copilului au fost aduse la cunoștința mamei, iar recomandările adresate nu au avut la bază afirmația că fiul are „simptome clare de ADHD și de autism”.

6.10. Analizând plângerea și susținerile părților, rezultă așadar că petenta este nemulțumită de modalitatea practică în care cadrele angajate la clubul Diandra au abordat situația fiului ei, în mod particular, prin imputarea unor constatări care se situează, în opinia sa, dincolo de etica deontologică și profesională a cadrelor didactice. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că în cursul audierilor s-a pus în vedere petentei să depună la dosar o caracterizare din partea medicului de familie sau a unui medic specialist cu privire la situația fiului său.

6.11. Întrebarea legitimă care se naște în legătură cu aserțiunile părților este legată de modalitatea în care Colegiul ar putea să analizeze situația de fapt, în măsura în care atât susținerile petentei, cât și cele ale părților reclamante sunt indisolubil legate de un aspect care poate fi analizat din perspectiva unei opinii de specialitate. Afirmațiile imputate se situează în legătură directă cu un



comportament constatat în fapt de către educatoare și pus în discuție petentei, însă acest comportament și cu atât mai mult imputarea unor afirmații nu pot fi evaluate de către Colegiu în lipsa oricăror mijloace de probă care ar putea fi coroborate cu susținerile respective. Din declarațiile părților rezultă, fără dubiu, că situația constatată a fost pusă în discuție mamei, însă nu se poate reține că afirmațiile alegate au fost cuprinse în maniera invocată. Părțile reclamate nu neagă faptul că au pus în vederea mamei faptul că fiul său nu se acomodează ori că are anumite manifestări la clasă, însă au negat catalogarea copilului ca prezentând simptome clare de „ADHD și autism” sau „probleme psihice”. Dincolo de acest aspect, Colegiul este în imposibilitate de a evalua situația de fapt, cu atât mai mult cu cât o caracterizare a situației minorului din partea unui medic curant, medic de familie, medic specialist sau expert în domeniu nu a fost depusă la dosar. Or, justificarea sau nejustificarea reacțiilor părților era legată în mare măsură de situația de fapt în care se afla copilul la momentul constatărilor imputate. Luând act de susținerile părților, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt, al înscrisurilor existente dosarului și al declarațiilor, aspecte care intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

6.12. Desigur, trebuie precizat că în practică este posibil ca, în anumite circumstanțe, unele exprimări să lase loc de interpretare. Este important ca în cadrul raporturilor profesionale, și în mod special atunci când este vorba de procesul educațional, interpretările să fie circumscrise buneii-credințe (bona fides praesumitur), însă, în același timp, atât persoanele juridice private, cât și persoanele fizice care activează în domeniul educațional trebuie să manifeste exigență și preocupare față de modul în care acestea abordează situații particulare, având în vedere importanța respectării principiului nediscriminării. Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite partilor: I C' în str.

cu domiciliul
P D



cu domiciliul de corespondență la Clubul Diandra S.R.L., cu sediul în str. Prisaca Dornei, nr. 2H, sector 3, București; A L , cu domiciliul de corespondență la Clubul Diandra S.R.L., cu sediul în str. Prisaca Dornei, nr. 2H, sector 3, București

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 30.12.2010

Motivele de fapt și de drept redactate D.G., tehored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

