



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 322 din 18.11.2010

**Dosar nr:** 83/2010

**Petiția nr:** 1789/05.03.2010

**Petent:** S E

**Reclamat:** Inspectoratul Școlar Județean Dolj, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

**Obiect:** Neîncadrarea ca și profesor învățământ primar a persoanelor care nu au absolvit Liceul Pedagogic. Egalitate în domeniul muncii. Criteriul: socio-profesional.

#### I. Numele și domiciliul părților

##### I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. S E

##### I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Dolj, Str. Ion Maiorescu nr. 6, Craiova, județul Dolj;

I.2.2. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, București.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie faptul că nu a fost încadrată ca și profesor învățământ primar, similar persoanelor care au absolvit Liceul Pedagogic.

#### III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Au fost solicitate puncte de vedere din partea reclamațiilor prin **Adresa 2090/15.03.2010** (fila 3 din dosar) respectiv **Adresa 2091/15.03.2010** (fila 4 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 20.07.2010 (filele 8-10 din dosar).

3.4. La audierea din 20.07.2010 părțile nu s-au prezentat.



3.5. Prin **Adresa nr. 8344/21.10.2010** (filele 21-22 din dosar) CNCD a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, având în vedere Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 1789/05.03.2010** (fila 1 din dosar), consideră că a fost discriminată prin faptul că nu a fost încadrată ca și profesor învățământ primar, similar persoanelor care au absolvit Liceul Pedagogic.

4.1.2. Petenta a depus acte la doar, înregistrate cu **nr. 5789/17.07.2010** la CNCD (filele 13-17).

##### 4.2. Susținerile reclamanților

4.2.1. Primul reclamat, prin **Adresa nr. 464/26.03.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 2562/02.04.2010** (fila 5) arată cadrul juridic privind încadrarea în învățământul primar.

4.2.2. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 16001/01.04.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 2552/31.03.2010** (fila 6) arată cadrul juridic privind încadrarea în învățământul primar și invocă intenția de a reglementa situația prin noua lege a educației.

4.2.3. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 17399/07.07.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 5452/07.07.2010** (fila 11) arată că petenta nu îndeplinește condițiile legale pentru a ocupa funcția de profesor în învățământul primar.

4.2.4. Primul reclamat, prin **Adresa nr. 1095/14.07.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 6164/29.07.2010** (filele 18-20) invocă excepția necompetenței CNCD pe baza art. 19 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000**, excepția lipsei calității procesuale pasive a inspectoratului, pe fond prezintă prevederile legale în domeniu.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că încadrarea în învățământul primar este reglementată prin **Legea nr. 387/2009 privind aprobarea O.U.G. nr. 40/2009**.

5.2. Cu privire la caracterul discriminatoriu al unei prevederi legale, Colegiul director constată că CNCD nu are competența materială de a se pronunța, având în vedere **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale, care stabilește următoarele:

*„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative.*

*Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.*

*Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art.16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de*



«garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art.18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art.19 alin.(1) lit.c), precum și art.20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art.2 alin.(3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]».

Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art.20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale jurisdicționale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2008, a alin. (3) la art.19 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție.

În această ordine de idei, Curtea constată că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.

Deși în lumina dispozițiilor constituționale o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în





sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative.”

5.3. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a CNCD ridicată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență ridicată din oficiu cu privire la acte normative cu caracter de lege, conform **Deciziei nr. 997/2008** a Curții Constituționale;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

**Data redactării 22.11.2010**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

