



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR 314
din data de 10.11.2010**



Dosar nr.:338/2010
Petiția nr. 6997/07.09.2010
Petent: S L I
Reclamat: Crolux Tex SCM

Obiect: Conflict de muncă și desfacerea contractului de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 S L I – Loc

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Crolux Tex SCM, loc. Bârlad, str. Republicii, nr. 254, Județul Vaslui

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta consideră că, i s-a desfăcut contractul de muncă de către administratorul societății pârâte, pe motivul că a cerut înscrierea ca membru cooperator conform Legii nr. 1 din 21 februarie 2005, privind organizarea și funcționarea cooperăției.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta susține că în luna august 2007, societatea avea o secție de confecții care a fost închisă la cerința președintelui cooperativei. Acesta în opinia petentei, urmărea retragerea membrilor cooperatori activi și controlul patrimoniului reprezentat prin active imobiliare, care puteau fi închiriate s-au întrsinate. În data de 20 ianuarie 2009, ca urmare a unui abuz al președintelui de a dispune ridicarea facturierului societății și a dosarului cuprinzând actele contabile aferente lunii decembrie 2008, pe motiv de al studia la un alt sediu decât al fabricii(al fratelui acestuia), petenta a intrat în conflict cu conducerea. Petenta încercând să se opună fiind ulterior amenințată, insultată și forțată să-și depună demisia. În urma acestui conflict prin adresa nr. 7 din 21 ianuarie 2009, adresată președintelui cooperativei, petenta a cerut stoparea acestor abuzuri, cerând totodată și aprobarea înscrierii ca membru cooperator cu drepturi legale. În data de 27 aprilie 2009, în urma "Adunării membrilor cooperatori" a fost aprobată introducerea ca membru a doamnei A. C., nefiindu-i acceptată solicitarea petentei, deși în opinia ei îndeplinea cerințele de pregătire profesională. Prin adresa nr. 101 din 07.09.2010, petenta a solicitat din nou calitatea de membru cooperator, situație care a degenerat în acțiuni de intimidare din partea administratorului M. D., prin anularea postului telefonic, pentru a o pune în imposibilitatea de a-și mai putea îndeplini sarcinile de serviciu. În acest sens petenta, nu a mai avut posibilitatea de a mai putea contacta partenerii comerciali. Urmare acestor relații tensionate dintre angajator și angajat, angajatorul a hotărât ca, prin Decizia nr. 2 din 16 septembrie 2010, contractul de muncă al petentei să fie desfăcut cu motivarea "dificultăți economice, în condițiile stipulate la art. 64 alin 5 din statutul cooperativei".

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 7300.20.09.2010, a fost citată doamna Sîrghi Liliana Ioana, în calitate de petent, pentru data de 07.10.2010. Procedură legal îndeplinită

4.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 7301.20.09.2010, a fost citată societatea Crolux Tex SCM, prin reprezentant în calitate de pârât, pentru data de 07.10.2010. Procedură legal îndeplinită

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1 Petenta consideră că, urmare solicitării sale de a devenii membru cooperator conform Legii nr. 1 din 21 februarie 2005, îndeplinind în opinia ei



toate cerințele de calificare, președintele cooperativei domnul M D , a desfășurat acte/fapte de intimidare ridicându-i facturierul societății a documentelor contabile aferente lunii decembrie 2008, sistarea postului telefonic pentru ca petenta să nu-și mai poată desfășura activitatea comercială.

5.2 Petentei prin Decizia nr. 2 din 16 septembrie 2010, i s-a desfășurat contractul de muncă din funcția de economist, iar în opinia angajatorului nu ca urmare a unui conflict de muncă ci ca rezultat al dificultăților economice prin care trecea societatea.

Sușinerile părții reclamate

5.3 Administratorul societății cooperative SCM Crolux Tex, consideră că aspectele sesizate în petiție nu intră sub incidența prevederilor OG 137/2000, petenta nefiind angajată a societății în cauză în anul 2007. Pârâtul consideră că petenta face speculații în privința închiderii activității de confecții, acestea bazându-se doar pe analize pertinente prezentate în Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 2 din 26.07.2007. Pârâtul susține că, petenta a fost angajată în anul 2008 pe postul de economist la insistențele unei rude ale acesteia iar în data de 20 ianuarie 2009 în calitate de președinte și membru cooperativ a solicitat statutului să i se prezinte facturierul pentru a fi vizualizat și nu ridicat așa cum susține petenta. Dosarul cuprinzând acte contabile aferente lunii decembrie 2009, toate lucrurile solicitate fiind analizate în același birou cu petenta unde mai erau de față și alte două angajate. Pârâta consideră că, respingerea acceptării petentei în rândul membrilor cooperativi a fost luată conform legislației în vigoare de către Adunarea Generală a membrilor cooperativi.

5.4 Referitor la reclamația că i s-a întrerupt postul telefonic din biroul petentei, pârâta o consideră ca fiind neadevărată. În biroul petentei neexistând vreun post telefonic, singurele telefoane existente sunt în biroul contabilului șef și al administratorului unic din care, petenta putea oricând să contacteze orice agent economic sau instituție publică. Pârâta consideră că printr-o gestionare neadecvată a societății și din cauza unei neproductivități a exportului de confecții a re tehnologizat sistemul specific achiziționând un număr de 60 de bucăți de mașini și utilaje. Inzestrarea tehnologică a implicat o investiție în bani, generând cheltuieli suplimentare care prin neproductivitate anul respectiv și cei care au urmat au culminat cu o pierdere financiară greu de recuperat. Consiliul de administrație luând în analiză starea economică precară în care se afla societatea din punct de vedere economic a considerat oportun în a se intervenii în eliminarea acestor cauze. Pentru anul 2007, salarizarea personalului din regia de confecții era mult mai mare decât realizările economice și ca urmare a acestei situații, s-a trecut la desființarea tuturor contractelor de muncă pentru angajații din cadrul secției de confecții pentru expost, începând cu data de 22 august 2007. Această situație economică grea, în opinia pârâtei a degenerat creând mari pagube la bugetul cooperativei, luându-se în calcul și varianta, ca pe viitor



contractele de muncă ale angajaților din secțiile care nu creau un profit să fie desființate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul din înscrisurile petentei aflate la dosar deduce că, aceasta în data de 21 ianuarie 2009, a cerut într-o adresă angajatorului să devină membru cooperator al unității respective, cerință ce nu s-a materializat, mai mult decât atât, cu o zi înainte președintele cooperativei a dispus ridicarea facturierului societății și a dosarului cuprinzând acte contabile lunii decembrie 2008, petenta primind amenințări și insulte în caz de nesupunere. Prin Decizia nr. 2 din 16 septembrie 2010, petentei i se desface contractul de muncă din motive dificile economico-financiare cu care se confruntă societatea art. 64, alin 5 și prevederile art 57, pct. 2, alin2 din statutul societății.

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka



Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.4 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în legătură cu nesoluționarea în termen rezonabil a cererii petentului în raport cu alți solicitanți. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

5.5 De asemenea, din înscrisurile depuse la dosar nu rezultă un criteriu de discriminare, Colegiul consideră că, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1, din O.G nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

S L I -

Crolux Tex SCM, loc. Bârlad, str. Republicii, nr. 254, Județul Vaslui

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc- Membru

Claudia Sorina Vlaș – Membru

Cristian Jura – Membru

Dezideriu Gergely - Membru

Istvan Haller - Membru

Ioana Pop Liliana - Membru

Vasile Alexandru Vasile - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

