



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 267
din 29.09.2010**

Dosar nr.: 305/2009
Petiția nr.: 7194/28.07.2009
Petent: Federația Educației Naționale
Reclamat: Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului
Obiect: limitarea accesului la examenul de titularizare absolvenților
Universității „Spiru Haret”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Federația Educației Naționale, Sediul: loc. Loc. București, str. Justiției,
nr. 65, sector 4

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.2.1 Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Sediul: loc. București, str.
G-ral Berthelot, nr. 28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării

2.1 Federația Educației Naționale, sesizează aspecte cu privire la măsurile dispuse de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării privind înlăturarea nelegală, nefondată și discriminatorie a candidaților absolvenți cu diplomă ai Universității „Spiru Haret” de la concursul pentru ocuparea posturilor didactice din învățământ.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Federația Educației Naționale sesizează faptul că absolvenții Universității „Spiru Haret” au fost discriminați față de absolvenții altor unități de învățământ participanți la același concurs, prin faptul că nu au fost acceptați la susținerea examenului de titularizare, pe motiv că forma de învățământ nu a fost acreditată.



IV. Procedura de citare

4.1 În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 8222 din 07.09.2009 Colegiul Director al C.N.C.D. a citat petenta, Federația Educației Naționale prin reprezentant, în vederea audierii.

Prin adresa înregistrată cu nr. 8221 din 07.09.2009 Colegiul Director al CNCD a citat reclamatul Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, prin reprezentant, în vederea audierii.

Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.09.2009. La termen părțile nu s-au prezentat.

V. Susținerile părților

5.1 Prin petiția înregistrată cu nr. 7194 din 28.07.2009, Federația Educației Naționale sesizează aspecte considerate discriminatorii dispuse de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării privind înlăturarea nelegală, nefondată și discriminatorie a candidaților absolvenți cu diplomă ai Universității „Spiru Haret” de la concursul pentru ocuparea posturilor didactice din învățământ.

5.1.2 Federația Educației Naționale menționează faptul că nu există nicio hotărâre judecătorească care să fi anulat sau care să fi constatat nelegalitatea diplomelor absolvenților Universității „Spiru Haret”. Ministerul a creat prin măsurile abuzive două situații de discriminare și anume:

a) Absolvenții cu diplomă ai Universității “Spiru Haret” din promoții diferite, din anul 2009 dar și în anii anteriori, care și-au întocmit și depus dosarul de concurs pentru ocuparea unui post didactic în învățământ, au primit validarea pentru participare, fiind înscriși pe lista candidaților și repartizați în zilele și sălile de concurs, dar care în ziua concursului, au fost scoși din sală de jandarmi.

b) A doua situație considerată de petent discriminatorie este aceea în care deși o parte dintre inspectoratele școlare s-au opus măsurii abuzive a M..EC.I și au primit în concurs toți absolvenții cu diplome valide, inclusiv absolvenții „Spiru Haret”, absolvenții au fost totuși înlăturați prin intervenția subversivă a M.E.C.I. Împotriva inspectoratelor școlare care au respectat legea și împotriva faptului că acei absolvenți au promovat concursul de ocupare a posturilor, în etapa repartizării computerizate în ordinea mediilor obținute, într-un abuz de putere exagerat, MECI a introdus în programul IT de repartizare, criteriul emitentului diplomei. Absolvenții “Spiru Haret” au fost astfel scoși din baza de date a candidaților promovați, MECI creând prin aceasta situația în care un absolvent cu diplomă, promovat al unui concurs de ocupare a unui post, a fost ulterior înlăturat. În lipsa unei hotărâri judecătorești care să fi constatat nulitatea diplomelor Universității “Spiru Haret”, aceștia au aceleași drepturi și obligații ca orice absolvent al oricărei facultăți. De aceea, dreptul câștigat al absolventului, referindu-ne atât la dreptul câștigat prin absolvirea cu diplomă, cât și la dreptul



câștigat prin promovarea examenului de ocupare a postului didactic, nu poate fi înlăturat printr-o astfel de acțiune abuzivă discriminatorie, nelegală și nefondată.

5.1.3. Nu există la acest moment niciun act care să fi anulat sau care să fi constatat nelegalitatea diplomelor absolvenților Universității "Spiru Haret", care să fi justificat astfel situația inferioară în care MECI a condos absolvenții "Spiru Haret". Doar anularea diplomelor absolvenților Universității "Spiru Haret" ar fi justificat înlăturarea acestora sau condiționarea lor în concursul pentru ocuparea posturilor didactice, în caz contrar ei având exact aceleași drepturi și obligații ca orice alți absolvenți cu diplomă ai altor facultăți. De aceea, prin cele două măsuri abuzive arătate mai sus MECI a pus absolvenții "Spiru Haret" într-o situație inferioară față de absolvenții altor facultăți, participanți la același concurs. Mai mult, prin aceeași măsură discriminatorie, MECI refuză și blochează dreptul la muncă al absolvenților „Spiru Haret”, ceea ce nu poate fi tolerat într-un stat de drept.

5.1.4 Atât în sistemul de învățământ cât și în alte sisteme publice/private, există absolvenți ai Universității "Spiru Haret", deja încadrați, chiar titulari și promovați la diferite grade didactice. Nicio măsură/acte normative/administrative nu pot anula retroactiv competențele dobândite și nici nu pot șterge activitatea profesională desfășurată în baza diplomei de absolvire.

5.1.4 Este de notorietate faptul că sistemul de învățământ se confruntă cu problema resursei umane, oricum insuficientă, unitățile de învățământ fiind uneori nevoite să angajeze chiar și cadre fără studii superioare. Prin măsurile sale MECI adâncește nepermis de mult această problemă, preferând practic în locul absolvenților care și-au probat calitățile prin promovarea concursului de ocupare a unui post, în schimbul unor persoane fără studii superioare, necalificate pentru sistemul de învățământ.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt Federația Educației Naționale sesizează aspecte considerate discriminatorii venite din partea M.E.C.I., prin limitarea accesului la examenul de titularizare absolvenților Universității „Spiru Haret”.

6.2 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.



6.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.4. Potrivit art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „(1) Persoana care se consideră discriminată *poate sesiza Consiliul în termen de un an* de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, *cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”. Astfel, în cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor, în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul împărțirii sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun "onus probandi incumbit actori", potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

6.5. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în art. 11 alin.1 dispune: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura...”

6.6. Potrivit art. 38 din Procedură: "(1) Reclamatului i se comunică copii de pe petiție, precizându-se că se depune la dosar punctul său de vedere cu privire la obiectul petiției.(2) Punctul de vedere al reclamatului va cuprinde: a) numele,



domiciliul sau reședința ori, pentru persoane juridice, denumirea și sediul. Dacă reclamatul locuiește în străinătate, se va arată domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) excepțiile de procedură pe care reclamatul le ridică la cererea petentului; d) răspunsul la toate capetele de fapt și de drept ale petiției; e) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt de cerere; când va cere dovada cu martori, reclamatul va arăta numele și domiciliul lor; f) semnătura.

6.7. În raport cu aceste aspecte procedurale și modul în care este formulată plângerea, Colegiul observă că obiectul petiției este echivoc, de vreme ce nu precizează expres faptele de discriminare săvârșite, nu indică persoanele care au săvârșit fapte de discriminare și nu indică niciun mijloc de probă de natură a reține prezumția săvârșirii unor tratamente diferite aplicabile unor persoane aflate în situații comparabile, ceea ce ar fi deplasat sarcina probei către partea reclamată.

6.8. Or, Colegiul observă că, în sesizarea dedusă soluționării, nu pot fi reținute niciun fel de elemente de natura a permite a se prezuma că Federația Educației Naționale a fost tratată diferit față de alte persoane, pe baza unor criterii interzise, ca scopul sau efectul de vătămare a unor drepturi prevăzute de lege. De altfel, nici un mijloc de probă vecin și conex de natură a determina aplicarea principiului inversării sarcinii probei nu a fost indicat în cauză, în condițiile art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

6.9. În considerarea acestor aspecte, Colegiul reține că prin adresa cu nr. 7440 din 05.08.2009 reclamatului i s-au pus în vedere prevederile art. 26 alin.3, din O.G. nr. 137/2000 republicată și i s-a solicitat punctul de vedere referitor la obiectul sesizării. Or, până la data soluționării, reclamatul nu a comunicat punctul său de vedere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Obiectul petiției este de natură echivocă, neputând fi reținut în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite Federației Educației Naționale, cu sediul în București, str. Justiției, bl. 65, sector 4



5. O copie a hotărârii se va transmite Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, cu sediul în București, str. G-ral Berthelot nr. 28-30 sector 1

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

NIȚA Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VASILE Vasile Alexandru - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

