



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**HOTĂRÂREA NR. 271**  
**din 29.09.2010**

**Dosar nr:** 372/2009

**Petiția nr:** 8328/14.09.2009

**Petent:** C B

**Obiect:** tratament discriminatoriu, prin încetarea contractului individual de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. C B cu domiciliul în  
prin S.C.A Ionescu și Sava cu Sediul: București, str. Paleologu, nr. 24,  
parter, sector 3

**2. Denumire și sediu reclamat**

1. S.C. Zentiva S.A, cu sediul în București, Bd. Th. Pallady, nr. 50, sector 3

**II. Citarea părților**

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 8680 din 28.09.2009 Colegiul Director al CNCD a citat petentul prin avocat R C I în vederea audierii.

Prin adresa înregistrată cu nr. 8679 din 28.09.2009 Colegiul Director al CNCD a citat S.C. Zentiva prin reprezentant în vederea audierii.

Audierea părților a avut loc la data de 22.10.2009, ora 9.30, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

La termenul stabilit de Consiliu petentul a fost prezent, reclamatul absent.

**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

Prin sesizarea înaintată, petentul sesizează aspecte considerate discriminatorii venite din partea angajatorului S.C. Zentiva S.A prin desființarea postului. Acesta susține că a ocupat postul de Director Comercial de Promovare Medicală, contractul de muncă fiind perfectat între el și S.C. Zentiva pe durată nedeterminată. Ca urmare a



achiziției la nivel global a grupului Zentiva din care face parte și societatea angajatoare, de către grupul Sanofi Aventis, subsidiarele din România ale celor două grupuri fiind S.C Zentiva S.A și S.C. Sanofi Aventis România S.R.L pentru a refecta fuziunea dintre cele două grupuri farmaceutice globale acestea au suferit o serie de modificări structurale.

Petentul, membru în conducerea S.C Zentiva S.A, susține că a participat activ la procesul de structurare a celor două entități, proces ce nu presupunea în forma aprobată de conducerea regională, desființarea postului ocupat de petent. În ciuda acestui aspect, în data de 22.07.2009 a fost emisă Decizia de concediere nr. 138 prin care s-a hotărât încetarea Contractului Individual de Muncă încheiat între petent și societatea angajatoare. Petentul a contestat decizia mai sus enunțată urmând să formeze obiectul unui dosar pe rolul Tribunalului București. De asemenea a sesizat și Inspectoratul Teritorial de Muncă în ceea ce privește decizia societății angajatoare.

Petentul susține că la începutul lunii iunie, conducerea S.C. Sanofi Aventis S.R.L (împreună cu care a muncit pentru pregătirea integrării operațiunilor celor două societăți, proces la care a avut o contribuție esențială) și-a manifestat mai mult sau mai puțin vădit intenția clară de trecere pe linie moartă, fie prin oferirea unui post ce nu ținea cont de experiența și pregătirea petentului, fie prin ignorarea sistematică în procesele decizionale ce țineau de fișa postului său. Societatea a dispus concedierea pentru a reduce costurile, dar a angajat pe postul petentului doi cetățeni străini înființând chiar o poziție nouă în cadrul societății - cea de Director Executiv care nu exista până la data de 01.07.2009. Petentul consideră că este un act de discriminare intenția și fapta de concediere pe considerentul că a fost angajatul societății absorbite, acesta fiind și unicul criteriu real al angajatorului pentru încetarea contractului individual de muncă.

#### **Sușinerile S.C. ZENTIVA S.A**

Prin adresa nr. 9421 din 21.10.2009 S.C. ZENTIVA S.A precizează următoarele aspecte cu privire la obiectul sesizării:

Între Zentiva, în calitate de angajator și petent în calitate de angajat a fost încheiat Contractul individual de muncă pe perioadă nedeterminată, Contract înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă București sub nr. 5919/21.08.2006

Potentul a ocupat funcția de Director Comercial Promovare Medicală în cadrul Departamentului de Promovare Medicală, departament a cărei activitate a fost reorganizată.

În acest sens, ca urmare a necesității implementării unei noi structuri care să determine reducerea costurilor, evitarea unor suprapuneri de atribuții și responsabilități între posturi, respectiv a unui nou sistem de management de natură să asigure creșterea nivelului de eficiență a activității Departamentului, Societatea a decis să desființeze o parte din posturile din acest departament, inclusiv cel deținut de petent. În acest sens s-a emis Decizia Directorului General nr. 128 din data de 08.07. 2009. În acest context Contractul de muncă a încetat, în baza dispozițiilor art. 65 din Codul muncii, sens în care s-a emis Decizia de concediere nr. 138 din data de 22.07.2009. Totodată, precizează faptul că, anterior emiterii Deciziei de concediere, Zentiva i-a oferit petentului postul de Manager Național Vânzări - divizia GUP, această poziție fiind păstrată în organigrama Societății și fiind vacantă la acel moment. Cu toate acestea petentul a refuzat postul. Ca urmare a scăderii cotelor pe piață și a crizei generale în



care se află economia internațională, Societatea a fost nevoită să își regândească întreaga activitate, sens în care s-a inițiat un amplu proces de reorganizare.

Totodată, procesul de reorganizare a continuat și ca urmare a faptului că Sanofi - Aventis a devenit acționarul majoritar al Zentiva NV care la rândul său, este acționar al Zentiva. La data de 12.03.2009, la Bursa din Londra și la cea din Praga a fost publicat anunțul cu privire la faptul că Sanofi - Aventis Europe a devenit acționarul majoritar al Zentiva NV, deținând aproximativ 96,8 din acțiunile companiei.

Numirea dlor R. L. P. și B. B. P. a fost determinată de încetarea contractului de management încheiat cu Directorul General D. iar nu ca urmare a concedierii petentului.

Între Zentiva și petent a existat un raport contractual, întemeiat pe Contractul de muncă, în timp ce domnii R. L. P. și B. B. P. au fost numiți de către Consiliul de Administrație, în baza unui contract de mandat, în conformitate cu dispozițiile Actului constitutiv al Societății. Prin Hotărârea nr.1 a Consiliului de Administrație din data de 26.06.2009, dl. R. L. P. a fost numit în funcția de Director General al Zentiva, ca urmare a încetării contractului de management încheiat cu dl. D. D. Totodată, prin Hotărârea nr.1 a Consiliului de Administrație din data de 30.06.2009, dl B. B. P. a fost numit în funcția de Director Executiv. Aceste două funcții sunt ierarhic superioare celei deținute de petent și sunt exercitate ca urmare numirii în baza unei hotărâri a Consiliului de Administrație, nefiind vorba de o înlocuire a petentului, respectiv o preluare a atribuțiilor deținute de acesta. Aceștia urmau să asigure conducerea și coordonarea întregii activități a Zentiva, îndeplinind totodată și funcțiile de coordonare la nivel regional a activității Zentiva. Acești doi directori executivi aparținând organizației Zentiva iar nu Sanofi-Aventis.

Societatea nu a înființat o poziție nouă, respectiv cea de Director Executiv, sens în care petentul dă dovadă de o vădită rea credință, făcând o serie de afirmații ce nu pot fi susținute. Potrivit dispozițiilor Legii nr. 31/1990 și celor ale actului constitutiv al Zentiva directorii numiți de către Consiliul de Administrație, cărora li se încredințează conducerea și dreptul de reprezentare Societății, poartă denumirea de directori executivi. De altfel petentul se află în eroare inclusiv cu privire la forma societății Zentiva, aceasta fiind o societate pe acțiuni și nu o societate cu răspundere limitată. În acest context, este evident că plângerea formulată de petent este neîntemeiată și urmărește exclusiv prezentarea deformată a realității, respectiv șicanarea Societății. Nu se poate susține niciun moment că petentul a fost supus unui tratament diferențiat, măsura reorganizării dispusă de Societate a avut în vedere nu numai postul ocupat de acesta, ci și alte posturi. Drept pentru care, nu a fost singurul față de care s-a dispus încetarea contractului de muncă pentru motive care nu țin de persoana salariatului.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul sesizează aspecte considerate discriminatorii venite din partea angajatorului **S.C. Zentiva S.A.**, prin încetarea contractului individual de muncă.

În drept, Colegiul Director reține următoarele: Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc**



distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Nu se pot reține situații comp, petentul nu a invocat o alta situație comparabilă cu a sa.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, petentul invocă ca unic criteriu real al angajatorului care a stat la baza concedierii sale pe considerentul că a fost angajatul societății absorbite.

c) ~~Tratamentul să aibă drept scop sau efect~~ **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**

d) ~~Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.~~ În situația de față, Colegiul director reține că, partea reclamată a întocmit un înscris semnat, la data de 21.10.2009, în care se arată că în acest sens, ca urmare a necesității implementării unei noi structuri care să determine reducerea costurilor, evitarea unor suprapuneri de atribuții și responsabilități între posturi, respectiv a unui nou sistem de management de natură să asigure creșterea nivelului de eficiență a activității Departamentului, Societatea a decis să desființeze o parte din posturile din acest departament, inclusiv cel deținut de petent. În acest sens s-a emis Decizia Directorului General nr. 128 din data de 08.07. 2009. În acest context Contractul de muncă a încetat, în baza dispozițiilor art. 65 din Codul muncii, sens în care s-a emis Decizia de concediere nr. 138 din data de 22.07.2009. Totodată, se precizează faptul că, anterior emiterii Deciziei de concediere, Zentiva i-a oferit petentului postul de Manager Național Vânzări - divizia GUP, această poziție fiind păstrată în organigrama Societății și fiind vacantă la acel moment. Cu toate acestea petentul a refuzat postul.

Colegiul reține că în speță, petentului i-a încetat contractul individual de muncă potrivit **art. 65 alin (1)** din Codul muncii “Concedierea pentru motive care nu țin de persoana salariatului reprezintă încetarea contractului individual de muncă determinată de desființarea locului de muncă ocupat de salariat, din unul sau mai multe motive fără legătură cu persoana acestuia.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere,



deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu **unanimitate** de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;;
3. clasarea dosarului;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

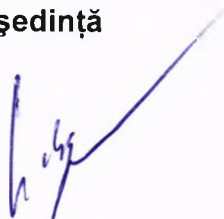
**IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**  
- nu este cazul;

**V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

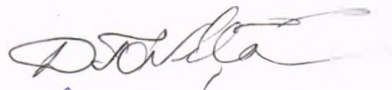
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte**



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



GERGELY Dezideriu – Membru



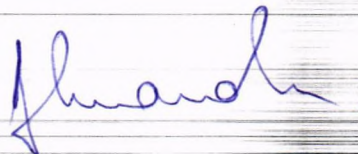
HALLER Istvan – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



VASILE Vasile Alexandru - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

