



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 279
din 20.10.2010

Dosar nr: 280/2010

Petiția nr: 6118/29.07.2010

Petent: G P

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

Obiect: Respingerea dosarului petentei la înscrierea pentru Concursul Național de Titularizare, din cauza faptului că suferă de o afecțiune la inimă, atestată de certificatul de handicap nr. 261/27.01.2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. G P cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar al Municipiului București, cu sediul înloc București, str. Icoanei, nr. 19, sector 2

I.2.2. Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, cu sediul în str. General Berthelot, nr.28-30, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 6118/29.07.2010, petenta a susținut că dosarul său a fost respins de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București pentru înscrierea la Concursul Național de Titularizare din data de 14 iulie 2010, din cauza faptului că suferă de o afecțiune la inimă, atestată de certificatul de handicap nr. 261/27.01.2010.

III. Procedura de citare

3.1 Urmare petiției înregistrate cu nr. 6118/29.07.2010, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin



adresele cu nr. 6333/09.08.2010, 6334/09.08.2010 și 6335/09.08.2010, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 14.09.2010, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 6118/29.07.2010, petenta, profesor calificat, suplinitor pe catedra de „Economie și Educației Antreprenoriale” de la Colegiul Național de Informatică „Tudor Vianu”, solicită reglementarea statutului de profesor calificat pentru a preda disciplinele „Economie”, „Economie aplicată” și „Educație Antreprenorială”.

4.1.2. Petenta susține că i-a fost respins dosarul pentru înscriere la Concursul Național de Titularizare din 14 iulie 2010 pentru disciplinele menționate anterior, încălcându-se astfel prevederile art. 1 din Ordinul Ministrului Educației, Cercetării și Inovării nr. 6052 din 04.12.2009 prin care a fost aprobat Centralizatorul privind disciplinele de învățământ. Aceasta precizează că în data de 23.06.2010 a înaintat sesizarea nr. 75603 către M.E.C.T.S. prin care a solicitat acordul pentru înscrierea la concurs. Prin răspunsul cu nr. 75603/27.07.2010, MECTS a făcut referire la faptul că „specializarea Management [...] nu poate fi asimilată în Centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, precum și probele de concurs, valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar pentru disciplinele economie, economie aplicată și educație antreprenorială”. Petenta susține că specializările de mai sus fac parte din Centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, precum, și probele de concurs, valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar pentru disciplinele economie, economie aplicată și educație antreprenorială în anul 2010, poziția 23, aria curriculară „Om și societate”, disciplinele „Economie, Educație antreprenorială și Economie Aplicată”.

4.1.3. Petenta menționează că a fost, în acest fel, discriminată, deoarece s-a născut cu un handicap la inimă atestat de certificatul de handicap nr. 261/27.01.2010, fiindu-i încălcate drepturile fundamentale la muncă, protecție socială, egalitate de șanse.

Susținerile Inspectoratului Școlar al Municipiului București

4.2.1. Prin adresa cu nr. 7053/09.09.2010, ISMB a precizat că ocuparea posturilor didactice în învățământul preuniversitar de stat pentru anul școlar 2010-2011 s-a făcut în conformitate cu dispozițiile Metodologiei de mișcare a personalului didactic din învățământul preuniversitar aprobată prin OMECI nr. 5885/2009, precum și ale Calendarului mișcării personalului didactic din învățământul preuniversitar pentru anul școlar 2010-2011 aprobat prin OMECI nr. 5885/2009. În adresă se susține că petenta a depus o cerere la concursul de ocupare a posturilor didactice/cadrelor vacante/rezervate din 14 iulie 2010, prin care aceasta a solicitat ocuparea unui post/catedra în profilul Economie și Educație Antreprenorială. MECTS a menționat faptul că, după depunerea cererilor de înscriere, are loc o altă etapă, respectiv introducerea datelor în aplicația MECTS și validarea acestor date de către candidat prin semnătură și că în momentul introducerii datelor s-a constatat că profilul/domeniul nu corespundea cu profilele/domeniile prevăzute pentru disciplina solicitată. După consultarea MECTS, petenta a solicitat validarea fișei de înscriere pentru profilul Economic, Administrativ, Poștă, Comerț și servicii, fiind introdusă și în aplicația MECTS la această disciplină.



4.2.2. Reclamatul susține că, deși avea dreptul și își depusese dosarul, petenta nu s-a prezentat la concursul din 14 iulie 2010. În data de 06.08.2010, reclamatul susține că petenta s-a prezentat la concursul de suplinare, în urma acestuia obținând nota 08.50. Totodată, reclamatul precizează că în ședința publică a comisiei de mobilitate din data de 25 august 2010, în care participanții la concurs urmau să opteze pentru posturile vacante sau rezervate publicate, petenta a optat pentru postul 1772 al Colegiului Economic „V. Madgearu”. Având în vedere că petenta mai optase și ocupase deja un post în județul Giurgiu, aplicația sa nu a putut fi procesată, urmând ca ulterior, situația să fie rezolvată prin obținerea repartizării prin cumul la Grup Școlar Industrial „Construcții Căi Ferate” București. Astfel, reclamatul susține că petenta nu a fost discriminată în niciun fel, I.S.M.B. respectând legislația în vigoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că, în conformitate cu susținerile Inspectoratului Școlar al Municipiului București, dosarul petentei a fost ulterior acceptat la înscrierea pentru Concursul Național de Titularizare din 14 iulie 2010, respingerea inițială datorându-se nerespectării unor chestiuni de procedură de către petentă. Totodată, se reține că petenta a obținut la data de 08.09.2010 repartizarea prin cumul la Grupul Școlar Industrial „Construcții Căi Ferate”, București.

5.2.1. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului**, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Colegiul Director nu poate reține în speșa de față nicio situație comparabilă cu cea a petentei.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În ceea ce privește criteriul care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, Colegiul reține că petenta a invocat în petiția sa faptul că a fost discriminată din cauză că s-a născut cu un handicap la inimă, atestat de certificatul de handicap nr. 261 din 27.01.2010.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că petenta se consideră discriminată pentru că i-a fost încălcat dreptul de a se înscrie la Concursul de Titularizare, măsura motivându-se de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București prin faptul că specializarea aleasă de petentă, respectiv Management „nu poate fi asimilată în Centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, precum și probele de concurs, valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar pentru disciplinele economie, economie aplicată și educație antreprenorială”.



Totodată, se reține că petenta a obținut la data de 08.09.2010 repartizarea prin cumul la Grupul Școlar Industrial „Construcții Căi Ferate”, București.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Având în vedere aspectele analizate mai sus și susținerile părților, Colegiul Director nu poate reține existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat de petentă, respectiv handicapul la care face referire și respingerea dosarului acesteia de către reclamat pentru înscrierea la Concursul Național de Titularizare.

5.2.4. Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

5.2.5. Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VLAȘ Claudia - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

