



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 234  
din 15.09.2010**

**Dosar nr.:** 161/2010

**Petiția nr.:** 3372/29.04.2010, redirectionată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Inspekția Muncii

**Petent:** S E Dana

**Reclamat:** Primăria municipiului Oradea

**Obiect:** petenta se consideră discriminată deoarece locul său de muncă a fost desființat din cauza faptului că este persoană cu dizabilități

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. S E D , cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.2. Primăria municipiului Oradea, loc. Oradea, P-ța Unirii, nr. 1, jud. Bihor

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Petiția vizează discriminarea unei persoane cu dizabilități căreia i s-a desființat locul de muncă, de funcționar public în cadrul Primăriei Oradea, jud. Bihor, pe criteriul dizabilității sale.



### **III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3372 din 29.04.2010, redirectionată către C.N.C.D. de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Inspekția Muncii, petenta arată că locul său de muncă a fost desființat din cauza faptului că este persoană cu handicap.

### **IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 3850 din 13.05.2010 a fost citată petenta, iar prin adresa 4924 din 18.06.2010 a fost recitată petenta, deoarece la primul termen, dintr-o eroare, procedura nu a fost legal îndeplinită. Prin adresa nr. 3849 din 13.05.2010 a fost citată Primăria municipiului Oradea, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 4925 din 18.06.2010 a fost recitată partea reclamată, pentru a se îndeplini procedura legală de citare.

4.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.06.2010 și la data de 29.06.2010. La primul termen petentei nu i s-a transmis citația, dintr-o eroare, fapt ce a necesitat un nou termen de audieri. Partea reclamată a comunicat un punct de vedere scris prin adresa nr. 4.602 din 08.06.2010. La cel de-al doilea termen părțile au lipsit.

4.4. Prin adresa nr. 5335 din 02.07.2010 Consiliul i-a trimis petentei o copie a punctului de vedere formulat de partea reclamată specificându-i-se că are posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea adresei. Petenta nu a trimis niciun răspuns.

### **V. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

5.1.1. Petenta, prin petiția adresată, redirectionată către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Inspekția Muncii, arată că postul de funcționar public în cadrul Primăriei Oradea pe care îl ocupa a fost desființat pe criteriul dizabilității sale.

5.1.2. Petenta menționează că, până la desființarea postului, angajatorul a încercat să o convingă să se pensioneze, deoarece este încadrată în grad de handicap grav. În urma refuzului său vehement de a renunța la dreptul de muncă câștigat în urma unui concurs corect i-a fost desființat locul de muncă.

5.1.3. Petenta consideră că desființarea tocmai a postului său a avut drept unic criteriu starea sa de sănătate, nefiind luat în calcul niciun alt criteriu, cum ar fi competența.



5.1.4. Petenta arată că nu a avut abateri disciplinare și după instalarea stării sale de handicap a lucrat program normal 8 ore. Petenta precizează că în serviciul respectiv este angajată o persoană care își desfășoară activitatea la cabinetul viceprimarului, neavând nicio legătură cu serviciul menționat

5.1.5. Petenta menționează că i-a fost recomandată reluarea activității de către comisia județeană de specialitate, iar medicul de medicina muncii i-a acordat aviz de muncă cu evitarea suprasolicitării și dispensarizării. Petenta semnalează faptul că vrea să muncească, că și-a câștigat dreptul la muncă în mod corect și a dovedit competență și corectitudine la locul de muncă, iar angajatorul, în speță Primăria municipiului Oradea, nu a respectat prevederile legale.

### **Sușinerile Primăriei municipiului Oradea**

5.2.1. Partea reclamată, respectiv Primăria municipiului Oradea, jud. Bihor, răspunde la obiectul petiției prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 4602 din 08.06.2010.

5.2.2. Partea reclamată precizează că petenta este încadrată în funcția publică de referent, clasa III, grad profesional principal, treapta de salarizare<sup>1</sup>, în cadrul Serviciului Relații cu Publicul din aparatul de specialitate al Primarului municipiului Oradea – Primăria Oradea. În momentul formulării răspunsului petenta se află în perioada de preaviz.

5.2.3. Partea reclamată face referire la Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici ce reglementează raporturile de serviciu dintre funcționarii publici și administrația publică locală și arată că încetarea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici se face prin act administrativ al persoanei care are competența legală de numire în funcția publică, în condițiile stabilite prin legea mai sus menționată.

5.2.4. Partea reclamată precizează că, printr-un referat de fundamentare, Șeful Serviciului Relații cu Publicul (Ghișeu Unic) a propus desființarea postului de referent, clasa III, grad profesional principal și redistribuirea atribuțiilor acestui post către celelalte posturi din cadrul Serviciului.

5.2.5. Partea reclamată arată că motivul care a condus la desființarea postului ocupat de petentă a fost "implementarea aplicației informatice de gestiune a documentelor, Circulația internă a documentelor, în cursul anului 2009 la nivelul instituției".

5.2.6. Primăria municipiului Oradea semnalează că, în conformitate cu prevederile legale și ținând cont că atribuțiile postului au fost reduse cu peste 50%, ca urmare a reorganizării activității instituției, postul ocupat de petenta a fost redus.

5.2.7. Partea reclamată menționează că desființarea postului s-a produs din motive neimputabile funcționarului public, starea de sănătate a petiționarei, competența profesională a acesteia sau abaterile disciplinare neconducând la desființarea respectivului post.



5.2.8. Partea reclamată arată că reorganizarea activității s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, petenta a sesizat faptul că locul său de muncă a fost desființat din cauza faptului că este persoană cu dizabilități, fapt considerat de ea ca fiind un act de discriminare.

6.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a solicitat punctul de vedere al părții reclamate referitor la aspectele sesizate de petentă. În adresa de răspuns, partea reclamată arată că în cauză nu este vorba de o faptă de discriminare, desființarea postului producându-se în conformitate cu prevederile legale din motive neimputabile funcționarului public, starea de sănătate a petiționarei, competența profesională a acesteia sau abaterile disciplinare neconducând la desființarea respectivului post.

6.3. Colegiul director a procedat la citirea părților, la termen părțile au lipsit. Partea reclamată a depus la dosar punctul său de vedere referitor la petiție. Petentei i s-a pus la dispoziție punctul de vedere al părții reclamate și i s-a acordat un termen în care să formuleze concluzii scrise. Petenta nu a trimis, în termenul stabilit de Consiliu, concluziile scrise solicitate.

6.4. În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

6.5. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată; c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

6.6. Condițiile enumerate trebuie să fie îndeplinite cumulativ, iar în cazul aspectelor semnalate de petentă nu reiese faptul că tratamentul diferențiat aplicat nu a fost justificat de un scop legitim. Partea reclamată arată că



desființarea postului a operat din motive neimputabile funcționarului public și că starea de sănătate a petiționarei, competența profesională a acesteia sau abaterile disciplinare nu au condus la desființarea postului ocupat de petentă. Partea reclamată menționează că reorganizarea activității s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 99 alin. 1, lit. b din Legea nr. 188/1999 privitoare la Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.

6.7. Colegiul director reține că petenta este încadrată în funcția publică de referent, clasa III, grad profesional principal, treaptă de salarizare 1, în cadrul Serviciului Relații cu Publicul din aparatul de specialitate al Primarului municipiului Oradea, Primăria Oradea, iar la data formulării petiției se află în perioada de preaviz, reorganizarea activității efectuându-se în conformitate cu prevederile Legii nr. 188/1999.

6.8. Partea reclamată arată că prin HCL nr. 62/28.01.2010 s-a aprobat organigrama, statul de funcții și numărul de personal pentru aparatul de specialitate al primarului municipiului Oradea. La baza HCL mai sus amintită stă Raportul de specialitate nr. 9975/25.01.2010 care a fost întocmit ținându-se cont de referatele de fundamentare privitoare la reorganizare.

6.9. Primăria municipiului Oradea precizează că, prin referatul de fundamentare nr. 9810/25.01.2010, Șeful Serviciului Relații cu Publicul (Ghișeu Unic) propune desființarea postului de referent, clasa III, grad profesional principal și redistribuirea atribuțiilor acestui post către celelalte posturi din cadrul Serviciului. Potrivit acestui referat motivul care a condus la desființarea postului ocupat de petentă a fost implementarea aplicației informatice de gestiune a documentelor "Circulația internă a documentelor", în cursul anului 2009 la nivelul instituției. Ca urmare a implementării acestei aplicații au fost transferate atribuții (înregistrare numere interne, întocmire borderouri de expediție) ale Serviciului Relații cu Publicul către Direcțiile din cadrul Primăriei, atribuții avute în fișa postului petentei. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 188/1999 privitoare la Statutul funcționarilor publici și ținând cont că atribuțiile postului au fost reduse cu peste 50%, ca urmare a reorganizării instituției, postul ocupat de petentă a fost redus.

6.10. Reorganizarea activității s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 99 alin. 1 lit. b din Legea nr. 188/1999 privitoare la Statutul funcționarilor publici, iar desființarea postului a operat din motive neimputabile funcționarului public, starea de sănătate a petiționarei, competența profesională a acesteia sau abaterile disciplinare neconducând la desființarea respectivului post.

6.11. Colegiul director reține faptul că partea reclamată a procedat, potrivit dispozițiilor legale, la solicitarea acordării avizului privind stabilirea funcțiilor publice și structurii organizatorice a aparatului de specialitate al Primarului municipiului Oradea. Conform dispozițiilor legale este obligatorie obținerea avizului ANFP anterior adoptării Hotărârii Consiliului Local privind reorganizarea activității instituției. Emiterea și comunicarea acestui preaviz nu conduce în mod obligatoriu la încetarea raporturilor de serviciu prin eliberarea din funcția publică deținută. Potrivit prevederilor art. 99 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privitoare la Statutul funcționarilor publici în perioada de preaviz, dacă în cadrul instituției



publice există funcții publice vacante corespunzătoare, aceasta are obligația de a le pune la dispoziția funcționarilor publici.

6.12. În cazul în care în cadrul instituției nu sunt posturi vacante corespunzătoare, instituția publică are obligația de a solicita lista posturilor vacante Agenției Naționale a Funcționarilor Publici București, conform art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privitoare la Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit prevederilor art. 99 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privitoare la Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare durata preavizului în cazul funcționarilor publici este de 30 de zile caracteristice, termen ce curge de la data comunicării preavizului. Pe perioada preavizului funcționarul public are redus programul de lucru la 4 ore fără diminuarea veniturilor salariale sau afectarea în vreun fel a drepturilor prevăzute în Acordul Colectiv aplicabil la nivelul aparatului de specialitate al Primarului municipiului Oradea.

6.13. Partea reclamată a menționat că, ulterior implementării aplicației informatice de gestiune a documentelor "Circulația internă a documentelor", angajatorul nu mai are nevoie de postul petentei. Partea reclamată precizează că petenta se află într-o situație egală pentru toți salariații, că nu este singura persoană disponibilizată și a făcut dovada că măsura luată se fundamentează pe rațiuni obiective.

6.14. În concluzie, potrivit art. 20, alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată ce prevede inversarea sarcinii probei în cazul actelor sau faptelor de discriminare, "persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare".

6.15. Astfel, potrivit principiului invocat mai sus, partea reclamată a oferit dovezi în susținerea faptului că acțiunile întreprinse în cazul petentei nu constituie fapte de discriminare, petenta beneficiind de un tratament egal în raport de ceilalți angajați. Mai mult, partea reclamată confirmă faptul că starea de dizabilitate a petentei nu constituie un criteriu pe baza căreia angajatorul a discriminat, ci măsura disponibilizării petentei a avut la bază un motiv obiectiv, și are un scop legitim, postul petentei fiind redus din cauza implementării aplicației informatice de gestiune a documentelor "Circulația internă a documentelor", în cursul anului 2009 la nivelul instituției.

6.16. Colegiul director reține faptul că nu există o legătură de cauzalitate între starea de dizabilitate a petentei și disponibilizarea acesteia. Mai mult, reclamatul face dovada că măsura a fost luată pe motive obiective, justificate de un scop legitim, postul petentei nemaifiind necesar umare noilor aplicații.

6.17. Din analiza documentelor de la dosar și a prevederilor legale incidente Colegiul director reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru ca fapta să constituie fapta de discriminare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu constituie faptă de discriminare, nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 din , O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC

GERGELY DEZIDERIU

HALLER ISTVAN

JURA CRISTIAN

PANFILE ANAMARIA

POP IOANA

VASILE ALEXANDRU VASILE

VLAȘ CLAUDIA SORINA

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul



### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

