



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 197
din 02.08.2010**

Dosar nr.: 210/2010

Petiția nr.: 4309/27.05.2010

Potent: B V

Obiect: discriminare etnica prin refuzul angajării

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 B V

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Consiliul Local Tulcea – Direcția Intretinere și Administrare Patrimoniu
Str. PACII, NR. 20, Localitatea: Tulcea,

II. Obiectul sesizării

2.1 Potentul sesizează cu privire la faptul că reclamatul refuza angajarea sa datorită apartenenței etnice.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Potentul relatează că în luna martie 2008 a fost angajat ca muncitor necalificat la cimitirul din oras pe o perioadă determinată de 3 luni. Potentul arată că după expirarea contractului de muncă, acesta nu a mai fost prelungit fără nici o explicație, deși potentul considera că numărul muncitorilor era sub limită. Ulterior expirării contractului de muncă, potentul relatează că a încercat să se angajeze, dar peste tot unde a solicitat angajarea a fost respins. Data fiind situația aratăată potentul considera că originea sa etnică – rom, îi închide orice oportunitate de angajare, astfel încât considera că este discriminat etnic.



V. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4859/17.06.2010, a fost citat domnul B V , iar prin adresa nr.4858/17.06.2010, a fost citată Primaria Municipiului Tulcea prin reprezentant C H – primar, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 06.07.2010.

V. Susținerile părților

5.1 Petentul susține că datorita apartenetei sale etnice ii este refuzata ajgarea atat de catre angajatorul de la ultimul loc de munca in speta Directia Intretinere si Administrare a patrimoniului, care dupa expirarea contractului de munca fara nici o explicatie nu a mai prelungit contractul desi dupa cum petentul arata numarul angajatilor era sub limita. Petentul sustine ca in luna aprilie 2010 a depus cerere la Directia Intretinere si Administrare Patrimoniu Tulcea pentru angajare muncitor necalificat la spatii verzi, a primit aviz pozitiv de la sefa de sectie ing.l , dar biroul de incadrarii in munca i-a refuzat angajarea fara sa i dea nici o explicatie. Petentul dupa cum arata in petitie banuieste ca motivul pentru care i se refuza angajarea este apartenenta sa etnica. Petentul mai arata ca la ordinul sefului cimitirului nu i se mai permite accesul in incinta cimitirului unde in schimbul unor mici servicii de ajutor primea diverse produse alimentare.

5.2 Direcția Intretinere si Administrare Patrimoniu transmite Cncd prin adresa cu nr.5302/01.07.2010 un punct de vedere prin care arata urmatoarele

- Petentul a fost angajat al directiei de Intretinere si Administrare Patrimoniu Tulcea – Serviciu Administrarea Cimitirelor Eternitatea 1 si 2, in functia de muncitor necalificat, pe o perioada determinata din data de 03.03.2008 pana la data de 03.12.2008. Reclamata mentioneaza faptul ca petentul putea contesta decizia de incetare a contractului individual de munca, in termen de 30 zile calendaristice de la data comunicarii, la instanta de contencios administrativ.

- Reclamatul precizeaza ca referitor la sustinerea petentului privind refuzul angajarii acestuia la Directia de Intretinere si Administrare Patrimoniu Tulcea – S.I.D.P. in acest sens in registrul de intrari al institutiei nu figureaza nici o cerere de angajare a domnului B V pentru anul 2010.

- Reclamatul mai arata si faptul ca in conformitate cu prevederile art.22, alin.1, din O.G. nr.34/11.04.2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar – fiscale coroborat cu art.13 din O.G. nr.1/25.01.2010 privind unele masuri de reincadrare in functii a unor categorii de personal din sectorul bugetar si stabilirea salariilor acestora , precum si alte masuri in domeniul bugetar, pana pe data de 31.12.2010 se suspenda ocuparea prin concurs sau examen a posturilor vacante din autoritatile si institutiile publice, din considerentele prezentate reclamatul considera ca petentul nu a fost discriminat si solicita respingerea sesizarii ca nefondata.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a



apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Analizând petiția și susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este reglementată de dispozițiile legale în vigoare,



respectiv O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată. Nu se poate reține un criteriu care să fi stat la baza presupusei fapte de discriminare, petiția invocă elemente care țin mai mult de presupunerile petentului. Astfel, Colegiul Director consideră că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art. 2 , alin.1 și 2 ,din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

JURA Cristian – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana - Membru

VASILE Vasile Alexandru - Membru

Data redactării: 04.08.2010

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

