



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA Nr. 195**  
**din 02.08.2010**

**Dosar nr:** 174/2010

**Petiția nr:** 3600/06.05.2010

**Petent:** B C D

**Obiect:** Nerespectarea prevederilor Contractului Colectiv de Muncă și a Codului Muncii de către partea reclamată în ceea ce privește disponibilizarea petentei.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. B C D domiciliată în loc.

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

2. **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara**, cu sediul în loc. Deva, B - dul Iuliu Maniu, nr. 18, județ Hunedoara;

**II. Citarea părților**

Urmare petiției înregistrate cu nr. **3600/06.05.2010**, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4108/20.05.2010 și 4107/20.05.2010, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 08.06.2010, părțile nu s-au prezentat. Ulterior, având în vedere că petenta nu a intrat în posesia citației inițiale, s-a procedat din nou la citarea părților, acestea fiind invitate prin adresele 5210/29.06.2010 și 5211/29.06.2010 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 20.07.2010, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerea părților**

**Susținerea petentei**

În memoriul său, înregistrat cu nr. **3600/06.05.2010**, petenta, angajată a Direcției de Asistență Socială și Direcția Copilului Hunedoara pe postul de infirmieră, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că în data de 16.04.2010 a primit un preaviz de concediere din partea angajatorului, pe care aceasta îl



consideră abuziv. Aceasta susține că nu au fost respectate prevederile Contractului Colectiv de Muncă încheiat între DGASPC Hunedoara și Sindicatul Cetate Hunedoara, care stipulează la capitolul IV, art. 76, criteriile concedierii, respectiv: abateri disciplinare, absențe sau pregătire slabă. Având în vedere că petenta nu îndeplinește niciunul dintre criteriile menționate mai sus, având o vechime în muncă de 17 ani și un minor în întreținere, aceasta consideră că i-au fost încălcate drepturile prin nerespectarea criteriilor prevăzute în Contract.

### **Susținerea părții reclamate**

Prin adresa cu nr. **4519/03.06.2010**, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara a invocat excepția de vădită necompetență a C.N.C.D.-ului și excepția obiectului vădit nefondat, în temeiul art. 28 și art. 33 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Reclamata precizează că petenta a fost angajată DGASPC Hunedoara până la data de 15.05.2010 când, la nivelul instituției a avut loc o concediere colectivă, fiind concediate 112 persoane, funcția de infirmieră în cadrul Centrului de Integrare prin Terapie Ocupațională Simeria ocupat de petentă fiind desființat. În adresă se susține că petenta a fost înștiințată prin adresa cu nr. 9084/13.04.2010 a D.G.A.S.P.C. Hunedoara că, în urma desființării locului său de muncă, poate opta pentru posturile vacante din cadrul Instituției și că beneficiază de dreptul de preaviz de 20 zile lucrătoare începând cu data de 19.04.2010, urmând ca la sfârșitul acestei perioade să fie concediată pentru motive ce nu țin de persoana salariatului. Reclamata precizează, de asemenea, că fiind o instituție subordonată Consiliului Județean Hunedoara, hotărârile acestuia sunt obligatorii pentru instituție, în speță și decizia concedierii colective și că nu poate fi vorba de vreo deosebire, excludere, restricție sau preferință care să fi stat la baza deciziei de concediere a petentei. Astfel, în adresă se subliniază că D.G.S.A.P.C. este o instituție publică subordonată Consiliului Județean Hunedoara și că, astfel, hotărârile acestuia sunt obligatorii pentru instituția reclamată.

### **Punctul de vedere exprimat de Sindicatul „Cetate” Hunedoara**

Prin adresa cu nr. **4870/17.06.2010**, Sindicatul „Cetate Hunedoara” a susținut că, în cazul concedierii petentei nu a fost respectată procedura legală de concediere colectivă, în speță art. 79 din Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel național pe 2010 care prevede ca „angajatorul va pune la dispoziția sindicatului justificarea tehnico-economică în legătură cu măsurile privind posibilitățile de redistribuire a personalului, modificarea programului de lucru, organizarea de cursuri de calificare, recalificare sau reorientare profesională” și că „justificarea tehnico-economică, împreună cu obiecțiile și propunerile sindicatului, va fi supusă spre analiză și avizare consiliului de administrație sau, după caz, adunării generale”. Sindicatul susține că organizației sindicale nu i-a fost comunicată justificarea tehnico-economică și că nu s-a discutat în legătură cu măsurile privind posibilitățile de redistribuire a personalului, nu s-a discutat împreună cu sindicatul lista nominală a persoanelor ce urmează a fi disponibilizate, această listă fiind primită de organizația sindicală în data de 16.04.2010, doar după ce cei 112 salariați primiseră preavizele prin poștă, la domiciliu.

Totodată, sindicatul susține că nu s-au respectat criteriile pentru stabilirea ordinii de prioritate la concediere, potrivit legii și a contractelor colective de muncă, în sensul în care nu s-a ținut cont ca măsura să afecteze în ultimul rând salariații care sunt singurii întreținători ai familiei, salariații care au singuri în îngrijire copii, precum și salariații care



mai au 3 ani până la pensionare, la carere, conform art. 77 lit. b din A-CCM la nivel de DGASPC – Hunedoara.

De asemenea, sindicatul a susținut că nu s-a răspuns solicitării sindicatului privind acordarea salariilor compensatorii pentru personalul disponibilizat colectiv, conform Contractului Colectiv de Muncă Unic la Nivel Național pe 2010.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că DGASPC Hunedoara nu a respectat prevederile Contractului Colectiv de Muncă Unic la Nivel Național pe 2010, în ceea ce privește concedierea sa.

**În drept**, analizând faptele sesizate în petiție, **Colegiul Director** reține că în petiție se contestă nerespectarea prevederilor Contractului Colectiv de Muncă Unic la Nivel Național pentru anul 2010 de către DGASPC Hunedoara, în ceea ce privește concedierea petentei. Totodată, se reține că prin adresa 5210/29.06.2010 i s-a cerut petentei să precizeze elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, solicitare care a rămas fără răspuns din partea acesteia.

În acest sens, se ia act de faptul că, în Legea nr. 53 din 24 ianuarie 2003 - Codul Muncii, la titlul XII – Jurisdicția Muncii, art. 284 se prevede că „(1) Judecarea conflictelor de munca este de competența instanțelor stabilite conform Codului de procedură civilă” și că „(2) Cererile referitoare la cauzele prevăzute la alin. (1) se adresează instanței competente în a cărei circumscripție reclamantul își are domiciliul sau reședința ori, după caz, sediul”.

Astfel, având în vedere prevederile legale în vigoare menționate mai sus și obiectul petiției raportat la nerespectarea prevederilor Contractului Colectiv de Muncă Unic la Nivel Național, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care instituțiile statului, în acest caz DGASPC Hunedoara, înțelege să interpreteze, să aplice sau să nu aplice un act normativ, competența revenind în speța de față instanțelor de judecată.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D.-ului invocată de partea reclamată, în conformitate cu Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;



2. Respingerea excepției obiectului vădit nefondat sau a lipsei obiectului raportat la prevederile O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, invocată de partea reclamată.

3. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

