

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBĂTEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 159  
din 12.07.2010**

**Dosar nr.:** 148/2010

**Petiția nr.:** 3226/26.04.2010

**Petent:** M            D

**Obiect:** condițiile de încadrare pe posturi de profesor pentru învățământul școlar și primar potrivit Ordinului Ministrului Educației Cercetării Tineretului și Sportului NR.3235/2010

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 M            D

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului – str.General Berthlot, nr.28-30, sector.1

**II. Obiectul sesizării**

2.1 Petenta sesizează cu privire la aplicarea Ordinului Ministrului Educației nr.3235/09.02.2010 a cărui aplicare o considera discriminatorie.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta considera că reîncadrarea în baza ordinului mai sus menționat s-a făcut în mod discriminatoriu. Petenta fiind absolventă a unei școli postliceale de învățatori, de trei ani, la zi, la stat, licențiată în Filologie/Teatologie, master și doctorat în domeniul filologie, considera că este încadrată inferior unei absolvente de liceu pedagogic și a unei facultăți particulare la forma de învățare „învățământ la distanță”. Petenta considera că aplicarea prezentului ordin promovează contraperformanța, discriminarea prin supercalificare și încălcarea



legii, creand raporturi clientelare intre directia scolii, inspectorat si personalul didactic.

#### **V. Procedura de citare**

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3396/30.04.2010, a fost citată doamna M D , iar prin adresa nr.3423/31.04.2010, a fost citat Ministerul Educatiei, Cercetarii, Tineretului si Sportului la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 11.05.2010. Datorita faptului ca la data stabilita de consiliu in vederea audierii partilor corespondenta cu instintarea catre petenta s-a reintors la sediul CNCD, nefiind astfel indeplinita procedura legala de solutionare a petitiei ,s-a dispus recitarea partilor la data de 08.06.2010, astfel prin adresa nr.4185/21.05.2010 a fost recitata petenta, iar prin adresa nr.4186/21.05.2010 a fost recitat reclamatul.

#### **V. Susținerile părților**

5.1 Petenta nu este prezenta la termenul pentru audieri, insa urmare primirii adresei nr.16.645/27.05.2010 din partea Ministerului Educatiei, Cercetarii, Tineretului si Sportului inregistrata la CNCD cu nr. 4407/31.05.2010, si transmisa petentei spre stiinta de catre CNCD, petenta a formulat un raspuns cu privire la punctul de vedere formulat de catre Ministerul Educatiei, Cercetarii, Tineretului si Sportului prin care isi mentine sesizarile formulate in petitie.

5.2 Reclamata nu este prezenta insa transmite concluzii scrise prin adresa inregistrata de CNCD cu nr. 4407/31.05.2010.

Reclamata sustine ca, urmare a finalizarii in 2008 de catre primele promotii a studiilor universitare de licenta cu specializarea” Pedagogia invatamantului primar si prescolar’ s-a emis OUG.NR.40/2009 pentru modificarea si completarea Legii Invatamantului nr.84/1995 si a Legii nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic prin care s-au introdus functiile didactice de profesor pentru invatamantul primar si conditiile de ocupare a acestor functii didactice. Ulterior OUG. Nr.40/2009 a fost aprobata cu modificari prin Legea nr.387/2009.

Astfel, conform ultimelor modificari, art.5 alin.1, lit.a si b, si art.7 alin1,lit.c si d din legea nr.128/1997 privind statutul personalului didactic au urmatorul cuprins;

*ART. 5*

*(1) Funcțiile didactice sunt:*

*a) în învățământul preșcolar: educator/educatoare; institutor/institutoare;*

*b) în învățământul primar: invatator/invatatoare; institutor/institutoare;*



ART. 7

*Pentru ocuparea funcțiilor didactice trebuie îndeplinite următoarele condiții de studii:*

*c) pentru funcția de institutor - absolvirea cu examen de diplomă a colegiului universitar pedagogic, a liceului pedagogic sau a unei școli echivalente, urmată de absolvirea cu diplomă a unei instituții de învățământ superior de lungă durată sau de scurtă durată ori de absolvirea cu diplomă a ciclului I de studii universitare de licență ori absolvirea cu diplomă de licență sau de absolvire, urmată de un curs specific în domeniul psihopedagogic și metodic; prevederile prezentei litere nu se aplică absolvenților de Pedagogia Învățământului Preșcolar și Primar, care beneficiază de aplicarea prevederilor alin. (1) lit. d);*

*d) pentru funcția de profesor pentru învățământul preșcolar și profesor pentru învățământul primar - absolvirea cu diplomă a ciclului I de studii universitare de licență sau a ciclului II de studii universitare de masterat în profilul postului sau absolvirea liceului pedagogic, urmată de absolvirea unei instituții de învățământ superior de scurtă sau de lungă durată în profilul pedagogic.*

Astfel în baza art.7 alin1, lit.c și d a fost emis OMECTS nr.3235/2010 privind aprobarea specializarilor de nivel universitar care confera dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcțiile didactice de profesor în învățământul preșcolar și profesor în învățământul primar.

Reclamata precizează că proiectul de ordin contestat de petenta a fost analizat în cadrul unui grup de lucru constituit din reprezentanți ai Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și reprezentanți desemnați de federațiile sindicatelor reprezentative la nivel de ramură învățământ. Proiectul a fost analizat în cadrul Comisiei de Dialog Social, unde a fost completat cu propunerile membrilor acestei comisii și, în final, după ce a primit avizul favorabil al Comisiei de Dialog Social, a fost aprobat prin Ordinul Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr.3235/2010, Legea Educației Naționale – forma adoptată de către Guvernul României și transmisă la Parlament reglementează în mod unitar, statutul tuturor cadrelor didactice încadrate în învățământul preșcolar și primar.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a



apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Raportandu ne si la prevederile legii nr.24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative , in conformitate cu care se statueaza urmatoarele:



### **ART. 73**

*(1) Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului.*

### **Art. 74**

*Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravina prevederilor acestora, în consecință*

6.6 Analizând petiția și susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este reglementată de dispozițiile legale în vigoare, respectiv O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată. Nu se poate reține un criteriu care să fi stat la baza presupusei fapte de discriminare, petiția invocă elemente care țin mai mult de legalitatea actelor. Astfel, Colegiul Director consideră că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;
2. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.



## VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

JURA Cristian – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

Data redactării: 04.08.2010

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

