



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 135 din 07.07.2010

Dosar nr: 476/2009

Petiția nr: 10.501/26.11.2009

Petent: C V

Reclamat: R D , A E , M G , Z P

Obiect: desfacerea contractului de muncă, evaluare incorectă, salarizare mai mică din cauza apartenenței etnice (rome)

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. C V

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamațiilor

I.2.1. R D Serviciul Județean de Ambulanță Călărași, Str. Dunării nr. 9, Călărași, județul Călărași;

I.2.2. A E Serviciul Județean de Ambulanță Călărași, Str. Dunării nr. 9, Călărași, județul Călărași;

I.2.3. M G , Serviciul Județean de Ambulanță Călărași, Str. Dunării nr. 9, Călărași, județul Călărași;

I.2.4. Z P , Serviciul Județean de Ambulanță Călărași, Str. Dunării nr. 9, Călărași, județul Călărași.

II. Obiectul sesizării

Petenta arată că i s-a desființat contractul de muncă, a fost evaluată incorect, este mai slab salarizată datorită faptului că este de etnie romă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră discriminatorie desființarea contractului de muncă, evaluarea și salarizarea. Arată că este romă.

IV. Procedura de citare

Petenta și reclamatele 1 și 2 au fost citate pentru data de 19.01.2010 (filele 10-12 din dosar). La cererea petentei au fost invitați și cinci martori.

La citarea din 19.01.2010 s-au prezentat petenta.

Părțile au fost recitate pentru 13.04.2010 (filele 66-70).

La citarea din 13.04.2010 s-au prezentat reclamații.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 10.501/26.11.2009** (fila 1 din dosar), arată că în mod discriminatoriu i s-a desfăcut contractul de muncă și în 2006 și în 2009, dar a fost reangajată în urma procesului câștigat. Totodată arată că nu a fost evaluată corect și primește un salariu mai mic decât colegii. Consideră că din cauza faptului că este de etnie romă este astfel tratată.

Anexează acte la dosar (filele 2-6, 14-18, 27-33).

Cu ocazia citării petenta a afirmat că discriminarea are ca și criteriu atât apartenența sa etnică, cât și faptul că a fost operată pe creier.

Direcția de Sănătate Publică din județul Călărași a depus **Adresa nr. 444/13.01.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 330/13.01.2010** (fila 26 din dosar), prin care arată că există un litigiu de muncă în momentul de față între petenta și Serviciul Județean de Ambulanță, în care i nu doresc să se implice.

Unul din martorii precizați de petentă **Ș E S** depune la dosar o declarație în care arată că personal nu a asistat la acte sau fapte de discriminare la adresa petentei (fila 35 la dosar).

Prima reclamată a depus la dosar un punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 697/25.01.2010** (filele 39-40) în care arată că petenta nu își îndeplinește obligațiile de serviciu.

Depune acte la dosar (filele 41-43).

A doua reclamată a depus la dosar un punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 844/02.02.2010** (fila 44) în care arată că petenta nu își îndeplinește obligațiile de serviciu, utilizează un limbaj trivial, își amenință colegii.

Depune acte la dosar (filele 45-46).

Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1261/17.02.2010** (filele 47-49 din dosar), a extins petiția și asupra reclamațiilor 3 și 4. A anexat noi acte la dosar (filele 50-63).

Cu ocazia audierii din 13.04.2010 s-a ridicat excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 26.11.2008 și excepția obiectului vădit nefondat, pe considerentul că faptele prezentate sunt de domeniul dreptului muncii. Reclamații au depus puncte de vedere și acte la dosar (filele 124-193).

Petenta a mai depus acte la dosar (filele 73-123).

Petenta, prin punctul de vedere depus la dosar cu **nr. 3426/03.05.2010** (filele 195-206) menține cele afirmate anterior.

Depune acte la dosar (filele 207-222).



VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta se consideră discriminată pe criteriul apartenenței etnice și pe criteriul unei operații, discriminare care s-ar fi produs prin desfacerea contractului de muncă, evaluarea incorectă, salarizare mică. Reclamații consideră că faptele nu se datorează apartenenței etnice sau stării de sănătate a petentei, ci calității muncii prestate de ea.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

1. Colegiul director, analizând excepția de tardivitate ridicată de reclamați — având în vedere prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 1 conform căruia „persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei” —, admite această excepție cu privire la faptele anterioare datei de 26.11.2008.

2. Cu privire la excepția obiectului vădit nefondat, Colegiul director arată că această excepție se respinge, având în vedere faptul că obiectul petiției se referă la o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept. Domeniul egalității în muncă este un domeniu special reglementat de **O.G. nr. 137/2000**, republicat.

3. Cu privire la fondul cauzei, Colegiul Director arată că atât conform legislației din România cât și a tratatelor internaționale la care România este parte, fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1 enumeră următoarele criterii: „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”). Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1: „precum și orice alt criteriu”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

În cauza supusă soluționării nu se poate constata o discriminare, având în vedere faptul că petenta nu a probat suficient raportul de cauzalitate dintre criteriul invocat și faptele imputate reclamanților. Reclamații au arătat că motivele pentru care petenta este tratată altfel decât celelalte persoane ar fi comportamentul ei, munca prestată.

În concluzie, faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de tardivitate cu privire la faptele anterioare datei de 26.11.2008, conform art. 20 alin. al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Se respinge excepția obiectului vădit nefondat;
3. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării 19.07.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

